

邓晓芒 著

康德《判断力批判》释义



康德批判哲学体系的最后一块“拱顶石”，
康德哲学研究中长期存在的难点与薄弱一环
不读懂《判断力批判》，很难说真正读懂了康德



精选一批有特色的选修课、专题课与有影响的演讲，以课堂录音为底本，整理成书时秉持实录精神，不避口语色彩，保留即兴发挥成分，力求原汁原味的现场氛围。希望借此促进校园与社会的互动，让课堂走出大学围墙，使普通读者也能感知并进而关注当代校园知识、思想与学术的进展动态和前沿问题。

三联讲坛

This series covers a great array of college courses and speeches, selected for their intellectual distinction and scholarly excellence. The lectures were transcribed from classroom recordings and retain their stylistic character as they were originally delivered. Our hope is to open the college classroom to the outside world and add a new dimension to the interaction between university and society. The point is not only for the common reader to get in touch with the cutting-edge ideas on campuses, but also for the academia's search for knowledge to become more meaningful by engaging people from the "real world".

邓晓芒 著

康德《判断力批判》释义

生活·读书·新知 三联书店

Copyright © 2018 by SDX Joint Publishing Company.
All Rights Reserved.

本作品版权由生活·读书·新知三联书店所有。
未经许可，不得翻印。

图书在版编目 (CIP) 数据

康德《判断力批判》释义 / 邓晓芒著. — 2 版. — 北京:
生活·读书·新知三联书店, 2018.4
(三联讲坛)

ISBN 978-7-108-06258-1

I. ①康… II. ①邓… III. ①康德 (Kant, Immanuel 1724-1804) —
德国古典哲学—思想评论 IV. ① B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 054559 号

特邀编辑 吴思博

责任编辑 徐国强

装帧设计 康健

责任印制 徐方

出版发行 **生活·读书·新知** 三联书店

(北京市东城区美术馆东街 22 号 100010)

网 址 www.sdxjpc.com

经 销 新华书店

印 刷 北京隆昌伟业印刷有限公司

版 次 2008 年 7 月北京第 1 版

2018 年 4 月北京第 2 版

2018 年 4 月北京第 2 次印刷

开 本 787 毫米 × 1092 毫米 1/16 印张 26.25

字 数 325 千字

印 数 05,001—11,000 册

定 价 63.00 元

(印装查询: 01064002715; 邮购查询: 01084010542)



精选一批有特色的选修课、专题课与有影响的演讲，以课堂录音为底本，整理成书时秉持实录精神，不避口语色彩，保留即兴发挥成分，力求原汁原味的现场氛围。希望借此促进校园与社会的互动，让课堂走出大学围墙，使普通读者也能感知并进而关注当代校园知识、思想与学术的进展动态和前沿问题。

三联讲坛

This series covers a great array of college courses and speeches, selected for their intellectual distinction and scholarly excellence. The lectures were transcribed from classroom recordings and retain their stylistic character as they were originally delivered. Our hope is to open the college classroom to the outside world and add a new dimension to the interaction between university and society. The point is not only for the common reader to get in touch with the cutting-edge ideas on campuses, but also for the academia's search for knowledge to become more meaningful by engaging people from the "real world".

缘起

对于孟子而言，“得天下之英才而教育之”乃人生乐事之一；对于学子来说，游学于高等学府，亲炙名师教泽，亦是人生善缘。惜乎时下言普及高等教育尚属奢望，大学一时还难望拆除围墙，向社会开放课堂。有鉴于此，我社精选一批有特色的选修课、专题课与有影响的演讲，据现场录音整理成书，辑为“三联讲坛”文库，尝试把那些精彩的课堂，转化为纸上的学苑风景，使无缘身临其境的普通读者，也能借助阅读，感知并进而关注当代校园知识、思想与学术的进展动态和前沿问题。

一学校有一学校之学风，一学者有一学者之个性。“三联讲坛”深望兼容不同风格之学人，并取人文社科诸专业领域，吸纳自成一家之言之成果，希望以此开放格局与多元取向，促进高校与社会的互动，致力于学术普及与文化积累。

作为一种著述体例，“三联讲坛”文库不同于书斋专著：以课堂录音为底本，整理成书时秉持实录精神，不避口语色彩，保留即兴发挥成分，力求原汁原味的现场氛围。作者如有增删修订之补笔或审阅校样时之观点变易、材料补充，则置于专辟的边栏留白处，权作批注；编者以为尤当细味深究或留意探讨的精要表述，则抽提并现于当页的天头或地脚。凡此用意良苦处，尚望读者幸察焉。

“三联讲坛”文库将陆续刊行，祈望学界与读者并力支持。

生活·读书·新知三联书店

二〇〇二年五月

序 言

2004年是“康德年”。这一年是康德逝世200周年,诞生280周年,也是我和杨祖陶先生合作翻译的康德“三大批判”全部出齐的一年。这一年的冬天,陕西师范大学的尤西林教授邀请我去他们人文学院开一个关于康德的《判断力批判》的系列讲座。这个讲座共讲了九讲,其中专门讲《判断力批判》这本书的有六讲,其他三讲涉及康德思想的其他方面。这些讲座每场都将近三个小时,而且往往是对着康德那深奥晦涩的书本逐字讲解,长达九天、每天一次的讲座,一百多人的教室居然从头至尾座无虚席,气氛专注而热烈,令我十分感动。我觉得在今天市场经济笼罩下的中国,并不是没有人热心于学问,问题在于我们是不是能够抓住人们最关切而又最能够心领神会的学术话题。代表西方最具特色的理性精神的康德哲学就是这样的话题。而康德的《判断力批判》则是康德哲学中涉及面最广、思维层次最深、影响力最久远的一部经典名著。这也许就是这次系列讲座能够获得青年学子们如此高的期望的根本原因。

我本人研究康德的《判断力批判》,从我1982年提交的硕士论文《康德人类学的核心——〈判断力批判〉》算起,已有二十多年了。1997年,以我的硕士论文为基础的研究性著作《冥河的摆渡者——康德的〈判断力批判〉》由云南人民出版社出版,这本书由于丛书的字数限制,只是一本十一万字的小册子,印了六千册,但在学术界却造成了很大的影响,成为国内学人研究《判断力批判》必读的参考书。究其原因,我想是由于当时国内还没有一本系统介绍康德《判断力批判》的书,而这本书篇幅虽小,

却是从序言、导言到后面的每一章、每一小节都作了紧扣主题的疏导，言简而意赅，对于初学者极为便利。它的短小的篇幅反而成为了它的优势。该书最近已由武汉大学出版社修订再版，除增加了一个《判断力批判》的“第一导言”的译文作为附录，使字数达到了十六万字以外，其余基本维持原样，仍然是一本对于理解康德这部名著相当有用的小册子。当然，很早就有人建议我不妨将这本小书扩充为一本大型研究专著，以便引导读者能够更全面系统地进入到康德的思想深处，我也时常有此想法。但没有这次陕西师大之行，这一想法也许至今还只是一个想法而已。这次系列讲座成了目前出版这本书的一个最重要的诱因。

按照我最初的设想，我打算将这次系列讲座的现场录音加以整理，作为一部讲演录性质的书出版。然而不幸的是，录音的很大一部分，即关于审美判断力的分析论的最重要的部分，从§1—§40，由于技术原因完全丢失了。我曾试图利用到其他院校讲学的机会再讲一遍“康德的美学”，将这一部分补上来，但一直没有找到这种机会。事情就这么拖了下来。直到今年秋天，我接到香港道风山汉语基督教文化研究所的邀请到该所做三个月的访问学者，才想到利用这段时间把我的录音资料整理成一本书，该修改的修改，该补写的补写。于是，从9月底到12月底，我在香港这三个月里，除了完成了我的《康德〈纯粹理性批判〉句读》这本180万字的大书（即将由人民出版社出版）的整理和定稿工作外，主要就是在原有录音资料的基础上将这本《康德〈判断力批判〉释义》建构成形。不幸中万幸的是，录音的前面部分，主要是对《判断力批判》的序言和导言进行逐句解读和分析的部分，也就是全书最困难的部分，全部都保存下来了，这次整理对这部分只作了很少的一些修改。“审美判断力的分析论”的全部、“纯粹审美判断的演绎”的大部分以及艺术论的一部分，都是这次重新补写的。而在整理到“目的论判断力批判”部分的时候，我发现除了

第61节导言比较详细、是逐句讲解外,其他地方的解说都过于粗糙,没有逐节讲解,有的甚至不如《冥河的摆渡者》那么贴近原文,于是在许多地方进行了全面改写和增补,以和审美判断力的部分相称。这种情况可能与当初去陕西师大时的目的主要是对中文系的研究生讲康德《判断力批判》中的美学思想有关,由于偏重于审美判断力批判,后面的目的论判断力就从略了。这次改写则把关注点转移到全面疏通康德在这本书中的整体思路上来,并且在写法上贯彻了《冥河的摆渡者》中的原则,即按照原书的结构次序逐节讲解,不漏掉任何一个小节。特别是对书中的那些难点,本书不惜篇幅,作了大量的铺陈,这是《冥河的摆渡者》所不可能做到的。当然,本书在写作过程中也参考了《冥河的摆渡者》,有几处地方不得不全文照录了后者中的语句,因为我觉得有些句子十分精炼,实在不可取代。但本书并不能完全看作前一本书的扩充本,有大量的新发现、新提法是原先没有的,并且许多地方比原先的提法更准确了。

由于上述原因,所以呈现在读者面前的这本书既不是纯粹的讲演录,也不完全是严格的学术论著,而是有一段讲演录,中间又夹杂一些研究性、解释性的文字,然后又又是讲演录的风格,交错进行。我自己并没有刻意使这两种风格统一起来,因为我觉得实际上它们各有自己的长处。讲演风格的优点就是通俗易懂,长于总体性、形象性的把握;而学术研究风格则是严谨、细致、简明,条理清晰。这种交错也许对读者来说并不是什么坏事,他们可以在紧张的思索间隙中稍事休整,换一种方式思考。富有特色的是中间还插有不少学生的当场提问和我的即席回答,更有利于开拓思路,深入问题。不过相比之下,我对讲演风格中的那些模糊和疏漏之处加以补足的工作做得更多一些,力求使它更加逻辑严密,概念清晰,所以有的地方似乎也不太像是讲演了,因此总体上看,本书恐怕更接近于一本研究性的学术著作。所以我把书名定为《康德〈判断力批判〉释义》,应

该说还是比较贴切的。我真正看重的并不是文章的风格,而是要把问题讲清楚,把康德的文本解释透彻,怎么方便,就怎么做。

康德这本书后面几节有大量论述宗教和神学的文字,应该说,这些文字对于理解康德的神学思想的重要性不亚于他的宗教学著作《单纯理性界限内的宗教》,但长期以来似乎并没有引起足够的注意。本书这次把较多的注意力放在这一部分上面,尽可能对其思路作了全面的清理,也算是对“汉语基督教文化研究”尽一点绵薄之力吧。当然,我自己意识到由于在这方面功力有限,未能把里面的思想全部阐发出来,有些地方显得模糊不清,只好以待来日了。在这里,我谨向汉语基督教文化研究所的杨熙楠先生表示衷心的感谢,没有他的热情相邀,我恐怕至今还找不到时间来整理我的思路,完成这一颇为困难的工作。

我还要感谢我的朋友王里先生,他不辞劳苦为我整理了全部录音,相当准确地将它们转换为文字资料,体现了专业人士的敬业精神。

当然,最后还要感谢西林兄,毕竟是他最初邀请我赴陕西师大讲学,才使我有机会开始这一横跨数年的工程。

由于研究对象的难度,本书仍然有一些地方没有充分的把握,只是我的一孔之见,谬误和不妥之处,尚望有识者不吝指正。

邓晓芒

2007年12月12日,于香港道风山

目 录

| | |
|----------------------------|-----|
| 序 言 | 1 |
| 第一讲 康德哲学体系简介 | 1 |
| 1 《纯粹理性批判》 | 3 |
| 2 《实践理性批判》 | 14 |
| 3 《判断力批判》 | 28 |
| 提问和回答 | 37 |
| 第二讲 序言和导言(一) | 51 |
| 第三讲 序言和导言(二) | 106 |
| 提问和回答 | 146 |
| 第四讲 序言和导言(三) | 159 |
| 提问和回答 | 199 |
| 第五讲 审美判断力批判(一):分析论 | 209 |
| 1 美的分析论 | 209 |
| 2 崇高的分析论 | 231 |
| 第六讲 审美判断力批判(二):演绎及其他 | 252 |
| 1 纯粹审美判断的演绎 | 252 |
| 2 艺术论 | 273 |
| 3 辩证论和方法论 | 294 |
| 第七讲 目的论判断力批判(一) | 304 |
| 1 目的论判断力批判的导言 | 304 |

| | |
|------------------------------|------------|
| 2 目的论判断力批判的分析论 | 313 |
| 3 目的论判断力批判的辩证论 | 326 |
| 第八讲 目的论判断力批判(二) | 339 |
| 1 附录:目的论判断力的方法论 | 339 |
| 2 对目的论的总注释 | 367 |
| 3 对“目的论判断力批判”的通俗串讲 | 371 |
| 提问和回答 | 390 |

序 言

2004年是“康德年”。这一年是康德逝世200周年,诞生280周年,也是我和杨祖陶先生合作翻译的康德“三大批判”全部出齐的一年。这一年的冬天,陕西师范大学的尤西林教授邀请我去他们人文学院开一个关于康德的《判断力批判》的系列讲座。这个讲座共讲了九讲,其中专门讲《判断力批判》这本书的有六讲,其他三讲涉及康德思想的其他方面。这些讲座每场都将近三个小时,而且往往是对着康德那深奥晦涩的书本逐字讲解,长达九天、每天一次的讲座,一百多人的教室居然从头至尾座无虚席,气氛专注而热烈,令我十分感动。我觉得在今天市场经济笼罩下的中国,并不是没有人热心于学问,问题在于我们是不是能够抓住人们最关切而又最能够心领神会的学术话题。代表西方最具特色的理性精神的康德哲学就是这样的话题。而康德的《判断力批判》则是康德哲学中涉及面最广、思维层次最深、影响力最久远的一部经典名著。这也许就是这次系列讲座能够获得青年学子们如此高的期望的根本原因。

我本人研究康德的《判断力批判》,从我1982年提交的硕士论文《康德人类学的核心——〈判断力批判〉》算起,已有二十多年了。1997年,以我的硕士论文为基础的研究性著作《冥河的摆渡者——康德的〈判断力批判〉》由云南人民出版社出版,这本书由于丛书的字数限制,只是一本十一万字的小册子,印了六千册,但在学术界却造成了很大的影响,成为国内学人研究《判断力批判》必读的参考书。究其原因,我想是由于当时国内还没有一本系统介绍康德《判断力批判》的书,而这本书篇幅虽小,

个小时我也能讲个囫圇的大概,但如果细讲,它是可以做一个学期甚至一个学年的课程。我这次准备讲九次,时间虽然有一点,但还是只能讲个大概。

今天第一次我主要想讲的问题是,康德的《判断力批判》,是在前两个批判——《纯粹理性批判》和《实践理性批判》已经发表的基础之上,提出的“第三批判”。第三批判是在前两个批判遇到的问题中生长出来的。所以你要直接读懂第三批判,当然也不是不可以,但是你会遇到极大的困难。当然我们可以对康德提出的一些美学原理直接去了解,也可以有体会,但要真正深入了解康德为什么要提出这些原理,原理后面的基础是什么,那你还需要对康德的理论做全面的理解。

我们在翻译中也感到,其实第三批判的翻译是最艰难的。《纯粹理性批判》当然很庞大、很繁琐,《实践理性批判》也有它的难度,但是最难的就是《判断力批判》,因为它是建立在前两个批判基础之上的。有些东西前两个批判讲了,这里不讲了,或讲得比较简单。你如果没有读过前两个批判,你一时从这个文本上面就摸不到头脑,不知道从哪里来的。所以我想第一次讲座,首先把康德的批判哲学的体系和结构做一个大致的介绍是有必要的,有利于我们后面深入到康德的《判断力批判》里面一些具体的内容。

我首先要讲的是批判哲学和康德对形而上学的设计。大家都知道,康德的批判哲学是三大批判,只有三大批判,没有第四批判了。何兆武先生讲的“第四批判”那是卡西尔等人所做的设想,其实康德并没有第四批判,他只有三个批判。那么三大批判作为他的哲学的主体,主要的部分,它们构成一个结构。但是康德在很多地方都谈到,他要建立一种新的、未来的形而上学。什么是未来的形而上学呢?康德认为,以往的形而上学,从古希腊以来,一直到今天,可以说都失败了。康德在《纯粹理性批判》

的序言里讲到,形而上学经过两千年的发展到今天已经被人们看成了一个弃妇。就像一个亡国的女王被流放,流离失所,没有归宿。为什么呢?因为两千多年来的形而上学现在被证明,它们都是失败的,都不成立。而未来的形而上学应该有新的气象。康德的意思是说,虽然承认以往的形而上学都失败了,但他的雄心和抱负是还要重建形而上学。很多人讲康德摧毁了形而上学,康德扼杀了形而上学。一般地说这也没错。但是你要看到,康德最终目的还是重建形而上学,他并没有否定形而上学。形而上学是可能的,问题是,作为科学的、真正的形而上学如何可能。

1 《纯粹理性批判》

在康德时代对形而上学冲击最大的就是休谟哲学。休谟哲学就是把一切形而上学都摧毁掉。形而上学以往是作为一切科学的科学,就是为科学奠定基础的。但休谟证明,形而上学不能为科学奠定基础,形而上学本身还不成立。休谟证明,因果性、必然性这些哲学探讨的问题,都不足为凭;万事万物,科学所展示的那些定理,那些公理和公式,其实都没有什么普遍必然性,都是可疑的。我们只能够就事论事,我们能够用它就用它,但是不要以为它的后面有什么形而上学的实体在支撑着它,有什么形而上学的关系在支撑着它。我们所能看到的只是一些知觉、感觉和印象在那里来来回回。我们认为有因果性和必然性的那些关系,只不过是人们人的主观联想。多次的、习惯性的联想,就形成了这样一些回路。那么,既然是习惯性的联想,而习惯是可以改变的,所以自然的规律本身是可以随时改变的,只要你形成了新的习惯,你就可以提出新的规律。那些规律都没有什么可靠性和必然性,顶多只有一种或然性,一种机遇,一种概率。休谟这种挑战对当时的形而上学是摧毁性的。当然,当时的科学

不管这些,他们避开这个挑战,牛顿当时还讲要警惕形而上学,他们不管形而上学。但实际上科学如果离开了形而上学的基础是站不住的。你想想,牛顿物理学如果都是一些习惯上的联想,一些事件的恒常发生多半是这样的,万有引力定理多半是这样的,我们所看到的事件多半都遵守牛顿三定律,如此等等,那科学还有什么可信度呢,随时都可以怀疑。所以休谟对当时欧洲哲学和形而上学思想的挑战是致命的,几乎没有人能够回应。

这个时候,康德提出来要重建形而上学——未来的、真正能够作为科学的形而上学。怎么建立呢?康德提出来,我们处在一个批判的时代,一切都要经过批判,包括形而上学的基础。形而上学以前是建立在理性基础之上的。那么康德认为,我们首先要对纯粹理性本身进行批判。通过这种批判和考察,我们来解决形而上学何以可能的问题,也就是解决科学何以可能的问题。科学没有形而上学作为基础,那么,科学的权威、科学的可靠性就成了问题。你要相信科学,你的根据是什么?它何以可能?康德出来回答的就是这样一些问题。当时欧洲的哲学,唯理论和经验论,大陆哲学和英国哲学双方都对休谟无可奈何。休谟提出的问题,没有一个人能够反驳。休谟讲得很实在,他是很实事求是的,我看到什么我就说什么,我没有看到的我就不说。我看到了,我有知觉,有印象,我就说这个知觉和印象。我看见了太阳晒、石头热了,我就说太阳晒、石头热了。但是我不说太阳晒是石头热的“原因”。我没有看到原因嘛。因果律被推翻了,推翻了以后,没有人把它恢复起来。休谟讲得很实在,你是没有看到原因嘛。他如果坚持经验论的立场,只是承认已经看到了的东西,看到一点就说一点,那你拿他毫无办法。他把一切必然性、因果性、实体,这样一些形而上学的概念全部否定了,至少是否定了它的普遍必然性。这些东西都有用,但是不像人们所想的那样坚实可靠。

康德的回应是,你看到这些东西,你是怎么看到的?你说是凭感觉看到的,好,但是这些感觉是不是就仅仅是那些知觉和印象?你在感觉的时候,是不是已经有一些先天的东西在里面了?康德与休谟不同的地方就在于,他认为人们在感觉的时候,已经把先天的东西放进去了。比如说时间和空间,时间你也没有看到嘛。你在看到太阳晒、石头热的时候,你哪里看到了时间呢?可是你为什么能够说,太阳晒,“然后”石头热了呢?你这不是看到了时间了吗?你在感觉的时候,你已经对时间这样一个东西认可了。你怎么知道“先”有太阳晒,“然后”才有石头热呢?于是康德抓住这一点,认为我们在感觉、在经验中,哪怕是在被动的接受过程中,我们已经有了—种主动的把握能力。没有这种把握能力,我们连感觉都感觉不到。比如你说“我看见了一块红色”,人家就会问:“你看见的这块红色持续了多长时间?”“有多大—块?”如果你说“我看到的这块红色连—瞬间都没有持续”,“连任何广延的面积都不占”,人家就会马上怀疑你没有看到任何红色。你如果看到了,哪怕是一瞬间,也是持续了一瞬间,哪怕是一丁点,也有一丁点的面积。所以,康德认为,在你看到了一块红色的同时,你就已经用你的先天的时间和空间在看它。所以,在被动的接受,在被动的感觉经验中,已经有先天的东西。这个先天的东西是你去感觉的条件。如果没有这个条件,你是感觉不到的。在感觉中,哪怕是在被动的感觉里面,已经有一种主动的能力、—种先天的形式在那里,使你能够感觉到。

在这里,我们看到,康德另辟蹊径,就从休谟的出发点出发,再—步提升上去。我承认你经验论说得有道理,我们只能够说我们看到的東西。但是,你是如何看到的?你看到是如何可能的?你的经验是如何可能的?所以康德有—句话:—切知识都开始于经验,但是并非都来源于经验。—切知识都是从经验开始的,休谟说得没错,我们都是通过经验才知道,但

是一旦经验到,这个经验里面所包含的就不仅仅是经验的东西了。一旦经验到了,这个经验里面就既有后天的东西,也有先天的东西。先天的东西最直接的就是时间和空间。康德还进一步追溯,除了时间和空间以外,还有更高的形式,那就是范畴——知性的范畴。知性的范畴使你所看到的東西变成了一个“对象”。你看到了太阳晒,也看到了石头热,你为什么能说“太阳”晒,为什么能说“石头”热呢?这是因为你在看到太阳晒的时候,你把太阳看作一个“实体”,把太阳的晒看作是一种“偶性”。实体和偶性是一对范畴。你虽然没有直接看到太阳这个“实体”的概念,但是你之所以看到了太阳晒的事实,说明你已经有了一个先天的认识能力,就是能够把某种东西看作实体,把另外一种东西看作是这个实体的属性。因果关系也是这样。当你看到太阳晒、石头热在客观上连在一起的时候,你就可以用一个因果关系去断言太阳晒热了石头。那么实际上,你就是把太阳晒看成了原因,把石头热看成是结果。

所以,康德对科学知识的可靠性的解决办法,不是像人们,特别是如唯物主义者那样认为的,有一个客观对象作为我们相信的根据。唯物主义认为认知是对客观对象的反映,所以是可靠的。休谟认为这不可靠,因为那个对象你没有看到,你怎么断言它的存在呢?你所看到的,只是你的知觉印象。康德也认为不可靠,说我们的认识是对客观对象的反映,这没有什么根据。因为客观对象你并没有看到,你并没有经验,你所经验的只是客观对象向我们显现出来的现象。如果这些现象能够成为必然的、普遍的知识,那不能从对象上面找原因,要从主体上面找原因。所以康德提出来,我们的知性,我们的认识能力,在认识任何对象的时候,我们不是完全被动地接受的。我们认识主体有一面认识之网,我们的时间空间也好,我们的各种范畴也好,都是这面认识之网上的纽结。当然,这个比喻并不是康德的比喻,这是后来黑格尔的比喻,列宁在《哲学笔记》中特别重视