

教育学术文丛



建构主义视域下的 教师专业发展研究

Jianguou Zhuyi Shiyuxia de Jiaoshi Zhuanye Fazhan Yanjiu

张奎明 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

教育学术文丛



建构主义视域下的 教师专业发展研究

Jianguo Zhuyi Shiyuxia de Jiaoshi Zhuanye Fazhan Yanjiu

张奎明 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

建构主义视域下的教师专业发展研究 / 张奎明著. —

北京 : 北京师范大学出版社, 2017.3 (2018.8)

ISBN 978-7-303-22019-9

I . ①建… II . ①张… III . ①师资培养—研究—中国

IV . ① G451.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 012602 号

营 销 中 心 电 话 0537-4459916 010-58808015

北师大出版集团华东分社 <http://bnuphd.qfnu.edu.cn>

电 子 信 箱 hdfs999@163.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 济南荷森印务有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 710 mm × 1000 mm 1/16

印 张: 16.25

字 数: 260 千字

版 次: 2017 年 3 月第 1 版

印 次: 2018 年 8 月第 2 次印刷

定 价: 39.00 元

策划编辑: 赵玉山 李 飞

责任编辑: 刘萌萌 陈 晨

装帧设计: 耿中虎

责任印制: 李 飞

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 0537-4459907

读者服务部电话: 0537-4459903, 4459916

本书如有印装质量问题, 请与服务部联系调换。

序

本书是在我博士论文基础上较大幅度地修改增删后形成的。为方便读者阅读和理解此书，有必要先对我博士论文的选题过程、研究思路等做一交代。其实最初我的博士论文选题并不是教师教育，因为在此之前，自己一直对这一领域抱有一种敬而远之的态度。尽管我的大学本科专业是物理教育，是学做物理教师的，但对于师范教育的有效性，对大学教育阶段能否培养出一个合格的教师曾长期持有一种说不清的怀疑态度。这也许源于自己本科教育的经历和当时对教师工作的认知。尽管经过四年的大学本科教育使我自身发生了凤凰涅槃式的变化，尽管在教育实习时面对40多位中学生能够做到侃侃而谈，但对于如何做一个教师仍然知之不多、了解不深。在所有针对教师培养的环节中，给我印象最深、对我影响最大的似乎只有为期两周的实习。另外，我当时认为培养一个合格教师几乎是一件不可能的事情。因为教师是培养人的人，而人是世间最复杂的存在，人的成长发展并没有一个绝对正确或标准的路径，而社会的人才标准又是多样的，所以如何教育培养人并没有也不应该有一个固定的模式，那么又如何来培养一个“合格”的培养人的教师呢？

最后确定将教师教育作为博士论文研究领域的原因主要有两个：一是基于师门研究传统。教师教育是我的导师谢安邦先生的主要研究领域之一，尽管先生对我们的论文选题没有明确要求，但似乎有一个没有约定但也成俗的传统，即每届弟子中至少有一个人应选择教师教育作为自己的博士论文研究领域。我们这届接续师门传统的光荣任务最终落在我的身上。另一个原因基于自己以后的工作考虑。在读博之前我已经是一名师范大学

教师，毕业后很可能要继续从事教师教育工作，因此需要先育己，把教师教育中的一些基本问题以及自己心中长期存在的诸多困惑尽量弄清楚。确定论文研究领域后，我阅读了大量的研究文献，但并没有获得多少灵感，反而增添了更多的困惑。更没有发现这一领域的前沿在哪里？“巨人的肩膀”到底在何处？最令我困惑的是，尽管文献中有大量关于教师、教师素质、教师如何培养等的论述，但多数重点在谈是什么？应如何做？而从有关为什么的论述中，并没有找到多少有足够说服力的令我信服的理论和研究支撑。幸运的是当时我们有类似头脑风暴的“神仙会”。记得在晚饭散步回来之后，我们高教专业住校的几位同学时常聚在一起谈天说地，而讨论最多的是一些学术话题，其中“建构主义”就是其中之一，这是我与“建构主义”的第一次接触，但它却给我一种似曾相识的感觉，有一种说不出的亲切感，似乎说出了自己偶有体悟又不能清楚表达的某种感受。后来通过广泛阅读建构主义的相关文献，逐渐对这一理论有了较深入的了解，并开始以此为视角来观照自身的学习、成长与发展，来重新看待所熟识的教育现象和问题，它像一副带有魔力的眼镜，使我对很多教育问题产生了与以往不同的认识和看法。我为这一貌似浅显的理论所具有的强大解释力所深深折服，并逐渐成为一个“建构主义者”。将建构主义与我的论文建立联系颇有戏剧性。那是2003年暑假，我为家在南京的一位同学送东西，当他带我游览他们的校园经过一个书摊时，忘记是看到怎样一本书了，我突然有了灵感，并告诉他自己将从建构主义视角来研究教师教育。朋友错愕地看着我，并开玩笑说“你快疯魔了”。这个决定使迷茫困惑中的我终于确立了前进的方向，就如一个海中溺水的人终于看到一块坚实的大陆。

建构主义作为一种认识论、学习理论，确实为我理解学习与教师发展，理解教师教育提供了一个新的视角、理论平台和方法论。但随着研究的深入，发现仅靠建构主义这一理论，许多问题还是不能完全说清楚，譬如如何解释教师应该成为学生学习促进者这一角色转变？建构主义只能来说明学生是如何建构知识的，以及为什么要以学生为学习主体。但早在几十年前皮亚杰的认知发展理论就已出现，而以学生为主体的学习观点早已为人们所熟知，那么还有什么理由需要今天的教师发生这种角色的转

变?进一步地探索和思考后发现,还需要从社会学的视角来看待这一新的角色,即从知识经济时代社会经济、科技发展对创新型人才的需要,从社会知识观、人才观的变化对教育的影响等来加以认识。由此,论文研究的基本思路和问题框架就基本确立起来,我要研究的是处于当今特定历史发展阶段和具体社会背景下的教师,他们承担着时代社会和人的发展所赋予的特定教育使命,为完成这些使命教师需要扮演许多新的角色,拥有许多新的素质,而教师教育就应该以这些角色及其相应素质的培育为目标。按照这种思路,接下来需要回答的问题是:建构主义是什么?建构主义作为一种“舶来品”是否适合我国的国情?当代教师应承担的角色有哪些?要承担好这些角色对教师的素质有哪些基本的要求?国外建构主义教师教育改革是如何进行的?有哪些值得我们借鉴和学习的经验等。最后,基于我国教师教育的实际和教师应有的角色及素质发展目标,以建构主义理论为视角、借鉴国外建构主义教师教育改革的经验,探索如何开展和实施我国的教师教育改革。对这些问题的研究结论便构成了论文的主要内容。

对博士论文相关问题的研究和思考并没有随着毕业而终结,而是一种新的开始。毕业后的十几年来,我分别为学院教育学专业的本科生、比较教育学专业的研究生开设了教师专业发展、教师教育比较研究等课程,先后主持承担了《教师教育学院建设的理论与实践》《新课改背景下的中小学教师培养研究》《优秀高校教师教学能力发展的理论与实证研究》等课题。在此过程中,建构主义(确切地说是我所理解的建构主义)已经成为指导自身教学、研究和学习的基本思想和主要方法论,这使我对建构主义理论有了更深入的认识和体悟,也使我对有意义学习理论、深度学习理论、个体思维发展的过程与特点等有了更全面而深入的理解。也使我更容易接受教师个体知识、实践性教学知识、教师专业发展、教师校本发展等新概念、新理念。我也没有如人们所担心那样成为一个“相对主义者”,使自己陷入相对主义“泥沼”,相反它帮助我进一步完善了自己的辩证法思想。另外,论文中有关教师角色与素质发展目标等内容是我所承担的教师专业发展等课程的重要组成部分。通过反复的讲授、不断的学习、研究与思考,我对这些问题有了更全面深入的认识。

本书共有八章，其中第一、二、四、五、七、八等章节就是在论文基础上修改形成的，另外两章是后来增加的。全书的结构布局是按照总分总的思路设计的：第一章是研究概述，主要阐述了研究的缘起、意义，研究的现状、研究的思路与方法等。第二章是建构主义认识论、学习理论，主要探讨了建构主义的概念、内涵、理论渊源、不同流派的建构主义及其观点，建构主义学习理论、建构主义教学论的基本主张，分析了建构主义思想是否具有普适性，是否能够适应我国的国情与文化等问题。这一章是一个总领章，它为以后的各章节的研究提供了主要的认识论、学习论、教学论基础。第三章研究的是教师职业特性与专业化，主要以当代社会发展和教育改革为背景，从职业比较的视角总结分析了教师职业所具有的独特性。在此基础上又对如何实现基于教师自身特性的专业化之路进行了初步的探讨。这一章总括了我们对于教师职业的基本认识，以后各章是在这一认识基础上展开的。第四、五、六三章分别从促进社会改革、促进学生发展、教师自身发展三个目标维度分别对教师的角色、职责以及应有的素质等进行了探讨。第七章探讨了国外建构主义教师教育改革的理念、思路和做法；第八章是终结章，它以前面几章的研究为前提和基础，针对我国教师教育的现状与问题，基于建构主义认识论、学习论的视角，对如何推进和深化我国的教师教育进行了研究。

另外论文附录部分列出了几篇有关教师教育的论文，它们不是出自博士论文，但彼此存在密切的关系，是对论文中一些问题研究的深化。

记得唐代大诗人贾岛在其《剑客》诗中有云：“十年磨一剑，霜刃未曾试。今日把示君，谁有不平事？”从博士毕业至今已经十多年过去了，在作品即将付梓之时，我却没有诗人的那种踌躇满志，尽管自己为此付出了长期而艰辛的努力，从育己的角度看确实收获巨大，从根本上改变了我对教师、教师教育的看法，使我从一个教师培养的怀疑论者变为一个坚定的信奉者、践行者，但作为一部要“示君”的作品，还是心怀惶恐。敬请各位方家批评指正！

2016年11月于曲园

目录

Contents

1	第一章 绪 论
	一、研究问题的提出 \ 2
	二、文献研究综述 \ 7
	三、研究的方法论和主要方法 \ 21
27	第二章 建构主义基本理论、教学论的研究
	一、建构主义的基本内涵及其理论渊源 \ 28
	二、建构主义认识论与学习论的基本观点 \ 39
	三、建构主义教学论的主要观点 \ 44
	四、应如何看待建构主义 \ 58
	五、建构主义对我国教育改革的可能价值 \ 61
	六、结语 \ 66
67	第三章 教师的职业特性与专业化
	一、教师的职业特性 \ 68
	二、教师的专业化 \ 76
	三、基于自身特性的教师专业化 \ 80
85	第四章 教师作为学习促进者的角色与素质
	一、教师作为“学习促进者”的职责与行为 \ 86
	二、教师作为“学习促进者”应具备的素质 \ 91

107	第五章 教师作为社会改革者的角色与素质
	一、教师作为“社会改革者”的角色及职责 \ 108
	二、教师作为“社会改革者”的依据 \ 112
	三、教师作为“社会改革者”的素质要求 \ 118
	四、结语 \ 124
127	第六章 教师作为研究者的角色与素质
	一、教师作为研究者的涵义 \ 128
	二、教师成为研究者的意义 \ 130
	三、教师作为研究者的职责与行为期待 \ 134
	四、教师成为研究者的素质要求 \ 137
141	第七章 国外建构主义教师培养模式研究
	一、建构主义指导下的教师教育概述 \ 142
	二、建构主义教师教育方案的教师职前培养目标 \ 147
	三、建构主义教师培养的途径与方法 \ 153
	四、建构主义教师教育改革面临的挑战与问题 \ 167
171	第八章 建构主义视域下我国教师教育改革的思考
	一、建构主义对于我国教师教育的意义 \ 172
	二、基于建构主义教师教育教学可行性的体认 \ 179
	三、建构主义视角下对我国教师教育的建议 \ 186
	四、推进教师教育的几点建议 \ 197
201	主要参考文献
217	附录 作者有关教师教育研究发表的论文

第一章

绪 论

1

我们当教师的没有教儿童思考。从他开始过学校生活的最初日子起，我们就把他眼前那扇通往周围大自然的迷人世界的门关闭了，他再也听不到小溪的潺潺流水声，听不到春雪融化时水滴的叮咚响，听不到云雀的婉转鸣唱了。他们只是背诵关于所有这些美好事物的一些枯燥乏味的语句。

——苏霍姆林斯基《帕夫雷什中学》

一、研究问题的提出

（一）问题研究的背景

“教师素质是在先天生理的基础上，通过个体在后天的环境和教育中自身的努力养成的，比较稳定的身心发展的基本品质，它自然与学校的目的和功能、社会的特点及其对新一代的要求有着直接和密切的关系，但最终还是由社会发展的要求决定的。”^① 社会的发展，教育目标的调整和教育基本理论基础的变革，几乎无可避免地，会涉及对教师素质的重新界定。“只要时代处在深刻变化的转折关头，人们在重新审视现有教育、找出它的问题、希望改变它的现状，并赋予它新的使命的同时，总会提出教师质量问题，为教师重新画像。”^②

自上世纪 80 年代以来，人类社会进入到一个以科技创新驱动和知识型、创新型劳动者为支柱的知识经济时代，经济增长方式的转变、互联网技术的普及、知识更新和科技创新速度的加快使教育尤其是学校教育真正进入社会的中心，成为影响经济发展、科技进步和社会整体改革的基础性甚至决定性因素。为提高国家的经济实力和综合竞争力，实现经济社会的良性健康的发展，世界各国纷纷实施教育改革，30 多年来，各种各样的持续不断的改革，成为时代教育的一项鲜明的特征。在这些改革中，持续最

① 谢安邦：《师范教育论》，中国建材工业出版社 1997 年版，第 90 页。

② 叶澜：《教师角色与教师发展新探》，教育科学出版社 2001 年版，第 17 页。

久、影响最为广泛的应该算是自 20 世纪 80 年代后期以来自美国兴起的基于建构主义的教育改革。美国学者布鲁克思曾对此做过这样的描述,“几年前,建构主义的字眼还只是出现在那些仅仅由哲学家、认识论者和心理学家们阅读的专业期刊中,而今天,建构主义已经遍及在教师的教科书的教学手册中,出现在政府教育部的课程框架中,充斥在各种教育改革的资料和教育类期刊中。”^① 马修斯认为“建构主义学习观是 1980 年代以来对科学课程产生最显著影响的心理学理论”。^②

这股“建构主义”之风,在 20 世纪 90 年代后期登陆中国。1995 年,台湾地区创办了《建构与教学》(*Constructivism and Teaching*) 的期刊。大陆较早对这一理论进行系统介绍的是北京师范大学的何克抗,他于 1997 年在《电化教育研究》等期刊上,相继发表了题为《建构主义——革新传统教学的理论基础》等的系列文章。在此后的二十多年里,建构主义受到了我国心理学界、教育理论界和广大学校教师的广泛关注,涌现出大量关于建构主义理论和教育教学实践等的研究文献。在 1997 年 1 月到 2004 年 9 月的短短 7 年间,中国期刊网上以“建构主义”为关键词的文章就有 1670 篇,而从 2005 年到 2016 年的 10 多年间,期刊论文、硕博论文数量达到惊人的 11561 篇,其中大多数文章集中在教育教学领域。也相继出版了一些有关建构主义的著作,早期的著作有袁维新教授 2002 年出版的《认知建构论》,^③ 华东师范大学高文教授等的译著《教育中的建构主义》,郑太年、任友群等翻译的《学习环境的理论基础》等^④。从硕士、博士论文研究的情况看,建构主义基本理论和教育教学等,已经成为当前一个重要的研究领域,从 2000 年到 2003 年期间,有关建构主义为理论基础和教育教学研究的各类硕士、博士论文近 100 篇;2004 年到 2016 年 13 年间各类硕士、

① Brooks, M.G., & Brooks, J.G., The courage to be constructivist. *Educational Leadership* 57(3), 1999, pp.18-24.

② Matthews, M.R., *Constructivism in Science and Mathematics Education*, Chicago, University of Chicago Press, 2000, pp.161-192.

③ 袁维新:《认知建构论》,中国矿业大学出版社 2002 年版,第 8 页。

④ [美] 莱斯利·P. 斯特弗:《教育中的建构主义》,华东师范大学出版社 2002 年版,第 9 页。

博士论文发表数量为 1178 篇。另外从以上文献所涉及的内容看,遍及基本理论和教育教学实践的多个领域,研究的问题分布在从学前教育到大学教育、成人教育和职业教育等多个教育层次和学科类别中。

显然,这种“外来之风”对于我国的许多教育工作者来说,已经是习以为常了,作为一个理智的研究者,在决定接受或放弃某种新的理论或学说之前,必然要对其作出一番全面细致的了解和考察,不但要了解理论本身是什么,判断其内在的合理性,也要结合我国的教育实际,对它在我国社会文化背景下的生命力,对于它是否有利于帮助我们实现人才培养的目标,是否有利于解决我国当前教育改革中所遇到的理论和实践问题等,进行全面认识和综合判断。

可以看出,我国学者对于建构主义及其教学论主张正是抱着这样一种审慎的态度。如有研究者指出,“建构主义将不可避免地导致竞争意义的缺失”。^①也有作者指出“应清楚地认识与批判各种建构主义在哲学上的错误主张等”。^②但从总的情况来看,大多数的研究者,包括以上持批评态度的研究者在内,都对建构主义可能给我国教育教学改革带来的积极意义,持肯定和乐观的态度,认为建构主义对于转变我国的教育教学理念,推进和深化基础教育改革,实现教育教学方式的转变,实现以创新素质等为核心的人才发展目标等是有利的。如傅维利等认为,建构主义教学理论更利于学生创造精神和创造力的培养;^③建构主义教学论为培养与发展学生的主体性提供了新的视野和思维空间。^④建构主义学习理论顺应了当前的教学改革,充分尊重学生,把学生作为教学的中心、发展的中心,这些都符合我国当前教学改革本质。^⑤华东师范大学的钟启泉教授在“建构主义与

① 沈书生,李艺:《论建构主义的竞争意义缺失》,载《中国电化教育》2002年第6期。

② 郑毓信:《建构主义之慎思》,载《开放教育研究》2004年第1期。

③ 傅维利,王维荣:《关于行为主义与建构主义教学观及师生角色观的比较与评价》,载《比较教育研究》2000年第6期。

④ 胡斌武,吴杰:《建构主义教学论述评》,载《电化教育研究》2002年第7期。

⑤ 杨春宏,张生春:《建构主义与基础教育改革》,载《河北师范大学学报(教育科学版)》1998年第3期。徐静竹:《建构主义学习理论与我国当前的教学改革》,载《青岛大学师范学院学报》2003年第1期。

课程教学改革国际研讨会”上的发言中也指出,“教育中的建构主义思想,正在深刻地影响着我们对于学习、教学和课程的认识,因而有可能成为推动学校教育变革的革命性理论之一。”^①

建构主义对我国教育的影响,显然并不仅仅局限在理论上。2001年教育部出台的《基础教育课程改革纲要》中,尽管并没有明确指出是以建构主义为指导的,但从对教学改革提出的具体要求看,背后有着明显的建构主义支撑,如指出“应改变传统的课程实施中过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状”“倡导学生主动参与、乐于探究、勤于动手、培养学生搜集和处理信息的能力、获取新知识的能力、分析和解决问题的能力以及交流与合作的能力”等,可以认为是与建构主义的许多教育教学主张是一致的。而在我国新课程标准中表达的更为明确:“教师应该是学习的组织者、引导者与合作者,其作用在于激发学生的学习积极性,向学生提供充分从事学科活动的机会,帮助学生在自主探索和合作交流的过程中,真正理解与掌握基本的知识和技能、思想和方法,获得广泛的学科活动经验,最终使学生成为学习的主人”等。^②

综上所述可以看出,近30年来,建构主义已经被我国越来越多的教育研究者和教师所认识和接受,成为我国基础教育改革的重要理论基础,对我国教育教学改革产生着全面而深刻的影响。作为一种新的认识论、学习论思想,由此引发的改革,不是在传统的教育基础上的修修补补,而是一种以新的时代人才和社会发展的需要为目标,在新的知识观和学习观基础上进行的一种革命性的教育变革,这种改革正如有研究者所指出的,需要对传统的教育,包括基本的教育理念、教师、学生等观念进行全面的解构与重构。^③

① 裴新宁:《东西理念碰撞:建构对教育的理解——首届建构主义与课程教学改革国际研讨会综述》,载《开放教育研究》2003年第1期。

② 中华人民共和国教育部:《全日制义务教育课程标准(实验稿)》,北京师范大学出版社2001年版。

③ [日]佐藤学:《学习的快乐——走向对话》,教育科学出版社2004年版,第176~177页。

（二）研究的基本问题、意义

教师是影响教育教学质量的最关键要素，是决定教育改革成败的重要力量，推进教育改革首先应实现教师的转变。任何一项重大的教育改革，都会对教师素质提出一些新的要求，在没有适当素质的教师的积极参与下，无论改革在表面上是多么的轰轰烈烈，也无论理论家们对前景描述得如何天花乱坠，改革都难以取得实际性的成效。那么这次以社会发展的重大转型和快速变革与发展为背景，以创新型人才培养为目标，以促进学生自主建构、主动学习、合作学习为核心的建构主义教育教学改革，它对教师的素质提出了哪些基本的要求？教师要胜任作为学生“学习的组织者、引导者与合作者”的角色，需要具备哪些相应的素质？应如何培养这些素质？这种以建构主义教育教学改革为背景，以我国经济社会的发展对创新型人才培养的要求为现实依据，来考察教师素质及其培养问题，正是本书研究的核心所在。

关于教师素质等问题研究的必要性和意义至少表现在以下几个方面：

第一，它为教师的培养、培训以及教师个体自身专业发展目标的确立提供借鉴。任何的教师培养、培训都是以一定的教学实践和教师素质为参照进行的，以胜任建构主义教学为目标的教师培养、培训工作，必然要求提供相应的行为和素质参照。

第二，从当前研究的情况看，国内对这一改革思想和实践基础上的教师素质关注的还不够，研究成果的数量还相当有限，研究的问题也不够全面，多数研究只是关注教师的知识和能力，而缺乏对教师相应的观念、教学伦理、道德素质和人格特质等进行全面系统的研究。这一状况，显然无法满足教育实践对教师素质全面性变革的要求。

第三，关于建构主义教育教学改革相关的教师素质的培养问题，由于国内对这一问题关注较晚，所以相关的研究也很少。从国外有关的研究看，多数研究者认为，传统的教师教育范式无法培养出符合建构主义教学改革实践所需要的教师，教师教育的范式同样需要进行变革。那么需要采

用怎样适当的新范式进行培养呢？这显然是教师教育改革必须作出回答和解决的问题。

最后，我们把要研究的问题做一简要概括：

1. 什么是建构主义？建构主义的基本主张是什么？建构主义教学改革兴起的时代背景和主要目的是什么？这一理论是否适应我们的国情？是否有利于实现我们的教育改革目标？

2. 当代教师应承担的角色有哪些？承担好这些角色对教师的素质有哪些要求？

3. 国外建构主义教师教育改革是如何进行的？有哪些值得我们学习和借鉴的经验？

4. 基于我国教师教育的实际和教师的新角色以及素质发展目标，以建构主义理论为视角、借鉴国外建构主义教师教育改革的经验，探索如何开展和实施我国的教师教育改革。

二、文献研究综述

综述共分为三个部分：第一部分，为提供一种广泛的研究背景和视野，将对国内外关于建构主义教师问题研究的情况概况做一简单总结；第二部分，主要针对我国学者提出的关于建构主义教学改革背景下教师角色、职责和素质的主要观点、主张进行梳理。第三部分是国内有关建构主义教师教育的实践和研究状况。

该综述的目的主要有三个：第一是为本课题的研究提供一个基础背景，已为本研究提供一个适当的切入点；第二对相关材料进行必要的梳理，以便发现当前研究中存在的问题，为我们的研究提供借鉴；第三进一步确立我们研究所应主要解决的问题。

（一）国内外相关研究概况

总的来看，国内外对建构主义教育改革背景下教师素质和培养问题的

研究几乎是与教育教学改革同步的。美国大量相关研究文献的出现是在 20 世纪 80 年代后期,我国则是开始于 20 世纪 90 年代末。如果把研究的问题按照教师素质和教师培养两个部分内容来划分,各部分研究的大致情况是:国外对教师素质的专门性研究较少,而对建构主义教师培养问题的研究较多;我国在这两个方面的研究都有限,相比之下,其中关于教师素质的研究比较多。

1. 有关教师素质的研究

首先,从国外教师素质等的研究情况看,尽管他们提出并在广泛使用“建构主义教师”(Constructivist Teacher)的概念,但迄今为止,还没有发现对建构主义教师素质进行专门性论述或研究。大量的相关讨论隐含在有关学习和教学的研究中。研究的问题主要涉及教师的角色、教师的职责、教师的教学行为原则、教师的能力、观念、态度和人格等。这些研究中,其中较著名的和被引用较多的是 Jacqueline Grennon Brooks 等的研究。他们在《寻求理解——建构主义教学案例》(*In Search of Understanding——The Case for Constructivist Classrooms*)一书中,对“建构主义教师”进行了全面而细致的刻画,概括出了 12 种教学行为特征。另外还有其他的一些研究,涉及教师观念、能力等讨论。但总的来看,与建构主义教学中的其他问题相比较,教师素质问题的研究没有受到应有的重视。这一方面应与他们强调实证的研究传统有关,教师素质领域很难通过实证的方式进行研究,尤其是建构主义教学改革正在进行中,还不尽完善。另一方面可能与建构主义所主张的教学实践的个体性、独特性和情境性等观念有关,也就是说,对于一种高度个性化、情境依存的教育实践,也就很难对教师素质提出统一的要求。还有一个可能的原因是,建构主义教学存在着各种不同的理论基础和教学主张,试图确立一个统一的教师素质标准虽然是困难的,但并非不存在这种需求。实际上一些教师教育者在呼吁,需要弄清楚建构主义教学的教师到底需要知道什么,需要做什么?从网络资源的搜索看,当前对建构主义教师相关的研究呈现快速增长的趋势,在 2004 年