

中央民族大学“985工程”中国少数民族语言研究丛书

总主编 戴庆厦

# 汉藏语系语言 基数词研究

HANZANG YUXI YUYAN JISHUCI YANJIU

彭茹 著

中国社会科学出版社

中央民族大学“985工程”中国少数民族语言研究丛书

总主编 戴庆厦

# 汉藏语系语言 基数词研究

HANZANG YUXI YUYAN JISHUCI YANJIU

---

彭茹 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

汉藏语系语言基数词研究 / 彭茹著. —北京: 中国社会科学出版社, 2017. 5

ISBN 978-7-5203-0239-5

I. ①汉… II. ①彭… III. ①汉藏语系—数量词—研究 IV. ①H404

中国版本图书馆 CIP 数据核字-(2017) 第 094606 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 任明  
责任校对 王斐  
责任印制 李寡寡

---

出版 中国社会科学出版社  
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮编 100720  
网址 <http://www.csspw.cn>  
发行部 010-84083685  
门市部 010-84029450  
经销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 北京君升印刷有限公司  
版次 2017 年 5 月第 1 版  
印次 2017 年 5 月第 1 次印刷

---

开本 710×1000 1/16  
印张 17.5  
插页 2  
字数 314 千字  
定价 75.00 元



---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话: 010-84083683  
版权所有 侵权必究

云南省哲学社会科学创新团队

“云南少数民族语言研究”（批准号：2014CX01）

# 数词是汉藏语研究的一个薄弱点

——《汉藏语系语言基数词研究》序

戴庆厦

彭茹博士是我2012年在北京语言大学招的最后一个博士生，现在在云南师范大学汉藏语研究院任教。她的博士论文《汉藏语系语言基数词研究》经修改，将由中国社会科学出版社出版。我感到很高兴，愿意为此书写个序，以示共勉。

我带的博士生大多是做汉藏语系语言（以下称“汉藏语”）语法研究的。有做动词范畴、使动范畴、连动范畴、否定范畴的；有做述补结构、支配结构、复句结构的；有做被动句、判断句的；有做量词、助词、四音格词的；还有做单一语言的参考语法的；等等。选题时，大多是考虑选汉藏语研究中相对的薄弱点。一年又一年，汉藏语语法研究的薄弱点大多都被选去了。到了彭茹选题时，不知做什么题目为好，我与她不知讨论了多少次都定不下来。想去，“数词”这个题目在我的脑子里不断打转，觉得这是一个薄弱点，而且有价值，过去的成果很少，值得去突破。但又考虑到这个题目比较难做，加上我自己过去没有专题做过，不知她能否拿得下来，所以一直下不了决心定这个题目。到了第三学期末，时间不允许再等了，于是就决定做这个题目，但心中还是忐忑不安。我跟彭茹谈了这一决定，征求她的意见，没想到她顿时表现出很有信心，表示再难也要做出来，表现出“初生牛犊不怕虎”的气概，这多少给我排除了一些顾虑。就这样，她的博士论文题目就定下来了，并开始进入博士论文写作的常规程序。

当时我给她定出几个要求：一是多做语料，以语料取胜，理论和观点要建立在语料基础之上，能提炼多少就提炼多少，不要揠苗助长；二是汉语的研究成果以及现代语言学关于数词的研究成果要认真研读，吸取其中有用的理论和方法为自己的研究服务；三是实施过程中必须前紧后松，后面要留点时间加工修改；四要硬着头皮做下去。什么题目都会有困难，只

要硬着头皮去排难，总会“柳暗花明又一村”。

两年过去了，彭茹很勤奋，尽了自己的力气和能力去做语料工作，并在语料收集的过程中不断思考汉藏语基数词研究中的理论问题，按时间拿出了博士论文。在答辩会上得到答辩委员的一致好评。答辩决议这样写道：“汉藏语基数词研究是汉藏语研究中比较薄弱的环节。彭茹的博士学位论文《汉藏语系语言基数词研究》以汉藏语系语言的基数词为研究对象，是有价值的。论文通过深入系统的考察，发现了许多有价值的现象。汉藏语基数词的结构系统存在七条倾向性共性；汉藏语内部基数词句法功能存在差异，出现‘句法功能独立型’和‘句法功能非独立型’两种类型；汉藏语‘名形指数量’结构的语序异常复杂，共有8种类型。这些现象为深化基数词的类型学地位和价值提供了支持。通过词源比较，考察了汉藏语‘三语族’内部‘一’至‘十’基数词的语音对应情况，并分析了‘三语族’基数词与汉语基数词的关系，在此基础上，对汉藏语基数词同源问题提出了自己的看法。这一问题的研究有重大价值，对语言的系属研究可提供有价值的证据。论文还对汉藏语进行了‘数词一致型语言’和“‘一’特质型语言’的区分，并对这两种语言类型中与基数词相关的结构中基数词语序和语言系统中其他参项的跨语言相关性进行了考察，尝试性地提出了与这些结构语序相关的语言共性，具有较高的类型学价值和应用价值。论文思路清晰，结构合理，格式规范，结论可信。建议在后续研究中加强个案分析。在答辩过程中，彭茹陈述简洁，条理清晰。答辩委员对彭茹的回答表示满意。经过答辩委员会讨论，一致认为彭茹的《汉藏语系语言基数词研究》是一篇优秀的博士学位论文，全票同意通过学位论文答辩，并建议授予彭茹博士学位。”

彭茹博士的《汉藏语系语言基数词研究》，是一部既重语料建设又重理论探索、具有新意的研究成果。表示数目概念的数词，几乎是所有语言都有，而且使用频率很高，是构成语言结构的一个重要的词类。但汉藏语基数词的研究不知为什么过去比较薄弱，特别是从类型学角度研究基数词的成果更少。彭茹知难而上，收集了我国境内外70多种不同语支的汉藏语（含方言）基数词研究成果，对其从不同角度进行细致的排比、分类，从而发现了许多有价值的现象，并对其中一些现象进行了力所能及的解释。在这个意义上，彭茹的这本专著在一定程度上具有填补空白的意义。她不仅系统细致地描写了汉藏语基数词的结构系统、句法特征、词源关系，而且还从跨语言的角度对汉藏语基数词结构的共性特征、语序问题、汉语与“三

语族”基数词的同源对应关系等进行了深入的观察与思考。因此，可以说这是一本既有语料基础又有理论见解的著作。

我觉得这篇著作有如下一些新意值得总结：

其一，选题好。基数词是汉藏语所有语言都有的一个词类，使用频率很高，在句法演变中有着重要的作用，往往能够制约句法结构的特点及演变。正如作者所论述的，基数词的音节结构，对量词的发达与否具有制约作用。汉语、藏缅语彝语支、侗台语、苗瑶语，数词是单音节的，所以量词发达，而景颇语、义都语、错那门巴语、仓洛门巴语、嘉戎语，数词是双音节或单双音节兼有，所以量词不发达，而且还出现双音节数词与双音节名词搭配。此外，各语言基数词的结构系统、语序类型、词源关系又特别复杂。但迄今为止，对汉藏语基数词进行比较系统、深入研究的论文还很少，这部论著的问世必将推动这一领域的研究。

其二，坚持语料第一性原则。从论文题目定下来一开始，就明确要多做语料、以语料取胜。在后来的整个研究过程中，作者都很好地坚持了这一原则。彭茹花了 8 个多月的时间，从我国出版的各类民族语和汉语著作中，按照基数词的结构系统、句法特征、语音对应三个方面的内容，逐条地收集整理基数词的语料，涉及的汉藏语系语言（方言）达 70 多种。现在看来，这种做法是正确而又值得的。因为彭茹在逐条收集整理这些语料的过程中，发现了许多有价值的现象。比如，在收集整理汉藏语“名形指数量”结构中基数词语序的语料时发现，汉藏语“名形指数量”结构的语序异常复杂，共有 8 种语序类型，远远多于 Greenberg (1966) 共性第 20 条针对没有量词语言总结出来的 3 种语序类型。又如，在分类、排比藏缅语基数词借用的语料时发现，容易被借用的数词主要集中在“百”“千”“万”“亿”等大位位数词上，“百”以下的数词只在少数语言中存在借用现象。这说明汉藏语基数词的产生存在不同的层次，即一个语言的基数词系统中，数目较小的数词先产生，随着社会经济的发展，才逐渐产生数目较大的数词。有些语言由于社会经济发展程度的限制，至今还没有产生出表达数目较大概念的固有词语。汉语和“三语族”基数词同源问题，以往的研究成果较多，但分歧也较大，作者通过逐一分析三个语族内部大量语言“一”至“十”基数词的同源对应现象，以及比较三个语族和汉语的同源对应关系，对这一问题提出了自己的看法。认为藏缅语、侗台语、苗瑶语与汉语虽同属汉藏语系，是亲属语言，但汉语与“三语族”之间基数词的语音对应关系呈现出较大差异，具体

表现是：汉语与藏缅语的基数词，二者语音关系在共时平面上尽管距离较大，但依旧能看到它们之间的同源对应；汉语与侗台语的基数词，除黎语支、仡央语支及台语支、侗水语支的个别数词的某种表达法外，二者语音特别相似，应是借用关系；汉语与苗瑶语的基数词，部分语音很相近，部分又难以建立语音对应关系。这一问题的研究有重大价值，对语言的系属研究可提供有价值的证据。

其三，重视语言系统关系和跨语言比较的视角。一方面，数词作为语法体系的一部分，它与其他语法成分相互关联、相互制约。这就要求我们必须有语言系统论的观点，在分析汉藏语基数词的特点时，应该把语音、词汇、语法结合起来，把数词和其他成分联系在一起，才有可能认识数词的特点。另一方面，数词的有些特点是需要在与其它相关语言的比较映照中，才能获得认识。这也就要求我们应具有跨语言比较的视角，通过不同语言的比较，分析汉藏语基数词的特点。这部专著正是从语言系统和跨语言比较的视角中，揭示了一些前人尚未认识到的问题。比如：汉藏语“一”至“十”单纯基数词，从音节数目上看，绝大多数语言是单音节的，但也有部分语言是双音节的，包括一个半音节。为什么会出现这种差异？该书把汉藏语的基数词和量词（个体名量词）结合起来观察，发现“一”至“十”单纯基数词的音节结构与所属语言内部个体名量词的发达状况相关，二者存在这样一种关系，即名量词发达的语言 $\supset$ 单音节单纯词、名量词准发达的语言优势使用单音节单纯词、名量词不发达的语言优势使用双音节或者单双音节兼有的单纯词。再如：汉藏语隔位数词结构，存在必须加标记的、不加标记的、可加可不加标记的三种类型，充当汉藏语隔位数词结构标记的有连词、动词、方位词、短语、“零”等，这些标记在不同语族间呈现出一定的演变层次。其演变层次究竟如何？作者通过对汉藏语各语言隔位数词结构标记成分的比较，把不同的现象串在一起，构拟出这样一个演变链，即无标记 $\supset$ 可有可无标记 $\supset$ 短语、动词、连词、方位词标记 $\supset$ “零”标记。以上的分析和论证，我认为是有新意的，是作者运用语言系统和跨语言比较研究视角的结果。

当然，由于数词研究是一个庞大的、涉及方方面面的课题，不是一下就能做完的，其中必有无尽的、深层的奥秘等待我们逐步去揭示。我希望彭茹把现在这个成果当成起点，继续做下去，必有新的收获。

彭茹做学问能吃苦、很尽心，而且很细致，不拖拉。这是她的难能可贵之处。因为有这一素质，这几年她进步很大。在校学习期间她获得了“北



京语言大学 2014 年博士研究生国家奖学金”。2013 年底至 2014 年初，她还曾与我一起去缅甸做过跨境语言调查研究，共同完成了《缅甸的民族及语言》新著；今年七八月，又随我去德宏芒市做景颇语的语言保护调查研究。在调查过程中，我给她布置的每一项工作，她都能扎扎实实、尽心尽力地去做，具有良好的团队合作精神。现在，她就职于云南师范大学汉藏语研究院，这是一个能使她专心做汉藏语研究的机构，相信她能取得更大的成绩。

是为序。

戴庆厦

2015 年 11 月 13 日

于中央民族大学 507 工作室

# 目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究缘起	(1)
第二节 研究对象和范围	(1)
第三节 研究方法	(2)
第四节 研究意义	(3)
第五节 难点和创新点	(5)
第六节 语料来源	(7)
第二章 汉藏语数词研究概况	(9)
第一节 汉语数词的研究状况	(9)
第二节 非汉语数词的研究状况	(15)
第三章 汉藏语基数词总体特征	(19)
第一节 汉藏语基数词的两大特点——丰富性、复杂性	(19)
第二节 汉藏语不同语族基数词的差异较大	(20)
第三节 汉藏语基数词结构的韵律特点	(21)
第四章 汉藏语基数词的结构系统	(22)
第一节 汉藏语基数词的结构特点	(22)
第二节 汉藏语基数词的多种表达法	(66)
第五章 汉藏语基数词的句法特征	(77)
第一节 汉藏语基数词句法功能的差异性	(77)
第二节 句法功能独立型语言基数词的句法特征	(78)
第三节 句法功能非独立型语言基数词的句法特征	(89)
第六章 汉藏语基数词的语源分析	(119)
第一节 汉藏语基数词的同源关系	(119)
第二节 汉藏语基数词的接触关系	(166)
第七章 类型学视野下的汉藏语基数词	(182)
第一节 汉藏语基数词的结构问题	(182)

---

第二节 汉藏语基数词的语序问题 .....	(195)
第三节 汉藏语基数词与量词的关系 .....	(230)
第八章 结语 .....	(237)
附录 (汉藏语基数词语料) .....	(241)
参考文献 .....	(261)
后记 .....	(267)

# 第一章 绪论

## 第一节 研究缘起

表示数目概念的数词，几乎所有语言都有。数词在语言表达中不可或缺，使用频率很高，而且是构成语法结构的一个重要词类。

但人们对数词的研究非常薄弱。原因何在？主要是数词的共时变异及历时变化以及表层特点不及其他词类丰富。拿与数词关系最密切的量词来比较，可以清楚地看到，即便是相近的亲属语言，量词的丰富程度、表意功能、句法特点都存在差异，历时的演变都经历了由少到多、由简单到复杂的过程；而数词与量词相比，共时的表层特点和历时的变化就简单得多，而且不易对其进行深入的挖掘。有鉴于此，本书试对汉藏语数词的特点进行分析，希望能对汉藏语数词的特点有深一步的认识，还希望对数词研究的方法能有一些新的认识。

## 第二节 研究对象和范围

### 一 研究对象

数词是汉藏语的一个重要词类，有基数和序数的区别。但序数由基数派生，且数词的句法功能也主要由基数体现，本书的研究对象是汉藏语的基数词。其范围是指与序数词相对的数词，即除了“一”至“十”等十个数词外，还包括“十”以上的数词。

### 二 研究范围

汉藏语的系属分类至今尚有不同意见，本书采纳汉藏语包括“一语三族”<sup>①</sup>的观点，即汉藏语包括汉语、藏缅语族、侗台语族和苗瑶语族。本书研究对象主要涉及“一语三族”范围内的语言。除我国外，汉藏语在印

---

<sup>①</sup> 马学良主编：《汉藏语概论》，民族出版社 2003 年版。

度、缅甸、泰国、越南、孟加拉、老挝、尼泊尔、不丹、锡金等南亚和东南亚国家均有不同程度的分布，语种数量十分丰富。但本书语料主要基于我国境内 70 多种不同语支的汉藏语（含方言），境外语言只涉及缅甸。

### 第三节 研究方法

本书所运用的具体研究方法有：

#### 一 语料事实排比法

对所收集到的语言事实进行排比、分类。各种不同的语言事实都不是偶然存在的，必然是它内部系统关系的反映。不同的语言现象，有的反映它的不同变体，有的反映它历史演变的不同阶段。通过材料的排比、分类，可以看到它们内部的联系和演变链。

#### 二 内部分析和外部比较相结合的方法

数词作为语法体系的一部分，它与其他语法成分相互关联、相互制约。比如单纯基数词的音节结构与所属语言内部个体名量词的发达状况和语言形态发达与否有密切关系，“名数量”结构语序类型的分布也主要与所属语言内部个体名量词的发达程度有关。但是，数词的有些特点则是需要与其他相关语言的比较映照中，才能清晰地体现出来。比如我们只有通过通过对汉藏语各语言隔位数词结构标记成分的比较，才能构拟出原始汉藏语隔位数词结构标记成分的演变链；只有通过通过对藏缅语族语言和汉语“零”的语音形式的对比，才能发现“零”在藏缅语族语言和汉语间不存在同源关系。因此，基数词的研究，既要作内部分析，也要进行外部比较。

#### 三 共时与历时相结合的方法

语言的共时特点和历时演变是相互联系的。有些共时特点反映历时演变的层次，历时演变又可以反证共时特点的性质。比如共时层面的汉藏语隔位数词结构存在必须加标记的、不加标记的、可加可不加标记的三种类型，通过对标记成分的类型及其在不同语族中分布的分析，我们构拟出原始汉藏语隔位数词结构标记成分的演变链，从而证明共时层面的汉藏语隔位数词结构的三种类型是各语族标记成分发展不平衡特点的体现。

#### 四 词源比较法

数词的词源比较，是通过亲属语言基数词语音形式对应的比较，分析

基数词的同源和借用情况。这是研究亲属语言基数词起源、演变，以及共性和个性的一个有效的、比较可靠的方法。

## 五 统计法

统计法是类型学理论和方法的一个重要手段，通过语言类型参项间关系的统计，能够发现语言类型参项间的蕴涵关系。比如通过对数词一致型语言“动数量”结构语序类型和个体名量词的发达状况及基本语序类型之间关系的统计，我们发现了两条蕴涵共性和一条优势共性，即个体名量词发达的 SVO 型语言  $\supset$  “动+数+量”语序、个体名量词准发达的 SOV 型语言  $\supset$  “数+量+动”语序、个体名量词不发达的 SOV 型语言优势使用“量+数+动”语序。

## 第四节 研究意义

本书的选题主要有以下三个方面的意义：

### 一 能为汉藏语基数词的研究提供一些新的认识

汉藏语研究 50 多年来一直存在动词中心论的倾向，对其他词类的研究相对较少，对数词的研究更少。因而本书将基于基数词丰富、复杂的语言事实，力求对汉藏语基数词的结构、基数词在句法结构中的语序、基数词的同源对应情况进行比较细致的描写和分析。这一研究能为我们提供一些新的关于汉藏语基数词的认识。比如，通过对汉藏语 70 多种语言基数词语料的排比、分类，发现汉藏语基数词结构存在以下七条倾向性共性：

共性 1：“一”至“十”等基数词以单音节单纯词为主。

共性 2：“十”以上的合成基数词普遍采用“十进位”的计数系统。

共性 3：“十一”至“十九”等合成基数词倾向于省略位数词“十”前的系数词“一”。

共性 4：“二十一”至“九十九”间的合成基数词个位数和十位数间以不加标记为优势表达式。

共性 5：大位位数词“百”“千”“万”的“非一”系数词以前置于位数词为主要表达式。

共性 6：数目过“百”的数词，各位数词间倾向于不加标记。

共性 7：隔位数词结构以加标记为优势结构。

### 二 有助于丰富语言类型学理论

汉藏语基数词在句法结构中的语序非常复杂。与汉藏语基数词语序有

关的结构主要有“名数”“动数”“名数量”“动数量”“名形数量”“名指数量”和“名形指数量”7种。不同结构不会是孤立产生的，在汉藏语不同语言之间必然会存在类型学的关系。通过对这些结构语序的分析，必然有助于深化类型学在中国的研究，丰富类型学的理论。

例如，根据类型学的理论和方法，我们发现汉藏语“名数”结构中，数词的语序和形容词具有一致性，后来即便个体名量词介入“名数”结构，也没有削弱数词的形容词特点。即数词和量词结合为整体后修饰中心名词时，其语序仍然和单个形容词具有一致性。苗瑶语以及侗台语大部分语言的“非一”数词和量词一起前置于中心名词，与形容词后置于名词的语序相矛盾的现象，则是受汉语影响的结果。

接着，我们还发现具有单一语序的数词一致型语言“名数量”结构的三种语序类型：“名+量+数”“名+数+量”和“数+量+名”，其分布与个体名量词的发达程度有关。即个体名量词发达 $\Rightarrow$ “数+量+名”语序，个体名量词准发达 $\supset$ “名+数+量”语序，个体名量词不发达优势使用“名+量+数”语序。

其次，关于数词一致型语言“动数量”结构的三种语序类型：“动+数+量”“数+量+动”和“量+数+动”，我们也发现其分布和个体名量词的发达程度及基本语序类型有关。即个体名量词发达的SVO $\supset$ “动+数+量”语序，个体名量词准发达的SOV $\supset$ “数+量+动”语序，个体名量词不发达的SOV优势使用“量+数+动”语序。

另外，汉藏语量词介入后的“非一”数词的“名形指数量”结构的语序类型共有“名+形+指+数+量”“指+名+形+数+量”“形+名+指+数+量”“名+指+形+数+量”“指+数+量+名+形”“名+形+数+量+指”“数+量+名+形+指”和“指+数+量+形+名”8种，远远多于Greenberg(1966)的共性第20条针对没有量词的语言总结出来的“名形指数”结构的“指别词+数词+形容词+名词”“名词+指别词+数词+形容词”和“名词+形容词+数词+指别词”3条可能语序。<sup>①</sup>

### 三 有助于丰富语言接触理论

汉藏语不少语言的基数词存在借用现象。本书提出“易借数词”“非易借数词”“数词易借语言”和“数词非易借语言”等概念，从借用的特点、对象、方式、原因四个方面对藏缅语诸语言基数词的借用情况进行了分析，

<sup>①</sup> [美] Joseph H. Greenberg: 《某些主要跟语序有关的语法普遍现象》，陆丙甫、陆致极译，载《国外语言学》1984年第2期。

总结出数词借用的规律,有助于丰富语言接触理论。

比如,通过对易借数词语料的排比、分类,发现容易被借用的数词主要集中在“百”“千”“万”“亿”等大位位数词上,“百”以下的数词在少数语言中存在借用现象。

通过对数词易借语言的统计,发现数词容易借用的语言,主要是受汉语及当地强势语言影响较大的语言,如错那门巴语、仓洛门巴语、阿昌语、仙岛语、载瓦语(遮放)、浪速语、波拉语、崩尼—博嘎尔语、白语(剑川)、土家语(靛房)等。

## 第五节 难点和创新点

### 一 研究的难点

#### (一) 汉藏语绝大部分语言普遍缺乏历史文献

汉藏语语言众多,但不同语言历史文献的丰富程度差别很大。其中中国境内的语言只有汉语、藏语等语言有古老的文字,并保留有较多的历史文献。绝大部分语言都缺乏可供研究利用的由文字记载的历史文献。因而在进行基数词的历时比较研究时,除了尽可能地使用少数语言的历史文献材料外,主要靠现有语言共时平面的语料来进行。这就给研究带来了一定的难度。比如,基数词同源关系的确定,除汉语可借鉴较丰富的音韵文献材料、藏语和缅语可参考古老文字的记载外,其他语言只能依靠基数词共时平面的语音材料。这就为基数词同源关系的确立带来了很大的难度。

#### (二) 汉藏语单一语言数词的研究大多尚不深入

基数词研究的成果非常少,存在两个明显的差距。一是汉语基数词的研究成果,和其他词类相比,存在明显差距。二是民族语基数词的研究成果,和汉语相比,也存在明显差距,许多语言在概况描写中,对基数词几乎只是数笔就带过,没有深入地研究。因而,在研究的过程中,就常常会遇到材料不均、材料不够的困扰。比如,我们在分析汉藏语“名形指数量”结构的语序类型时看到,有的研究者忽略了形容词、指别词、数词和量词四者共现限制中心名词的语序问题,这就为我们语料的收集带来了一定的难度。这样,依据有限语料得出的结论往往也就缺乏普遍适用性。

#### (三) 运用现代语言学理论和方法的基数词研究较少

半个多世纪以来,有关汉藏语数词的研究,往往只停留在数词的分类上,缺乏理论和方法的创新。汉语如此,民族语更是如此。近年来,才有人开始以现代语言学理论为指导来进行数词的研究,如王霞、储泽祥(2012)以中



国的 114 种语言为样本,运用类型学的理论和方法考察了序数语法表达式的类别和共性特征。但这类研究成果还是非常少。因此,可供基数词研究借鉴的新理论和方法也少之又少,我们只能边研究边摸索一些新的理论和方法。

## 二 研究的创新点

本书预计在下面五个方面有所突破:

(一)首次对汉藏语基数词的结构进行比较全面、细致的描写,并运用语言类型学的理论和方法对基数词结构的共性特征进行力所能及的解释

汉藏语基数词结构的描写散见于各类民族语著作和论文中。本书通过收集散见于这些著作和论文中的 70 多种语言的基数词语料,对基数词的结构做了详尽的描写,归纳出 7 条共性特征。进而对“一”至“十”等基数词以单音节单纯词为主、隔位数词结构以加标记为优势结构两条倾向性共性做了一些力所能及的分析。

(二)首次对汉藏语基数词多种表达法的特点、成因进行了分析

汉藏语有些语言有些数词存在多种表达法现象。比如:错那门巴语的“二十”有  $khA^{55}li^{53}$  和  $che^{753}$  两种形式;景颇语的“一”有  $la^{55}nai^{51}$  和  $mi^{33}$  两种形式,“二”有  $la^{55}khon^{51}$  和  $ni^{33}$  两种形式。本书从多种表达法的特点和成因两个方面对基数词多种表达法现象进行了分析。经过对话料的归纳整理,我们发现汉藏语基数词的多种表达法具有分布的倾向性和使用范围的层次性特征。分布倾向性指哪些语言的哪些数词存在多种表达法具有一定的倾向性。使用范围的层次性是指数词的多种表达法受使用范围的制约程度不同。关于汉藏语数词多种表达法的原因,我们初步认为主要有音变机制、语言演变动因、古词的遗存和语言接触四个方面。

(三)区分“数词一致型语言”和“‘一’特质型语言”,并分析“‘一’特质型语言”数词语序差异的成因

目前有关汉藏语“名数量”“动数量”结构语序类型问题的研究成果较多,但这些研究往往忽略了汉藏语中少数语言“一”数词和“非一”数词在语序特点上存在较大差异的现象。本书首次提出“数词一致型语言”和“‘一’特质型语言”的概念,对汉藏语基数词的语序类型进行了比较细致的描写。在此基础上,对一些语言如侗台语的壮语(北部)、壮语(南部)、布依语和毛南语“一”数词和“非一”数词语序差异的成因进行了探讨。

(四)对“三语族”基数词与汉语的同源关系提出了新的认识

有关“三语族”基数词与汉语的同源关系,目前学界研究成果较多,但分歧也较大。本书先对“三语族”内部基数词的语音对应关系进行了分析,在此基础上,对“三语族”基数词与汉语的同源关系进行了比较,认