



无声的北方： 清代夏峰北学研究

Silent North: Sun Qifeng's School in Qing Dynasty

王坚 著



商务印书馆
The Commercial Press

无声的北方：清代夏峰北学研究

王坚 著

 商务印书馆
The Commercial Press

2018年·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

无声的北方：清代夏峰北学研究 / 王坚著. — 北京：
商务印书馆，2018

ISBN 978-7-100-14438-4

I. ①无… II. ①王… III. ①思想史—研究—中国—
清代 IV. ①B249.9

中国版本图书馆CIP数据核字 (2017) 第147388号

权利保留，侵权必究。

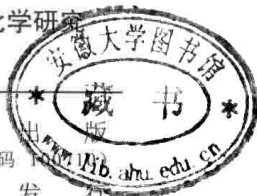
无声的北方：清代夏峰北学研究

王坚 著

商务印书馆出版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100871)
商务印书馆发行
三河市尚艺印装有限公司印刷
ISBN 978-7-100-14438-4

2018年10月第1版 开本 710×1000 1/16
2018年10月第1次印刷 印张 20 3/4

定价：78.00元



国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学工作办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学工作办公室

序

王坚的书稿《无声的北方：清代夏峰北学研究》即将付梓，请我作序。第一次接到王坚的电话时，脑子里有片刻的空白，但很快还是搜索到几年前的记忆。王坚是学典兄的高足，他的博士学位论文答辩是我去主持的，还是河南老乡，一个憨厚老实、不善于言辞的年轻人。这可不是一个负面评价，当年孔夫子的弟子子夏不也是有些木讷吗？孔夫子不是还评价说“商也不及”吗？这并不影响“孔子既没，子夏居西河教授，为魏文侯师”^①的事实。现世社会人多轻薄浮躁，巧言令色者受宠，而木讷寡言者取辱，但愿性情如王坚者不受到无端的影响。人贵在有真才实学，有高远的志向，有锲而不舍的坚韧，这几个方面，王坚都是具备的，初次接触时就留下了这样的印象。所以，虽然有几年没有再见到他，但搜索到的记忆还是蛮清晰的。

我还记得，王坚读本科时受业于雷戈，受其影响很深，后来又由雷戈推荐到学典兄门下攻读博士学位，由此可以想象到王坚的学术传承，可以知道他所承袭的学术基因。他在最初的学术启蒙期就汲取了非常宝贵的学术营养。雷戈学术的批判精神，雷戈性格的孤独桀骜，雷戈笔锋的锐利深刻，对王坚的影响是潜移默化的。学典兄的大名在学界具有旗帜性意义，他的学术个性、学术思想、学术眼光为学界所公认，不必赘述。雷戈的影响，学典兄的栽培，加上王坚自身勤思而坚韧的天赋，其学术个性就跃然纸上了。所以，读王坚的书一定是有味道的。

《无声的北方：清代夏峰北学研究》是一部关于清代儒学学术史的

^① 《史记》卷67《仲尼弟子列传》。

著作。清代儒学在不同地域呈现出不同的学术形态。相对于江南学术来说，在以河北、河南为中心的北方地区，形成了以孙奇逢为开山的夏峰北学，与江南学术相比呈现出独树一帜的学术景象。是书以夏峰北学为研究对象，清晰地揭示了清代北方学术的发展、演变脉络，复原了清代北方儒学的基本面貌。

总的来看，是书有几点值得称道。

第一，理清了清代北方学术的发展线索。“辨章学术，考镜源流”是学术史研究的任务，《无声的北方：清代夏峰北学研究》做的就是这方面的工作。是书对北方学术史和夏峰北学的形成过程进行了梳理，论述了夏峰北学的开山孙奇逢的思想价值，探讨了夏峰北学与考据学、西学的关系，分析了夏峰北学的两个支派——河北夏峰北学和中州夏峰北学的不同特色和流向，清晰地勾勒出了夏峰北学在清代（1644—1840）的流变过程。这是目前看到的关于清代北方儒学学术史、关于清代理学大师孙奇逢及其学派最为系统和最有思想深度的专题研究。是书在一定程度上重建了夏峰北学在清代学术史上的地位，丰富了清代北方学术史、理学史的研究内容。

第二，方法论自觉。王坚具有明确的方法论意识，将传统史学与社会学区研究方法、思想史研究与政治史研究方法融为一炉，使其著作显示出一定的方法论特色。是书虽属学术史研究范畴，却大量吸收了中外史学研究新成果，增加了研究的厚重。作者认为，清学史可以三个层次呈现：（一）不同的清代学者在自我小环境和交流网络中自我实践之“小历史”；（二）在整个清帝国所构建的大环境中清儒不同学派构建的各种各样知识类型、观念资源、思维模式和在近现代大环境中学者构建的各种清学史文本之“大历史”；（三）作为总体史的明清之际以来的中国历史。只有在这三个层次的把握中，清学史才能得以完整呈现。这是一个重要的方法论思想。作者不可能以一人之力进行三个层次的学术研讨，而只能更多关注于第一个层次，在这个层面上讨论夏峰北学，但由于有了这样清醒的整体性考察的方法论思想，使得他在其具体研究中，兼顾到第二、第三层次，从而使研究摆脱了同类著作过于单一的学术线索描述的狭隘性。正是基于这种方法论自觉，是书不仅将清代学术史研

究向前推进了一大步，而且对于清代政治史、思想史、文化史研究都有借鉴意义。

第三，新观点的提出。王坚在前人研究基础上不乏新见。他指出 20 世纪主流清代学术史研究长期聚焦于南方学术和考据学派，存在“江南中心论”、“考据学中心论”、“西学中心论”等问题，缺乏对清代学术的多样性及综合性思考。他认为，在清代北方大部分地区，理学而非考据学更具有影响力；清代南北方各有一个学术中心，南方学术对北方学术没有压倒性优势；理学的发展变化不仅在宋明，而且在清代、近代都因社会发展面临新形势而发生学术形态转向；清代理学不仅有程朱理学与陆王心学之分，而且还有“理学家之理学”与“文学家之理学”等的差异，等等。

纵览全书，我的突出感觉是，王坚的学术史中有思想，有内涵，不只是学术线索的描述，这一点很难得。现在的学术界，真可谓思想贫乏。本来大变革的时代，应该是一个出思想的时代，很可惜思想都不出自学术界，这一点很使人感到悲哀。学术是发展的，变化的，没有发展变化就不成其为学术，而发展变化的根埋在思想里，没有思想何来学术？而现在有很多做学问的人，都不明白这个道理，甚至于逃避思考！从学术中提炼思想，用思想观察学术，让学术史论著闪烁思想的火花，希望读者能从王坚的书中读出这样的感受。

一本论著皇皇数十万言，没有问题、没有漏洞是不可能的。对于王坚的论题，我是外行，具体问题还很难胪列。不过我想表达的是，有问题不是问题，学术上的不同看法是极为正常的，任何一个学术观点都不可能像那什么代表大会举手表决一样一致赞成，有异见才有学术。而且，从认识论上来说，或者说从恩格斯所说的“真正的科学著作”的角度来说，学术观点是不能用所谓真理或谬误之类的说法去判断的。唯一重要的是科学的态度，有了科学的态度，有了从事实出发的信念和真诚，所做出的任何结论都会有它独特的价值。而我想，就科学态度这一点来说，王坚是绝不缺少的，就凭他的憨厚老实、寡言木讷，就可以相信他。

好了，一篇小序写这么多文字也该打住了。王坚是著在学术上的建

树或不足，最终还是要接受学术史的检验，还是要有学界同行的认同，我就不赘言了。最后想要表达的是对这个年轻人的祝福，愿他在自己选定的道路上，在夏峰北学研究乃至整个清代北方学术史和清代理学史的研究上，锲而不舍地走下去！执著于学术的人，道路是艰辛的，感受是幸福的！

是为序。

李振宏

目 录

绪论 20 世纪清学史之检讨 1

第一节 20 世纪清学史研究范式之历史审查 1

一、从“反满说”到“理学反动说” 1

二、从“每转益进说”、“内在理路说”到“早期启蒙说” 5

三、突破与重建 17

第二节 20 世纪清代考据学研究范式的反思与重建 23

一、20 世纪清代考据学派成因探讨之脉络及问题 23

二、清代中期江南士人的科举难局与晋升难局 29

三、清代江南考据学派的产生及局限性 37

四、皇权主义调控下作为“经典处理术”的清代考据学再评估 48

第一章 在地理与学术缠绕下的中国北方 56

第一节 地理意义上的中国北方 56

第二节 学术史意义上的中国北方：从先秦到晚明 67

第三节 晚明皇权调控颓废与多重知识空间的扩展 81

第四节 晚明北直隶儒生集团的生存环境与“慷慨悲歌”学风的塑造 91

第二章 夏峰北学开山孙奇逢的思想和价值 101

第一节 孙奇逢从燕赵“慷慨悲歌”之士到北学一代宗师的转变 101

第二节 孙奇逢的思想 105

一、在“天人之间”寻求一“大把柄” 105

二、在理学视野与儒学视野的结合中重构儒学千年发展之大道统 111

三、内圣方面，在理学视野与整体儒学视野互动下，以回归、重释孔孟经典为基础对理学的新建构 115

四、外王方面，“舍三纲五常无道术”基础上的“礼理合一” 120

五、孙奇逢思想的价值 127

第三节 孙奇逢与时代思潮 129

第四节 孙奇逢在明清学术史中的地位 134

第三章 夏峰北学与西学、考据学

——以孙奇逢弟子薛凤祚、费密为中心 147

第一节 “本之于天”与“主于实用”：论薛凤祚的思想转向及价值 147

一、薛凤祚的生命历程与思想转向 147

二、薛凤祚与孙奇逢关系再探讨 …… 150

三、会通的难局及困局：清初重建皇权视野下的思想大趋势及
整体转向 …… 162

第二节 走向汉唐儒学与“王道政治”：费密对孙奇逢 “道统论”的重构 …… 167

一、道统的重释与展开：明清之际儒学普范性共识及建构 …… 167

二、孙奇逢的道统论及费密的重构 …… 173

三、清朝入关后不断汉化中的制度设计与皇权社会普范性政治共识
及清学的展开 …… 182

第四章 河北夏峰北学 …… 191

第一节 在理学与武学、兵学之间：论王余佑的思想及价值 …… 191

一、王余佑的生命历程 …… 191

二、明清之际河北儒生性格与作为“省区文化”的河北文化的
确立 …… 201

第二节 颜元对孙奇逢的分合与颜李学的兴起 ——以“圣人论”为中心 …… 213

一、孙奇逢“学为圣人”的思想及颜元对其的离异 …… 213

二、颜元的突破能否成为可能 …… 219

三、以大、小传统重新梳理中国史 …… 227

第三节 颜李学退潮与北学界对夏峰北学的回归

——以李塉对颜元学术推进的困境为中心 …… 234

一、李塉的生活世界：在颜元与四个交友圈之间 …… 234

二、颜元思想的缺陷及李塉对其的改造 …… 243

三、在知识与皇权之间：李塉改造失败原因之深层探讨 …… 251

第五章 中州夏峰北学 …… 257

第一节 论中州夏峰北学的分期与特点 …… 257

一、中州夏峰北学的分期 …… 258

二、中州夏峰北学的特点 …… 265

第二节 势、理、人情的三重推进与融合：论马时芳的思想及价值 …… 270

一、马时芳的生命历程及对“超化十子”新道统的建构 …… 270

二、理在何处：理、势、人情的三重融合及落实 …… 279

三、马时芳思想的价值 …… 289

余论 多重视野下的清学史及夏峰北学 …… 292

主要参考资料 …… 297

后 记 …… 316

绪论 20 世纪清学史之检讨

第一节 20 世纪清学史研究范式之历史审查

由于处于明清之变与近代之间，同时理学、考据学、西学各领风骚，清学史在书写过程中呈现出前所未有的难度。一般认为，章太炎的“反满说”、梁启超与胡适的“理学反动说”、钱穆的“每转益进说”、侯外庐的“早期启蒙说”、余英时的“内在理路说”等五个重要理论观点，构成了 20 世纪清代学术史研究范式的变迁。^①但由于时势造成的原因，它们都存在不同程度之局限。

一、从“反满说”到“理学反动说”

首先看章太炎的“反满说”。作为近代清学史首出范式，章太炎以清代皇权专制与学术思想的互动为切入点来纵论清代学术，但由于学术承继及其作为近代“排满革命”首倡者等原因，他对清学整体性关注缺失，表现为对清代理学及除江南以外的其他地域学术严重忽视，“清世理学之言，竭而无余华，多忌，故歌诗文史槁；愚民，故经世先王之志衰。家有智慧，大湊于说经，亦以纾死，而其术近工眇蹕善矣！”^②

① 关于 20 世纪清学史研究范式，近些年来学界论述汗牛充栋。兹不赘述。比较有代表性的看法有两种。以台湾学者丘为君为代表，认为对清代思想史研究具有深远影响的三个重要理论，分别是梁启超与胡适的“理学反动说”、钱穆的“每转益进说”、余英时的“内在理路说”；而大陆学者陈居渊则在此基础上又分别加入章太炎的“反满说”及侯外庐的“早期启蒙说”。丘为君：《清代思想史“典范研究”的形成、特质与义涵》，《清华学报》1994 年第 4 期；陈居渊：《20 世纪清代学术史研究范式的历史考察》，《史学理论研究》2007 年第 1 期。在本书中，笔者认同后者而采取五种范式说。

② 章太炎：《清儒》，见章太炎、刘师培等撰：《中国近三百年学术史论》，上海：上海古籍出版社，2006 年，第 5 页。

其实，在清代，理学的势力还是深入人心并弥漫整个社会的。虽然与宋明时代大师辈出相比，清代理学思想性逊色不少，但作为意识形态，与专制皇权的休戚与共却是其他学术形态无法比拟的。“清代理学虽云衰歇，而程朱一派之潜势力，实未尝一日衰也。夫村塾蒙师，几无一不知有程朱章句集注者矣。”^①清代历朝皇帝不断颁发谕旨，明令书院私塾昌明正学，“一以程、朱为归”。直到晚清，同治元年颁布的谕旨中，还饬令“各教官分日于该处城乡市镇，设立公所，宣讲《圣谕》，务使愚顽感化，经正民兴，正学昌明，人才蔚起”^②。反倒是被现代人推崇为清学之主流的考据学，由于琐碎、脱离实际等弊端，在社会上发展困难重重，“盖汉学之词举世视为无用，舍闭关却扫外，其学仅足以授徒。若校勘金石，足以备公卿之役，而不足以备公卿之欢。……欲得帝王之尊，必先伪托宋学以自固。故治宋学者，上之可以备公卿，下之可以得崇衔”^③。

正是由于对清代理学的忽视，章太炎建构的清学史是以江南考据学（具体来说就是吴、皖二派）为中心的描述，因而对于清学不同地域时空的差异在不同地域出现的不同学术范型，缺乏应有的认识。最终，由于剔除了清代理学及对各地域学术范型差异缺乏考虑，章太炎所建构的清学史不是全体清代学派之历史，而只是考据学发展的历史，虽然其中也有其他学派之学者，但都是被否定的，都是凝固的，他们在章太炎建构的清学史中是没有历史的。所以，在明清之际的儒学变革运动中，面对着同样残破的境遇及民族压迫，为什么江南儒学、华北儒学、关中儒学却呈现出不同的发展路径，以致清帝国版图内出现了不同的学术景象？^④这无疑是章太炎建构的清学史文本无法回答的。^⑤

① 萧一山：《清代通史》，北京：中华书局，1983年，第996页。

② 《穆宗实录（一）》卷52，见《清实录》第45册，北京：中华书局，1987年，第1423页。

③ 刘师培：《清儒得失论》，见刘师培著，李妙根编：《刘师培辛亥前文选》，上海：中西书局，2012年，第148页。

④ 在整个清代，儒学在不同地域呈现出不同的学术形态。就江南来说，考据学派与桐城古文派异军突起；而在北方由于以孙奇逢为开山的夏峰北学的典范作用及西北关中以“关中三李”为代表的关学的复兴，与江南学术就呈现出鼎足而立的学术景象。

⑤ 不光整个清学各派呈现出明显的差异，就是清代理学各派也呈现出不小的差异。按地域来说，清代理学至少可以分为三派：夏峰北学、清代关学、桐城派。一般来说，夏峰北学与清代关学应该是“理学家之理学”，而桐城派是“文士之理学”。从功力和承继来说，夏峰北学和清代关学为上，桐城派虽然也尊崇程朱，但由于致力于文学而理学功底不免有所欠缺。

再看梁启超、胡适所建构的“理学反动说”。作为近代以来影响最大的清学史范式，“理学反动说”的局限在于：第一，径直把清学浓缩为清代考据学，以对清代考据学之判断代替对整体清学之判断及由此导致的绝对化；第二，研究方法上过多错位的比附，特别是胡适对考据学与科学的比附，陷入西欧中心论的窠臼。

一般来说，任何整体结论的得出必须建立在对整体事实综合考察的基础之上。但综观 20 世纪清学史研究，往往宏大的结论就是建立在几个简单事实的考察之上。“理学反动说”更是如此。梁启超认为“清学之出发点，在对于宋明理学一大反动”，具体来说就是晚明时代，阳明学“极盛而敝之后，学者习于‘束书不观，游谈无根’，理学家不复能系社会之信仰”^①。晚明情况果真如此？恐不尽然。

首先，说晚明时代阳明学盛极而衰就是不准确的。在江浙地区，由于王阳明死后门户分裂，整体实力确实有所弱化，但这也仅仅是在江浙地区，而此时其他地区就不是如此，如华北和西北关中地区。也正是阳明学向这些地区的扩散，在明清之际出现了像鹿伯顺、孙奇逢、李颢等北方王学重镇。特别是孙奇逢和李颢，正是在王学基础上，重建北学和关学体系而成为清代北方学术的两大宗。所以，笼统说阳明学在晚明就盛极而衰，恐不准确。

其次，说阳明学导致晚明学者们“无事袖手谈心性，临危一死报君王”更是严重误读。明朝灭亡是各种矛盾综合爆发之结果，虽与士人有关，但也不能全部推到他们头上。大厦将倾，一木安能持之？如果全部

（接上页）缺。对于清代理学的这种区别，章太炎最早注意到，也正是如此，他对于清代理学的批判采用了两种方法：对于功力更为深厚的夏峰北学与清代关学的领军孙奇逢、李颢，章太炎避而不谈或者很少论及（章太炎对孙奇逢的批评：“盖中国学说，其病多在汗漫。春秋以上，学说未兴，汉武以后，定一尊于孔子，虽欲放言高论，犹必以无碍孔氏为宗。强相援引，妄为皮傅，愈调和者愈失其本真，愈附会者愈违其解故。……孙奇逢辈遂以调和朱、陆为能，此皆汗漫之失也。”参见《诸子学略说》），对于其主要成员汤斌、魏裔介、魏象枢等，章太炎从“排满革命”的角度批判他们投靠清朝而为之服务（参见章太炎《许二魏汤李别录》），对于理学底蕴较浅且与考据学派势如水火的桐城派，章太炎则更多直接批评他们为“文士”，功底浅薄根本不足与考据学派对抗（章太炎批评桐城派的文字比比皆是，可以参见《检论·清儒》）。所以，笔者认为，后人“汉宋之争”视野内的“宋学”，不能代表清代理学全部，而仅仅是清代“文士之理学”，主要是桐城派。

① 梁启超：《清代学术概论》，上海：上海古籍出版社，1998 年，第 4—5 页。

是士人的错误，那么宋、元、清等各朝，士人没有“无事袖手谈心性”还是照样灭亡，又如何解释？况且，这样评论晚明学者更是以偏概全。像晚明流行于河南河北以李三才、赵南星、孙承宗、鹿善继、范景文及孙奇逢为代表的“燕南王学”集团就力避空谈心性而主张躬行实践^①，但还不是被清军首先攻破？

再者，说晚明理学家不复能系社会之信仰，更是不知从何说起。晚明理学家对当时的社会道德的维系是有目共睹的，比如孙奇逢和李颙，他们之所以成为清代北学和关学的开山，关键并不在于学问如何玄妙高深，而在他们高尚的情操和巨大的人格力量。《清史稿》本传说他们凡是“有问学者，随其高下浅深，必开以性之所近，使自力于庸行。上自公卿大夫，下及野人、牧竖、武夫、悍卒，壹以诚意接之”。甚至那些远在千里，跨州隔省的人，风闻其义，偶一相接，也会身受感召深服其学。难道这样还不能系社会之信仰？

所以，梁启超所谓的晚明理学的腐败情况更多只是存在于江南地区，就是在江南地区，也只是像王艮、王畿、李贽这样的左派王学，但他们当时就被社会视为反面，且旋生旋灭，实力有限，以他们的表现来概括整个晚明时代，无疑是“只见树木不见森林”。

同时，说清学是因为反理学而来由此把清学等同于考据学也是不准确的。完整意义上的清学是一个集考据学、理学、西学于一体的综合性体系，它不可能都是因为反对理学而产生的，如果都是反理学而来，那怎么在整个清代，理学还是弥漫于整个社会？实际上，由于各地域时空的差异，各种学术在各地域的力量也甚为不同，如流行于清代北方的夏峰北学，它们不但不反对理学，反而在宗师孙奇逢的引导下以回归、重释孔孟经典来会通理学各派。

正是由于梁启超、胡适所建构的“理学反动说”之局限，很多时候就难以自圆其说^②。但他们毕竟是近代的知识人，在进退维谷之际，他们

① 关于鹿善继与燕南王学，参见黄宣民、陈寒鸣主编：《中国儒学发展史》下，北京：中国文史出版社，2009年，第1168—1720页；关于此儒生集团在晚明社会中扮演的重要角色，本书第一章第四节“晚明北直隶儒生集团生存环境与‘慷慨悲歌’学风的塑造”有相关描述。

② 关于对梁启超的诘难，见蒋方震：《清代学术概论序》，见《清代学术概论》，第109—110页。

更自觉不自觉地热衷于利用西方的知识资源以摆脱困境。在此，较之于梁启超，胡适走得更远。他颇为自负地认为他是第一个发现了乾嘉学者用于校勘和整理古籍的技巧与西方科学方法相通，即所谓“中国旧有的学术，只有清代的朴学确有科学的精神”，“顾炎武、阎若璩的方法，同葛利略（Galileo）、牛敦（Newton）的方法，是一样的：他们都能把他们的学说建筑在证据之上。戴震、钱大昕的方法，同达尔文（Darwin）、柏司德（Pasteur）的方法，也是一样的”。^①但问题也就是在他称颂清代考据学者的多篇文章中，把考据的方法与“科学的方法”画等号，“一时间‘拿证据来’的口号满天飞，‘科学方法’一转而为‘考据学’，再转而为‘清儒家法’”^②。不但清学成为“科学方法的试验场”，连“墨子也成科学大家，孟子也会讲民权主义，中国思想史简直要成为不可解的神迹了”^③。这难道不是一味地比附造成的？

二、从“每转益进说”、“内在理路说”到“早期启蒙说”

在 1930 年代之前的近代清学史研究范式中，无论是“反满说”，还是“理学反动说”，都漠视清学中理学的作用。随着钱穆“每转益进说”的出现，这种情况虽有所改变，但问题是“每转益进说”本身也存在不少局限。概言之，就是对以汉宋之分梳理清学史的研究方法的局限缺乏清醒认识，而无条件地加以接受。

以汉宋之分梳理清学史的研究方法，最早始于江藩的《国朝汉学师承记》和《国朝宋学渊源记》，在近代以来的清学史研究中广泛运用。但问题是这种二分法本身就有颇多局限，例如在此二分基础上难以处理

① 同时，胡适又认为，对于“一班有志做学问的青年人”，“多学点自然科学的知识与技术，寻条路是活路。这条故纸的路是死路。三百年的第一流的聪明才智消磨在这故纸堆里，还没有什么好成绩。我们应该换条路走走了。等你们在科学实验室里有了好成绩，然后拿出你们的余力，回来整理我们的国故。那时候，一拳打倒顾亭林，两脚踢翻钱竹汀，有何难哉！”参见胡适：《治学的方法与材料》，《胡适全集》第 3 卷，合肥：安徽教育出版社，2003 年，第 143 页。

② 陈平原：《中国现代学术之建立——以章太炎、胡适之为中心》，北京：北京大学出版社，1998 年，第 244 页。

③ 嵇文甫：《嵇文甫文集》上，郑州：河南人民出版社，1985 年，第 215 页。