

普列汉诺夫 宗教思想研究

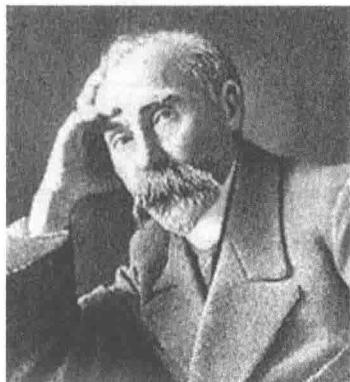
郝瑞斌◎著

光明日报出版社

本书获得河北师范大学马克思主义学院著作出版基金资助

普列汉诺夫 宗教思想研究

郝瑞斌◎著



光明日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

普列汉诺夫宗教思想研究 / 郝瑞斌著. — 北京 :
光明日报出版社, 2016.9
ISBN 978-7-5194-1898-4

I. ①普… II. ①郝… III. ①普列汉诺夫 (Plekhanov,
Georgi Valentino 1856-1918)—宗教学—思想评论
IV. ①B512.54②B920

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第225108号

普列汉诺夫宗教思想研究

作 者 郝瑞斌

责任编辑 许 怡

策 划 鄢福路

责任校对 傅泉泽

责任印制 曹 诤

出版发行 光明日报出版社

地 址 北京市东城区珠市口东大街5号, 100062

电 话 010-67019909 (咨询), 67078870 (发行), 67078235 (邮购)

传 真 010-67078227, 67078255

网 址 <http://book.gmw.cn> xuyi@gms.com

法律顾问 北京市天弛洪范律师事务所徐波律师

印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本 787毫米×1092毫米 1/16

印 张 12

字 数 203千字

印 数 1-1500

版 次 2016年9月第1版

印 次 2016年9月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5194-1898-4

定 价 42.00元

版权所有 翻印必究

内 容 摘 要

普列汉诺夫是俄国第一代马克思主义革命家和理论家，俄国社会民主工党的创始人和领袖，第二国际领导人之一。由于后来在政治上堕入机会主义，甚至鼓吹社会沙文主义，所以他又是一个复杂的有争议的人物。

从对普列汉诺夫的研究来看，相对于第二国际时期其他马克思主义经典作家来说，还是比较深入的，著述也是较多的。但是关于普列汉诺夫宗教思想方面成果较少，尤其是欠缺全面、系统的探索。作为马克思主义宗教学的基础性研究，本著作是首次系统地对普列汉诺夫的宗教研究及其宗教思想进行研究，因而具有重要的理论意义和现实意义。其理论意义在于：第一，普列汉诺夫宗教思想是马克思主义宗教理论的重要组成部分，对马克思主义宗教理论的发展有一定的贡献，却极少有人专题进行系统的研究，因而对它的研究在一定意义上填补了空白；第二，无论是马克思主义的学科建设还是现实的强烈需要，科学、系统的马克思主义宗教学亟待建立与完善，这就需要对马克思主义经典作家的宗教思想以及马克思主义宗教思想发展史做深入系统的研究。目前，对第二国际与原苏联时期马克思主义宗教思想的研究还比较薄弱、有的甚至还是空白。由于普列汉诺夫在第二国际的地位以及他与列宁的特殊关系，都决定了其宗教思想在马克思主义宗教学研究中占据着一种比较特殊的位置，因此建立马克思主义宗教学需要这样的基础性研究；第三，普列汉诺夫和列宁的宗教研究共同组成了马克思主义宗教理论发展的俄国阶段，而他们的研究又特色鲜明，因此，在深入细致地研究普列汉诺夫宗教思想之后，再进一步与列宁的宗教研究进行比较，可以深入地把握马克思主义宗教理论与与时俱进的时代精神和理论品格。其实践意义在于：第一，宗教问题是当今世界的一个热点问题，在我国，宗教问题更有着特殊的复杂性，因此，系统深入地研究普列汉诺夫的宗教

思想及其他对宗教的研究，对认识和处理当今世界复杂多变的宗教问题具有一定的指导意义和借鉴意义；第二，普列汉诺夫对宗教的研究集中于他政治上的机会主义时期，所以也引起了不少争议，因此深入细致地研究普列汉诺夫的宗教思想，探讨其宗教研究和政治立场之间的关系，以及其宗教研究所取得的成就、存在的不足的最根本的原因，可以对分析、研究和解决包括宗教问题在内的各种现实社会问题提供世界观方法论高度上的有益借鉴。

在研究方法上，本书以历史唯物主义和辩证唯物主义为指导，始终贯彻理论与实践紧密结合的精神。体现在研究中，一是在研究内容上，重点研究普列汉诺夫的宗教思想在理论上是否科学地揭示了宗教的本质、作用及其发生、发展和消亡的规律等，在实践中是否解决了当时社会主义运动中亟待解决的宗教问题，以及注意研究普列汉诺夫研究宗教问题的主观意图以及意图的实现程度等等；二是在研究的目的上，重点关注研究普列汉诺夫在宗教问题研究中的经验和教训以及其宗教思想中有益于现实宗教问题研究和解决的方面。在具体研究过程中，主要使用比较分析方法、个案研究法等社会科学方法。

本书共分引言、正文和结论三个部分。引言简要介绍了关于普列汉诺夫宗教思想研究的现状以及本论题的研究意义和研究方法。结论是对普列汉诺夫宗教研究的总体评价以及对未来宗教研究的瞻望。

正文由五章组成。第一章阐述了普列汉诺夫宗教研究的背景。普列汉诺夫的宗教研究正处在世纪之交与时代转变的时期。此时自由竞争的资本主义已经走向垄断的帝国主义，时代主题由和平转变为战争与革命。反映在宗教问题上，在西欧，由于基督教会逐渐完成了资本主义化，宗教和资产阶级开始互相勾结、互相利用，共同破坏社会主义运动。而普列汉诺夫的祖国——俄国，仍然是一个政教合一、全民信教、宗教势力根深蒂固的国家。其国教——东正教会作为国家机器的一个组成部分，自觉地充当着沙皇统治的工具。马克思恩格斯创立的历史唯物主义宗教观为无产阶级锻造了认识宗教的思想武器。但是，马克思恩格斯的宗教思想是研究宗教问题的指导性原则，并不是包治百病的灵丹妙药。当时代急剧变革，社会主义革命提到历史日程时，就要求从理论和实践两个方面来完善和发展马克思恩格斯的宗教思想。

第二章简要介绍了普列汉诺夫宗教研究的基本情况。普列汉诺夫的宗教思想经历了从有神论到启蒙无神论、再到科学无神论的发展过程。普列汉诺夫对

宗教问题的研究是在其科学无神论时期开始的，可以分为初步论述、集中研究和余论三个阶段。第二个阶段（1905—1911年）在形式上贯穿了他政治上的马克思主义时期（1883—1903年）、孟什维主义时期（1903—1914年）和社会沙文主义时期（1914—1918年），并主要集中于其孟什维主义时期。但是其著作的性质仍然是马克思主义的。普列汉诺夫的宗教研究，在主观意图上，力图补充和完善马克思主义的思想体系，力图服务于工人运动实践的需要；在理论方法上，始终贯彻着从现实生活出发解释宗教现象的唯物主义方法论原则，贯穿着辩证的思维方法尤其是矛盾发展规律分析的原则。

第三章阐述了普列汉诺夫对宗教基本规律的论述。主要是宗教的定义、宗教的演变和宗教的社会作用三个方面。普列汉诺夫非常重视宗教定义的研究。他结合宗教观念的演化，以宗教观念是否和道德相结合给宗教一词下了定义；同时还将宗教定义为观念、情绪和活动的相当严整的体系。他还进一步指出，万物有灵论观念是宗教的基础，它的发展决定于经济的进化。关于宗教的演变，普列汉诺夫认为万物有灵论是宗教思想发展的最初阶段，但是，单纯的万物有灵论观念还不是宗教。宗教的主要特征是对神或诸神的信仰，相信有超自然实体的存在和信仰它是两回事。图腾崇拜才是宗教的最初形式。具体到宗教的发展，普列汉诺夫以“权威”社会组织产生为标志将宗教的发展划分为两个发展阶段。在宗教的消亡问题上，普列汉诺夫认为迫使宗教不断缩小影响和控制范围以至最后完全消亡的因素主要可以归结为生产力的增强、社会关系的调整和改变、认识领域的扩大，而阻碍宗教消亡的因素主要有阶级方面、心理方面和认识方面等等的因素。关于宗教的社会作用，在原始社会里，宗教是原始人试图解释自然界现象的尝试，在这个阶段上，它执行着哲学、神学、科学的职能；在一定意义上，原始宗教还促进了生产力和生产关系的发展；并对艺术、哲学等其他的意识形态产生了巨大影响。在阶级社会，宗教主要是剥削阶级的统治工具，在精神上使人们陷于空虚。但是在一定的条件下，它也可以为代表先进生产力的和受压迫的阶级所用来争取自己的权利，并促进文化知识的传播和科学的发展。

第四章阐述了普列汉诺夫宗教研究中独具特色的部分。主要是他对社会心理与宗教、宗教与诸意识形态以及宗教批判学说史的研究。普列汉诺夫认为，宗教心理（宗教情感）是社会心理的一个组成部分，社会心理是思想体系反映

社会经济关系与政治制度的中间环节。宗教作为思想体系之一起源于社会心理（宗教情感），社会经济关系又决定着社会心理（宗教情感）。而从社会心理学角度考察“寻神论”“造神论”产生的根源，就是因为革命失败后“知识分子”的烦恼；从个人心理分析托尔斯泰“寻找上帝”的原因，则是他心理上的空虚。关于宗教与诸意识形态的关系，普列汉诺夫认为，政治观点或政治态度对宗教具有决定性的影响；宗教则是政治保守派的天然同盟军和维护对象。宗教和道德在本质上是截然不同的：宗教的基础是万物有灵论，道德的基础是利益；二者在历史上也不是必然地结合在一起的。原始宗教深刻地影响着原始艺术，甚或说对原始艺术的起源有重要的作用；但是也不能夸大这种作用，二者归根结底都植根于原始民族的生产力状况。宗教与唯心主义都起源于原始人的万物有灵主义，二元论和不可知论也和它有着密切的血缘关系；唯物主义则认为自然界就是原始狩猎部落所说的客观灵魂、精灵活动等现象的基础。宗教同科学截然相反，科学把自然界看成是一连串互相依赖的现象，宗教则把自然界看成是意志的表现。具有万物有灵论性质的唯心主义过去战胜了科学的唯物主义原因在于：自然科学与社会科学发展的不均衡；所谓的“两重真理论”对宗教的拯救；现存的制度和反动的阶级妨碍知识的传播，妨碍宗教的批判。普列汉诺夫还对宗教与诸意识形态的关系做了规律性探讨，认为：第一，在社会经济发展的不同阶段上，任何一种意识形态（包括宗教）都要在不同的程度上受到其他各种意识形态的影响。表现在每个特定时代的思想体系永远是和前一时代的思想体系有密切的联系，每一个一定的思想体系在不同的社会发展阶段中以极不相等的程度受其他思想体系的影响；第二，要以人类生存的物质条件，以经济史来说明观念（包括宗教）的历史。关于宗教批判学说史，普列汉诺夫比较集中地研究了神学的历史观、法国唯物主义的宗教观以及近代德国宗教批判学说史。普列汉诺夫认为，虽然圣奥古斯丁和博胥埃的历史观是神学的历史观，但是在他们的学说内部唯物主义的因素在发展着；十八世纪的法国启蒙思想家伏尔泰和赫尔巴赫很好地发展了这个唯物主义因素，其实践的后果是巨大的，但是由于他们走不出“意见”和“环境”的二律背反，因而丝毫没有促进对宗教的科学研究。宗教哲学在黑格尔辩证方法的有益影响下做出了巨大进步，其后，它经过鲍威尔和施特劳斯“自我意识”和“无意识”之间的僵硬的对立以及费尔巴哈抽象的人本主义的宗教思想的中介，最终由马克思恩格斯发

展为“非宗教”的历史唯物主义宗教观。

第五章是普列汉诺夫和其他经典马克思主义作家宗教思想的比较性研究。在研究的基本内容上,拉法格主要研究了宗教观念和宗教仪式以及资产阶级和无产阶级的宗教意识,列宁则深刻分析了宗教的本质、宗教的社会根源尤其是阶级根源和认识论根源以及宗教的社会作用,并根据俄国革命的实际,科学制定了工人阶级政党对待宗教的基本原则。陈独秀则探讨了宗教的本质、根源和发展趋势,着重批判了宗教的负面作用,提出“以科学代宗教”。从论述的特点看,拉法格基于当时法国阶级斗争的现实,深刻地揭示了宗教和教会在阶级斗争中所起的反动作用,并力图揭示宗教得以产生的物质原因以从理论上清除宗教的影响。列宁立足于解决俄国革命中实际的宗教问题,所以他的宗教研究同社会主义实践联系紧密,特别强调阶级、阶级斗争和阶级分析的方法。陈独秀对宗教问题的分析和批判也是紧密地与时代发展相联系,贯穿着实际研究的精神和实际活动的精神。比较他们之间的研究,相对而言,拉法格比普列汉诺夫更具有时代意识,研究成果也更成体系。从研究的理论层面看,普列汉诺夫的宗教研究主要还是从属于唯物史观的基本原理性质的研究,拉法格的宗教研究尤其是他的比较神话学研究则从宏观分析深入到了微观分析。与列宁相比较,普列汉诺夫侧重宗教理论,列宁侧重宗教政策。普列汉诺夫的宗教研究对马克思恩格斯的宗教思想有所发展、有所创新,但是在总体上没有取得突破性的进展;列宁则在继承、丰富马克思恩格斯宗教思想的同时将其推向了新的发展阶段。与陈独秀比较,二者大力批判宗教的时期,正是当时社会陷入精神危机,宗教极度泛滥的时期,他们都敏锐地意识到问题的严重性,从而开始了他们的宗教批判。不同在于陈独秀论述问题多从本国实际出发,针对时弊,然而理论深度不够,往往停留于肤浅的表层分析,普列汉诺夫则从哲学根本问题着手论述宗教问题,具有较浓的理论色彩,但对本国实际有所忽视。

第六章是对普列汉诺夫宗教思想的评析。由于理论上和实践斗争中的需要,普列汉诺夫对宗教问题作了深入的研究和探讨,虽然不能说他的一切观点都是马克思主义的定论,但是他的论述,不但捍卫了马克思主义的基本观点,在一定程度上对马克思恩格斯的某些基本原理作了阐发和具体化,并且开辟了研究的新领域,从而使其更加丰富、具体、严整。分析普列汉诺夫宗教研究取得较高成就的原因,在于他是一位坚持辩证唯物主义和历史唯物主义立场的渊

博的思想家，在于他对宗教问题的阐发与论证既是出于深化、扩展唯物史观的需要、更是出于社会实践迫切的需要，在于他研究角度的客观和全面以及注意吸取资产阶级理论家理论中的合理成分。普列汉诺夫宗教思想的局限，主要表现在忽视宗教政策的研究，其主要原因是他远离了俄国革命斗争的实践。另外，在理论研究中，有些问题阐述的模糊不清。这些局限同他的贡献相比，是比较次要的问题。同时，更不能因为他政治上的错误而抹煞他宗教理论上的贡献，或者把他的宗教理论上的局限归于机会主义的影响。深究普列汉诺夫宗教研究方面的不足，其根源在于普列汉诺夫远离了人民群众、远离了火热的社会实践，这既是他宗教研究上存在不足的根本原因，也是他政治上失足的根本原因。应该说，共同的根源是大于因果关系的。它雄辩地说明只有真诚地信仰马克思主义、始终不渝地坚持马克思主义，才能在一些复杂的问题上站稳立场、辨清正误，进而有所作为；只有结合现实实际发展马克思主义，才能真正做到坚持马克思主义。

目 录

引 言	(1)
一、研究现状	(2)
二、研究意义	(9)
三、研究方法	(10)
第一章 普列汉诺夫宗教思想的时代背景	(12)
一、普列汉诺夫宗教思想的国际背景	(12)
(一) 帝国主义的时代特征	(12)
(二) 宗教的资本主义化	(15)
二、普列汉诺夫宗教思想的俄国背景	(18)
(一) 俄国的经济政治形势	(18)
(二) 俄国复杂的宗教背景	(19)
三、普列汉诺夫宗教思想的理论背景	(23)
(一) 马克思恩格斯的宗教思想	(23)
(二) 第二国际时期马克思主义宗教思想的发展状况	(26)
第二章 普列汉诺夫宗教思想研究简述	(29)
一、普列汉诺夫宗教思想的演变	(29)
二、普列汉诺夫宗教研究的分期	(33)
三、普列汉诺夫研究宗教的目的与方法	(37)
(一) 普列汉诺夫研究宗教的目的	(37)
(二) 普列汉诺夫宗教研究的方法	(39)
第三章 普列汉诺夫宗教思想的基本内容(上)	(44)
一、宗教的定义	(44)

(一) 什么是宗教	(44)
(二) 万物有灵论观念是宗教的基础	(48)
(三) 宗教的进化决定于经济的进化	(52)
二、宗教的发展	(54)
(一) 宗教的起源	(54)
(二) 宗教的演变	(59)
(三) 宗教的消亡	(65)
三、宗教的社会作用	(71)
(一) 原始宗教的社会作用	(71)
(二) 文明时代宗教的社会作用	(73)
第四章 普列汉诺夫宗教思想的基本内容(下)	(77)
一、社会心理与宗教	(77)
(一) 社会心理	(77)
(二) 从社会心理角度对宗教问题的研究	(80)
(三) “新宗教”是“社会情绪的标志”	(82)
二、宗教与诸意识形态	(85)
(一) 宗教与诸意识形态的关系	(86)
(二) 普列汉诺夫对宗教与诸意识形态关系的规律性探讨	(96)
三、宗教批判学说史	(100)
(一) 神学的历史观	(100)
(二) 法国唯物主义的宗教观	(101)
(三) 近代德国宗教学说批判史	(104)
第五章 普列汉诺夫与拉法格、列宁、陈独秀宗教思想比较研究	(109)
一、拉法格、列宁、陈独秀宗教思想的基本内容	(109)
(一) 拉法格宗教思想的基本内容	(109)
(二) 列宁宗教思想的基本内容	(113)
(三) 陈独秀宗教研究的基本内容	(116)
二、拉法格、列宁、陈独秀宗教研究的基本特点	(122)
(一) 拉法格宗教研究的基本特点	(122)
(二) 列宁宗教研究的基本特点	(124)

(三) 陈独秀宗教研究的基本特点·····	(126)
三、普列汉诺夫与拉法格、列宁、陈独秀宗教研究比较·····	(127)
(一) 普列汉诺夫与拉法格宗教研究比较·····	(127)
(二) 普列汉诺夫与列宁的宗教研究比较·····	(129)
(三) 普列汉诺夫与陈独秀宗教研究比较·····	(130)
第六章 普列汉诺夫宗教思想评析·····	(133)
一、普列汉诺夫宗教思想的主要贡献及原因·····	(133)
(一) 普列汉诺夫宗教思想的主要贡献·····	(133)
(二) 普列汉诺夫宗教思想研究取得较大成就的原因·····	(144)
二、普列汉诺夫宗教思想的局限及其原因·····	(146)
(一) 普列汉诺夫宗教思想的局限·····	(146)
(二) 普列汉诺夫宗教思想局限性的根源·····	(154)
三、思考与启示·····	(155)
(一) 普列汉诺夫政治上失足的原因及其对宗教研究的影响·····	(155)
(二) 普列汉诺夫宗教思想的当代意义及其启示·····	(159)
结 论·····	(168)
参考文献·····	(170)
普列汉诺夫履历·····	(175)
后 记·····	(177)

引 言

格奥尔基·瓦连廷诺维奇·普列汉诺夫（1856—1918）是俄国第一代马克思主义革命家和理论家，俄国社会民主工党的创始人和领袖，第二国际领导人之一，同时他还是一个复杂的有争议的人物。普列汉诺夫原是一个民粹主义者，由于在实践中屡遭失败，他开始转向无产阶级、转向马克思主义。1882年他将《共产党宣言》译为俄文，1883年他和阿克雪里罗得、查苏里奇等人一起创立了俄国第一个马克思主义组织“劳动解放社”，宣布了在思想上和组织上同民粹派的正式决裂。此后的二十年间（1883—1903）是普列汉诺夫一生中最光辉的时期。他在俄国宣传、阐发马克思主义和从事建党工作，成为公认的“俄国马克思主义之父”^①；在国际上批判无政府主义和修正主义，也产生了巨大的国际影响。他的著作为恩格斯所赞赏，也为列宁所推崇。1903年后，由于普列汉诺夫长期侨居国外，不了解俄国革命的实际情况，他开始在政治路线上滑向机会主义。在这以后的十年间（1903—1914），普列汉诺夫在布尔什维克与孟什维克之间摇摆不定，但是在哲学上仍坚持马克思主义，并做出了一定的贡献。从1914年第一次世界大战爆发直到他去世这段时期（1914—1918），普列汉诺夫则完全陷入社会沙文主义的泥潭。他毫无原则地鼓吹护国主义，积极宣扬阶级合作，支持资产阶级临时政府。他还激烈反对十月起义，认为在俄国无产阶级革命条件还不成熟的时候过早地夺取政权有可能导致灾难性的后果。但革命胜利后，他又严词拒绝反动分子建议他颠覆苏维埃政权的反

^①美国著名普列汉诺夫研究专家塞缪尔·H.巴伦语，他的一部主要著作书名即为：Plekhanov: the father of Russian Marxism（普列汉诺夫：俄国马克思主义之父）。

革命活动。

以上情况也反映在普列汉诺夫的宗教研究中。普列汉诺夫在其一生的理论活动中比较关注宗教问题，以收录到《普列汉诺夫哲学著作选集》五卷本的作品为例，其专论和兼论宗教的就有 18 本（篇）之多。而在这 18 本（篇）著作中，著述于 1903 年以前马克思主义时期的 6 本（篇），以后机会主义与社会沙文主义时期的则是 12 本（篇）。虽然普列汉诺夫关于宗教问题的基本观点在其 1903 年以前的主要著作中就有了清楚的阐述，但是系统地发挥和论证却主要是在他孟什维主义时期，譬如素负盛名的《论俄国的所谓宗教探寻》，而这些论述却又受到了列宁的称赞。

一、研究现状

对于普列汉诺夫的研究，无论是国内还是国外，相对于第二国际时期其他马克思主义经典作家来说，还是比较深入，著述篇幅也是较多的。但是，学界对他的研究主要集中于唯物史观（包括哲学史）和美学方面，而对他的宗教研究关注不够。苏联虽然编辑出版了文选性质的普列汉诺夫《论宗教和教会》与《论社会史和文化史中的无神论和宗教》，但是研究专著却只有亚·亚·科茹林《倍倍尔和普列汉诺夫为科学的无神论而斗争的历史》和阿·弗·萨那耶夫《格·瓦·普列汉诺夫论宗教的起源、本质和反动作用》两本均不足百页的小册子；在国外几大著名数据库以及 google 引擎和美国国会图书馆、英国国家图书馆等搜索的结果，没有发现专论普列汉诺夫宗教思想的著作或者论文。从国内看，迄今未至没有发现专论普列汉诺夫宗教思想的著作问世，只是在一些大部头的马克思主义哲学史或马克思主义宗教思想史以及研究普列汉诺夫的著作中有所论及，其中较有代表性的著作有：陈麟书主编《宗教的理论·历史·现实》（四川大学出版社，1996）第四章《列宁和普列汉诺夫宗教观的历史特征》，黄楠森等主编《马克思主义哲学史》（北京出版社，1994）第四卷第二章第五节《对宗教现象的分析与评论》；在研究普列汉诺夫的专著中有关其宗教思想的章节主要有：李清昆著《唯物史观与哲学史——普列汉诺夫哲学史研究述评》（河北人民出版社，1992）之六普列汉诺夫论十八世纪《法国唯物主义的宗教观和伦理观》，李清昆、王秀芳合著《普列汉诺夫与唯物史观》（河北人民出版社，1984）第十一章《普列汉诺夫论宗教》，高放、高敬增合著《普列

汉诺夫评传》(中国人民大学出版社,1985)第十二章《同马赫主义和宗教神学战斗的哲学家》,王荫庭著《普列汉诺夫哲学新论》(北京出版社,1988)第十一章《宗教论》。在中国期刊网搜索的结果是^①,研究普列汉诺夫的硕士学位论文只有3篇,分别为《普列汉诺夫与中国现代文艺思潮》《普列汉诺夫的马克思主义观研究》《普列汉诺夫的〈艺术论〉和鲁迅的文艺观》;学术论文有二百五十余篇,而其中研究普列汉诺夫宗教思想的论文只有一篇:李清昆《普列汉诺夫论宗教》(青海社会科学,1983年第6期),即《普列汉诺夫与唯物史观》第十一章^②。这些著述主要集中于普列汉诺夫宗教研究的如下几个方面:

关于宗教的定义。由于普遍注意到普列汉诺夫对宗教定义的研究处于“首先”和“首要”的位置,因此普列汉诺夫对宗教定义的探讨,成为各家研述的一个重点。普列汉诺夫1909年在《论俄国的所谓宗教探寻》中所作定义,即“宗教是观念、情绪和活动的相当严整的体系。观念是宗教的神话因素,情绪属于宗教感情领域,而活动则属于宗教礼拜方面,换句话说,属于宗教仪式方面”^③,得到了学者们的普遍重视与认可;在三个组成因素中,王荫庭、李清昆与石衍丰、王安林都指出了普列汉诺夫特别重视对宗教观念的考察,但是他们的论述侧重点又各有不同。李清昆指出,“普列汉诺夫对宗教问题进行考察时,首先谈到了宗教的定义”。认为他在1901年作《唯物主义历史观》讲演时,还是借用资产阶级宗教史家德阿维尔也拉·霍布莱的宗教定义,当他对宗教问题作了系统考察之后,便在1909年“自己”下了一个“完整”的定义^④。高放、高敬增则直接引述普列汉诺夫1909年所作定义后,简要叙述了普列汉诺夫根据人类社会的发展过程对宗教在原始社会的产生及奴隶社会、封建社会

①检索项为题名,检索词为普列汉诺夫;检索库为中国期刊全文数据库、中国优秀硕士学位论文全文数据库和中国博士学位论文全文数据库,检索时间为2009年3月1日。

②笔者的导师李士菊教授在其专著《科学无神论研究》(人民出版社,2002)第四章之二《普列汉诺夫对马克思主义科学无神论思想的宣传与研究》与《马克思主义科学无神论的当代阐释》(人民出版社,2006)第二章之三《普列汉诺夫科学无神论思想解读》中对普列汉诺夫宗教思想作了一定的研究;笔者也在《试论普列汉诺夫的宗教定义及其意义》(石家庄专科学校学报,2004年第5期)、《普列汉诺夫科学无神论之路》(兰州学刊,2006年第10期)、《普列汉诺夫宗教消亡思想简要述评》(兰州学刊,2006年第12期)、《浅谈普列汉诺夫的原始宗教研究》(理论界,2009年第2期)等论文中对此作了初步探讨。

③《普列汉诺夫哲学著作选集》(第三卷)[M].北京:三联书店,1962:363.

④李清昆,王秀芳.《普列汉诺夫与唯物史观》[M].石家庄:河北人民出版社,1984:269.

与资本主义社会的发展变化所作的考察,然后指出,普列汉诺夫正是依据历史唯物主义观点,“考察了宗教的产生和发展变化之后,对于自己给宗教下的定义,做了较正确的说明”^①。王荫庭指出,普列汉诺夫认为弄清楚“什么是宗教”“什么不是宗教”对于马克思主义宗教学具有头等重要的理论意义和实际意义,他在分析这个重要的理论问题的同时也把马克思恩格斯一些基本原理具体化了^②。在具体分析时,王荫庭指出普列汉诺夫至少给宗教下了四个定义。王荫庭认为,这些定义,都从不同角度对宗教这个极其复杂的社会现象作了正确的规定,而普列汉诺夫1909年定义所指出的宗教的三个基本因素具有重大的理论意义和实践意义^③。石衍丰、王安林在探讨普列汉诺夫的宗教定义时,列举了1901年、1907年的“宗教一词最低定义”以及1909年分别作的三个定义,认为这三个定义表达了“普列汉诺夫对宗教的认识发展过程”,指出普列汉诺夫是在与“宗教创造道德”、尤其是“无神的宗教”等等观点论战中形成了1909年定义中宗教三个基本要素的思想^④。

对“造神论”与“寻神论”的批判。关于普列汉诺夫对“造神论”与“寻神论”的批判,是各家研述的重中之重。李清昆从思想渊源、社会作用与社会根源三个方面对普列汉诺夫的批判进行了总结,即普列汉诺夫指出,“造神说”不过是费尔巴哈无神的“爱的宗教”的变种,要害是用建立所谓无神的社会主义新宗教之类的说教反对马克思的科学社会主义学说和宗教理论,在理论和实践上开倒车;“寻神派”的观点则是从十九世纪后半叶法国“高蹈派诗人”和法国“废颓派”那里贩来的“浸透了资产阶级精神”的历史垃圾,它鼓吹对神的崇拜,宣扬把道德和宗教联系起来,其政治目的在于丑化和攻击科学社会主义,反对无产阶级所进行的革命斗争。二者共同的社会根源是俄国1905年资产阶级民主革命失败后知识分子的“烦恼”与“颓废”^⑤(高放、高敬增的归

①高放,高敬增,《普列汉诺夫评传》[M],北京:中国人民大学出版社,1985:451.

②王荫庭,《普列汉诺夫哲学新论》[M],北京:北京出版社,1988:664.

③王荫庭,《普列汉诺夫哲学新论》[M],北京:北京出版社,1988:658.

④石衍丰,王安林,《列宁和普列汉诺夫宗教观的历史特征》[A],陈麟书主编,《宗教的理论·历史·现实》[M],四川:四川大学出版社,1996:169.

⑤李清昆,王秀芳,《普列汉诺夫与唯物史观》[M],石家庄:河北人民出版社,1984:259,262—263,260,263,267.

纳与叙述与李清昆基本一致，此不赘述^①）。李清昆后来评述普列汉诺夫对“造神论”与“寻神论”的批判时，基本延续了上述思路。只是在“造神论”方面，更加强调了普列汉诺夫指出它与马赫主义相联系的论述；在“寻神论”方面强调了普列汉诺夫对其心理动机的描述，指出普列汉诺夫把“寻神派”归入“废颓派”的营垒，是因为他们对社会主义现实及其未来发展都抱有悲观主义的看法。他们在一定条件下接近社会主义运动，是为了把运动引向歧途^②。

王荫庭与石衍丰、王安林则另辟蹊径，更加重视从普列汉诺夫论宗教基本特征以及心理根源方面入手。王荫庭没有专论普列汉诺夫对“造神论”“寻神论”的批判，他是在考察普列汉诺夫宗教定义时指出普列汉诺夫正是根据宗教的基本特征在于对万物有灵论的信仰即对超自然对象的信仰，有力的批判了卢那察尔斯基等人的“无神”的宗教、“社会主义”的宗教、“革命”的宗教。关于“寻神论”，王荫庭则从社会心理分析角度作了深入分析，指出他们对关于神存在的证据的新的探寻，不外是追求幸福和渴望不朽^③。石衍丰、王安林关于普列汉诺夫对“寻神派”的批判的论述与王荫庭基本一致；他们将普列汉诺夫对“造神派”的批判归纳为两点：卢那察尔斯基所杜撰的宗教，“无神”只是暂时的；其目的都在于医治患烦恼症的全俄“知识界”的精神创伤^④。

关于宗教观念的起源与变迁。关于普列汉诺夫对宗教观念的起源与变迁的研究，各家也都基本涉及。其中王荫庭与李清昆作了重点阐述，他们都指出了普列汉诺夫是以宗教观念归根结底决定于社会物质生活条件为基础阐述其发展历程的；不同之处在于，王荫庭着重论证普列汉诺夫的宗教研究是如何遵循与体现这个历史唯物主义思想的，李清昆则立足于这个基础，侧重于阐述宗教的历史变迁。王荫庭在研述普列汉诺夫对宗教观念的发展的看法时指出，普列汉诺夫的研究重点始终不在如何详细的描绘这一变化本身，而是揭示它同技术进步、同经济演化的因果关系；他不仅解释了宗教观念的变化如何为经济发展所

①高放，高敬增，《普列汉诺夫评传》[M]，北京：中国人民大学出版社，1985：437—446。

②李清昆，《对宗教现象的分析与评论》[A]，黄楠森等主编，《马克思主义哲学史》（第四卷）[M]，北京：北京出版社，1994：137，140—141，142—143。

③王荫庭，《普列汉诺夫哲学新论》[M]，北京：北京出版社，1988：663—664，674。

④石衍丰，王安林，《列宁和普列汉诺夫宗教观的历史特征》[A]，陈麟书主编，《宗教的理论·历史·现实》[M]，四川：四川大学出版社，1996：151—154。