

高等教育管理与改革

地方本科院校转型发展 与大学教师学术职业分化

李金奇◎著

The Transformation and Development of
Local Undergraduate Colleges
and the Differentiation of Academic Career for University Teachers

本书以大学再学术化理论为观照,以当下我国高等教育转型发展为现实背景,以地方高校教师的学术职业意识、行为为主要对象,对大学教师学术职业分化的萌生、发展及现状进行分析研究,进而对大学教师学术职业分化研究中若干重大问题提出一些创新思想理念。



科学出版社

本书是国家社科基

“地方高校教师学术职业分化研究”

(BIA130067) 的最终成果

高等教育管理与改革

地方本科院校转型发展 与大学教师学术职业分化

李金奇◎著

The Transformation and Development of
Local Undergraduate Colleges
and the Differentiation of Academic Career for University Teachers

科学出版社

北 京

内 容 简 介

地方高校教师学术职业化突出地反映了大学教师学术职业分化的主要矛盾和核心问题。当前,正在推进的地方本科院校转型发展,是我国高等教育改革创新发展的主题之一,并为大学教师学术职业化提供了新的实践背景。

本书以大学再学术化理论为观照,以当下我国高等教育转型发展为现实背景,以地方高校教师的学术职业意识、行为为主要对象,对大学教师学术职业分化的衍生、发展及现状进行分析研究,进而对大学教师学术职业化研究中若干重大问题提出一些创新思想理念。

本书对从事高等教育理论研究的学者及大学管理者有一定的参考价值,特别是对正在推进转型发展改革实践的地方本科院校教育工作者具有启示和借鉴作用。

图书在版编目(CIP)数据

地方本科院校转型发展与大学教师学术职业化 / 李金奇著. —北京: 科学出版社, 2018.11

ISBN 978-7-03-059238-5

I. ①地… II. ①李… III. ①地方高校-教育改革-研究-中国 ②地方高校-教师-科学研究工作-研究-中国 IV. ①G649.2 ②G644

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第242012号

责任编辑: 付 艳 崔文燕 / 责任校对: 王晓茜

责任印制: 张欣秀 / 封面设计: 润一文化

编辑部电话: 010-64033934

E-mail: edu_psy@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京建宏印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018年11月第 一 版 开本: 720×1000 B5

2019年1月第二次印刷 印张: 14

字数: 260 000

定价: 89.00元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

前 言

基于文献研究以及对于大学教师学术职业分化现象、问题的调查研究和深入思考,本书以大学再学术化理论为观照,以当下我国高等教育转型发展为现实背景,以地方大学教师的学术职业意识、行为为主要对象,对大学教师学术职业分化的衍生、发展及现状进行分析研究,进而对大学教师学术职业分化研究中若干重大问题提出一些创新思想理念,并对当下大学教师学术职业分化过程中出现的一些新的、现实的矛盾和问题从认知和对策方面提出意见和建议。为了使研究内容能够更为清晰地呈现,这里仅就课题研究的性质和背景、研究的基本内涵和创新观点及其理论与实践价值作一综合提要。

大学教师学术职业分化既是一个关乎大学组织运行发展的核心问题,也是高等教育理论与实践中的一个十分重要而复杂的问题。这源于它是一个关乎大学教育核心价值理念和原则的理论与实践问题。大学教师的学术职业特性,归根结底是由大学教育的基本属性和功能所决定的;同时,大学教育的基本功能和价值目标具体体现在大学教师的职业属性上,且最终需要通过教师的职业行为得以实现和达成。“学术职业置于学术机构(academic enterprise)的心脏。”^①大学是一个以发展、传播学术为宗旨的教育机构。因此,相对而言,在大学组织教育内涵

① 沈红.2011.论学术职业的独特性.北京大学教育评论,9(3):18-28

和资源结构中,大学教师学术职业是一个直接关乎大学学术研究的教育元素和资源。大学教师学术职业与大学组织的性质和宗旨,决定了大学教师学术职业行为及其分化现象总是与一定时期大学教育的根本问题和重要问题紧密联系在一起的。研究者分析当下我国大学教师学术职业分化所产生的负面影响时,列举了一些典型问题和现象,诸如:教师对学术职业分化的认知存在偏差;不同类型教师学术职业标准同质化;不同类型教师之间的地位失衡;教师教学活动边缘化和学术性教学有待提升,科学研究功利化和应用取向明显,社会服务时尚化等问题突出;大学应对教师学术职业分化的教师岗位分类管理有待进一步完善和创新,等等^①。这些都是与实现大学组织发展目标密切相关联的重大的教育问题,也是当下我国高校运行发展中的一些热点和焦点问题。

大学教师学术职业分化这一问题,还源于大学组织和大学教师职业与现实的社会环境之间的互动和相互影响。社会组织形态及各种现实的社会问题经常作用和影响着大学学术活动和大学教师学术职业行为,后两者也总是以其特定的方式反映着并反作用于前两者。基于大学教师学术职业分化问题与现实的社会实践活动、现象之间的这种关联性和互动性,一方面,人们应当充分认识到解决、应对大学教师学术职业分化问题的复杂性及其在改良社会、推动社会发展进步中的作用;另一方面,在研究和应对这一教育问题时,应当将其与一定的社会发展的现实背景相联系,并善于从社会发展的历史和现实背景出发,形成科学的认识理念和统筹协调的思路、方法。

此外,大学教师学术职业分化还是一个伴随着社会 and 大学教育变革与发展而始终处于动态与发展之中的问题。一方面,随着大学教育的内涵和功能的不断延展,大学教师学术职业特性的内涵与特征也在不断地拓展和改变。另一方面,变革发展的社会实践活动对大学教育的影响,也使得大学教师学术职业分化不断地呈现出新的问题、特点和规律。在传统的精英型大学中,大学教师比较自觉地坚持和践行着较为纯粹的学术性的职业理念。在社会及教育自身变革与发展的推动下,大学教育的基本内涵、属性和功能不断地丰富、拓展;大学教师的学术职业属性的内涵也日渐丰富,并极具张力,其认知与实践也随之在主体和环

^① 杨超.2016.大学教师的学术职业分化:概念内涵与规定性.现代教学管理,(2):90-94

境因素两个层面面临着一些新的境遇和挑战。在当代中国,大学教师学术职业的内涵、特性及其实践方式更是随着社会以及高等教育的改革创新而不断地面临着挑战和冲击,不断地进行着自我变革与拓展。简要回顾大学教师学术职业分化作为高等教育研究的一个重要领域和研究课题在我国兴起以来的学术研究的过程,我们发现人们对这一课题研究的重心和热点问题也在不断地发生变化。这其中当然有着人们的研究和认识不断深入、深化的原因;但是,更多的则是由于社会变革和教育创新发展带来新的实践挑战和研究课题。随着研究的深入以及教育和社会实践环境的改变,一些原有的抑或是原本十分重要的问题逐步得以消解或退居于次要的位置,取而代之的则是一些新的研究热点问题和课题。

概言之,大学教师学术职业及其分化问题,直接并从根本上关乎着大学的根本属性和功能,以及大学组织机构的运行和目标的实现;大学教师学术职业分化问题的属性规定或决定了其理论和实践研究的重要性和复杂性。与此同时,关于大学教师学术职业分化的认知与实践又是一个始终处于变革与发展之中的理论与实践课题。自从现代大学制度建立以来,大学教育的核心理念与功能一直处于变革与发展之中,大学教师学术职业属性的内涵也在不断丰富发展,人们对于大学教师学术职业特性的探索和认知也从来没有停止。马丁·芬克尔斯坦(Martin Finkelstein)等的专著《新一代学者:一个转折中的职业》详细总结了美国学术职业在1986—1992年的七大变化^①。中国高等教育改革发展的实践进程呼唤着大学教师学术职业分化理论与实践研究的及时跟进和创新发展,这是大学教师学术职业分化成为现代大学教育理论研究中一个经久不衰的热点问题的根本原因,也是促使我们进一步深入地对这一理论与实践问题展开研究的根本动因。

另外大学教师学术职业分化也是变革、创新、发展的中国高等教育所面临的一个重大的理论与实践课题。

大学教师学术职业以及大学教师学术职业分化理论研究较早在西方国家兴起。近年来,随着大学教师学术职业分化学术思想的引入,国内关于这一问题的研究也成为高等教育理论研究的一个热点。大学教师学术职业分化之所以在我国

^① 转引自:李志锋.2007.中国学术职业的国际竞争力研究——基于对高深知识的分析.华中师范大学博士论文

成为一个理论研究的热点，正是因为它契合了我国高等教育理论与实践创新发展的现实需要。在我国，无论是高等教育事业还是作为为这种教育事业发展提供思想理论指导的高等教育学术研究都起步较晚。我们必须直面并勇于承认这样的现实。但是，当今中国高等教育又正处于一个变革、创新、发展的历史阶段。中国高等教育的创新发展需要通过对大学教师学术职业分化等这一类高等教育核心理论和问题的深入研究，逐步形成对中国高等教育自身特质和规律的系统、理性和科学的认识。自中华人民共和国成立以来，特别是在世纪之交中国高等教育迈入大众化发展阶段以来，高等教育事业在以跨越式的步伐向前迈进的同时，也出现了一些令人关注的理论和实践误区，包括在一些事关高等教育根本目标、宗旨的问题上处于一种摇摆不定的状态。这样的现状当归结于人们对高等教育特别是大众化高等教育的属性和规律的认识的局限性。西方发达国家的高等教育思想理论具有重要的启迪和借鉴作用。但是，从西方“拿来”的高等教育学科理论必须经过人们通常所说的“消化吸收”的过程，甚至需要进行一种理论的重构。这部分是西方的教育思想理论基于其特定历史背景和实践背景而形成的。这种教育的思想理论或许可以给我们一些方法的启迪和借鉴；但这些“拿来”的高等教育学术或理论是否符合我国的国情，是否能够为我所用并转变为我国高等教育实践主体的教育思想理念，需要在中国的教育实践中加以检验，而且应该是在科学理论指导下的较长时期的实践、反思。例如，西方发达国家比我们先进入高等教育大众化发展阶段，在这一发展过程和实践经历的体验中，西方形成了比较成熟的高等教育大众化的理论体系。事实上，在我国高等教育刚刚迈入大众化发展阶段的时候，人们就已经十分关注并认真、深入地对其进行了学习、研究。但实践证明，在我国高等教育进入大众化发展阶段的十多年里，西方发达国家的高等教育大众化学术理论在我国高等教育的实践中并没有发挥好其应有的理论指导的功能。适应高等教育大众化背景下教育属性和功能多元化、多样性的特质和要求，努力实现不同层次和类型的高校合理分类定位，至今依然是困扰我国高等教育事业发展的现实问题。

大学教师学术职业分化作为一个源于西方的高等教育学科理论，在我国虽然经过了前期理论的学习、研究和借鉴，但时至今日仍然是一个尚处于理论建构

阶段的高等教育理论研究的领域或问题。而最根本、最重要的是迄今为止的研究还没有对发生在我们身边的大学教师学术职业分化的问题、现象做出较为清晰、系统的梳理、辨析，并在此基础上作出科学的理论解读，提出务实有效的实践对策。这一方面是由于我国高等教育理论工作者的相关研究工作起步较晚，基础较为薄弱；另一方面，我国高等教育快速发展及其急剧变革，使得大学教师学术职业分化作为一个教育实践问题和现象显得格外纷繁复杂，以至于理论研究和思想认识难以及时地跟进。

总之，在学科理论与高等教育改革创新实践发展的推动下，近年来，大学教师学术职业分化成为学界和高等教育工作者共同关注的一个热点问题。同时，随着一批重要的学术研究著述相继问世，此方面的研究也在不断地深入。总体上看，这些研究，不外乎从问题的发生及其基本概念、现状的描述与分析以及关于这一教育现象、问题本质规律的认知和应对等几个层面展开。然而，由于大学教师学术职业分化本身的复杂性以及人们对此的认识和前期研究的局限性，这一关乎大学教育的实践主体、组织建设及其教育功能实现的重大学术与实践问题的研究，依然存在着较大的拓展空间，特别是一些与现实的大学教育关联紧密的理论认识和实践课题，亟待人们对其做出科学合理的解读，并提出积极可行的应对策略和思路。

二

大学教师学术职业分化作为高等教育学的一个重要的研究领域或问题，基于研究内容和方法的不同大体可以分为两个方面：一是关于大学教师学术职业分化的一般理论的研究；二是从某一特定的问题或视角入手，对大学教师学术职业分化问题、现象作进一步深入的或拓展性的研究。前者主要是基本概念范畴以及其作为一种高等教育现象的衍生、发展及其内涵、规律和影响的研究；后者则多是选取与其相关联的某些现实的高等教育实践问题为切入点，从理论与实践结合的层面，沿着纵深方向研究。近年来，在国内关于大学教师学术职业分化的研究成果中，这类研究文献较多。这种研究通常是以大学教师学术职业分化理论为观照，对现实的高等教育的实践问题进行剖析、研究；但是，在这一研究的过程

中,人们也会把关于大学教师学术职业分化的理论研究引向深入。

本书综合了上述两个方面的研究内涵和特色。

首先,本书提出大学再学术化的概念范畴,并以大学再学术化的思想观点作为理论观照,进一步分析了大学教师学术职业分化的衍生及其在当代大学教育实践中的演变和发展。这样的研究内容与视角当属于大学教师学术职业分化问题的一般理论研究;同时,以地方本科院校及其转型发展作为具体的研究对象和切入点,以大学再学术化和大学教师学术职业分化为理论观照,研究、分析和应对当代中国大学教师学术职业分化现象与问题。这是本书的两个基本的视点、内涵和逻辑思路,也是本书最为重要的创新与特色。

大学再学术化是大学学术研究的当代形态,是相对于传统的大学学术研究价值体系、研究范式的转型与重构。在关于大学教师学术职业分化现象发生发展的背景和动因的分析上,本书坚持以大学组织再学术化理论为观照,强调在现代大学发展演变的过程中,大学组织的再学术化是催生并不断加剧大学教师学术职业分化的体制性、决定性因素,再学术化作为当代大学组织的基本形态特征,从根本上决定和导致了大学教师学术职业分化的衍生以及逐步走向明朗化和清晰化。

大学组织再学术化,是高等教育大众化时代大学教育的根本属性和特质。从固守大学学术的一元价值理念,到实现大学学术“工具合理性”与“价值合理性”两种价值理念的融合,是当代大学再学术化的内在特性;从单一的知识发现与创新的学术功能与形态,到发现的学术、综合的学术、应用的学术和教学的学术等多种学术形态和功能并存,则是大学再学术化的外在表征。^①在大学组织再学术化的背景下,大学学术研究功能、形态的多元化和多样性,一方面,需要在大学学术研究体系内部通过合理、有序的职能分工以及相应的主体实践才能充分体现或有效地实现;另一方面,也对大学组织及其教育工作者所开展的学术研究活动提出了不尽相同、更加趋于多元化和多样性的目标、任务和要求。

以大学组织再学术化理论为观照,研究大学教师学术职业分化发生、发展的背景和动因,是对大学教师学术职业分化发生理论研究的一个创新。基于一种

① 李金奇.2016.大学组织的再学术化与大学教师学术职业分化.高等教育研究,36(2):6-12

明确的学科理论，对大学教师学术职业分化的发展进行归因分析，这本身就是大学教师学术职业分化研究的一种理论自觉。同时，大学组织再学术化本身就是我们在借鉴相关理论研究范式所提出的一种创新学术理论；借此分析研究大学教师学术职业分化现象和问题，有利于人们更加自觉和深刻地理解、把握这一高等教育现象的本质特征，有助于人们在一个更高的层面思考和应对大学教师学术职业分化过程中矛盾、问题与挑战。

在前期关于大学教师学术职业分化现象的研究过程中，人们基于多学科理论和多层面的教育实践问题，对大学教师学术职业分化现象发生发展的背景和动因进行了分析探究。概括地说，关于大学教师学术职业分化现象发生的动因，人们主要是从大学组织自身职能、属性及其发展演变，以及影响大学组织运行发展的一些社会的、外部的要素这两个方面入手进行研究。在研究中，人们注意到从大学这种高等教育机构自身的功能属性的角度，去分析研究大学教师学术职业分化的发生与演变，但总体上看这方面的研究依然比较薄弱。而一些学者特别是国内学者较多地关注社会发展的现实背景对大学教育及大学教师学术职业分化造成的影响。我们认为，尽管作用于大学教师学术职业分化现象或许有着多方面影响因素，但是，那些现实的社会因素对大学教师学术职业意识和行为所发生的作用和影响，最终都会作用和反映于大学组织自身的组织机能，且只能通过大学组织自身的属性和机能发挥影响作用。所以，我们更倾向于从大学组织自身的属性和功能的视角去认识、分析大学教师学术职业分化问题和现象，即如一些学者所说的去探寻大学教师学术职业发展的“内在逻辑”。然而，基于对大学教师学术职业发展的“内在逻辑”的研究需要，已有的研究大多只是从大学教师学术职业分化与大学组织职能及其演变的关系去分析。作为一种理论研究，这样的分析考察依然显得有些表层化。今天，人们将大学组织的基本属性和功能概要地总结为高等教育的三大职能：发展学术、培养人才和服务社会。在这种多元结构的大学功能中，关键或根本的是大学组织及其教育实践中的学术研究的内涵与功能。研究大学教育属性和功能固然需要从发展学术、培养人才和服务社会，抑或是教学、科学研究和服务社会这三种基本要素去认识、把握；但是，在这三个基本要素、三大职能，科学研究抑或是发展学术是处于第一位的、具有决定作用和影响力的

要素或功能。在大学教育实践中,研究、创新、发展学术思想和科学技术是一个基础性、先导性的要素和功能,直接决定、影响着大学的教学和人才培养工作以及社会服务的质量与水平。这是大学作为一种培养人的教育机构所固有的特征,如果没有学术理论、科学技术的研究、创新与发展,这种大学组织就会混同于一般的教育机构,特别是中小学基础教育。国内外学者几乎一致地将研究高深学问作为大学组织最为本质的属性与特征。唯有抓住大学学术内涵、功能、形态的基本特征,及其在当代大学教育中的发展演变,才能从本质上把握大学教育的功能和特质,也才有可能在本质上理解和把握大学教师学术职业分化现象和问题。从这样的意义上说,本书提出的大学再学术化的概念范畴以及以大学再学术化的思想观点作为理论观照,分析大学教师学术职业分化的衍生及其发展、演变,是关于这一高等教育学科理论研究的一个创新和贡献。

其次,在对大学教师学术职业分化现象和问题的揭示、分析方面,本书以我国当下正在推进的地方本科院校转型发展为现实背景,以地方大学及其教师职业实践为主要研究对象,将关于大学教师学术职业分化的学术和实践研究引向深入。上文中我们曾论及大学教师学术职业分化现象和问题的重要性、复杂性还表现在这是一个关乎大学教育整体和系统的理论与实践问题。所谓分化是就事物的系统、整体而言,它需要也只能从不同的层面或视角进行剖析、认识。在关于大学教师学术职业分化研究中,人们从多层面、多视角入手研究分析问题,深入推进了学术理论研究的发展。基于当前我国高等教育改革发展重大实践课题和大学教师学术职业分化学术理论建构的迫切需要,本书选取了这一特定的研究视角。毫无疑问,以2015年《教育部 国家发展改革委 财政部关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》(简称《指导意见》)(教发〔2015〕7号)颁布实施为标志的新一轮地方本科院校转型发展,是当前我国高等教育改革发展的主题之一。以大学教师学术职业分化学术研究作为理论观照,对这一重大教育改革行动进行考察研究,有利于人们更加深刻地洞察正在推进的这一高等教育改革发展行动的价值意蕴和内在规律。从大学教师学术职业分化理论建构自身的角度看,地方大学及其教师职业实践最为突出地体现了我国大学教师学术职业分化的特性,也是我国大学教师学术职业分化的焦点。以这一矛盾焦点为切入点分

析、研究当代中国大学教师学术职业分化的现象和问题，有利于人们从整体和全局去认识、把握这一问题，因而可以起到提纲挈领的作用。

将当下在我国高等教育体系内部开展的地方本科院校转型发展，作为研究大学教师学术职业分化的教育环境具有多重理论价值和实践意义。一方面，我们把地方本科院校转型发展看作是当代大学再学术化的具体内涵和实现方式，并在这一特定的理论视角下研究大学教师学术职业分化问题，进一步强化了大学组织的再学术化是催生并不断加剧大学教师学术职业分化的制度性、决定性因素的理论逻辑。我们坚持认为，新一轮地方本科院校转型发展，是在大学组织再学术化的框架下，重构一种区别于传统大学、精英型大学单一的学术研究价值理念和实践形态的新型的学术研究体系。也正是基于这样的理解和认识，新一轮地方本科院校转型发展的要义即在于这种大学组织转型发展在本质上体现为大学学术研究的理念和范式的一次转型与重构。此种体现必然会对大学教师学术职业分化产生重要的影响，或者说必将进一步引发和推动大学教师学术职业分化。另一方面，本书以地方大学转型发展为现实背景研究教师学术职业分化问题，将大学教师学术职业分化置于地方大学转型发展的实践进程中进行考察、认识 and 解读，并在此基础上提出合理引导的策略和方法，进一步拓展了其内涵和特征的认识，也有利于人们在大学教育改革创新实践中自觉、积极地应对大学教师学术职业分化现象和问题。

同样，以地方大学转型背景下的教师职业实践为对象的研究视角，也是关于大学教师学术职业分化研究的拓展与延伸。大学教师学术职业分化现象与表征的研究仅仅停留在对大学教师这一职业群体的层面上，是无法对这种分化现象进行真正意义上的揭示的。在已有的研究中，人们已经注意到了以地方大学教师的学术职业实践作为具体研究对象，在地方大学与国家重点大学的比较研究中，透视大学教师学术职业分化现象。但是，综观既往的研究，由于没有能够从本质上把握或揭示地方大学这一特定的大学教育形态所固有的属性和特征，对这类学校教师学术职业的分析研究，包括所采取的一些调查研究的方法和评价标准，大多没有真正体现和揭示地方大学教师学术职业行为的内在特征及其在实践中表现出的诸多特殊的矛盾和问题。本书在大学再学术化的理论框架下，将地方大学教师

学术职业分化置于学校转型发展新的时代环境之中进行考察研究,使得这一学术问题的研究更加贴近大学教育改革创新发展的实际,因而也更能凸显这种理论研究的时代性和实践性。同时,在关于大学教师学术职业分化的分析研究中,基于大学机构层次和类别的差异,考察、研究此问题的现象与表征,是这一学术研究最为重要的理论和实践问题。从理论研究的视角看,这首先需要从大学教师这一职业群体着眼或把握,而在我国当今高等教育大众化背景下,地方大学和国家重点大学之间的分野,是现行高等教育体系在大学教育机构的层面所进行的一种理性的、甚至是制度化的设计和实践。显然,这对大学教师学术职业分化所进行的考察、研究,其理论或学术上的价值是不言而喻的。从实践的层面看,对地方大学教师学术职业特性及其分化现象的分析、揭示乃至认识和评价,是一个直接关乎地方大学转型发展的重要的问题。从一定的意义上说,对地方大学及其教师学术职业特性及其实践范式的理解、把握和实践,直接决定着新一轮地方高校转型发展的推进及其得失成败。在当代中国,大学教师学术职业分化问题突出地表现在地方普通本科院校这一特定的教育层次或类型上。其严重性决定于这类学校在教育功能和属性方面的特殊性;相对于国家重点大学,这类学校学术研究的属性、功能和形态具有更多的不确定性,面临的观念性、体制性、实践性的矛盾冲突更为突出。透过这样的分析,人们可以更加清晰、深刻地认识、把握当下我国大学教师学术职业分化的问题本质及其属性和特征。

三

坚持学科研究的问题导向,是当代学术研究的一个重要特征。大学教师学术职业分化问题研究的重要意义,既在于这种关于教育理论问题的研究是现实的大学教育改革创新实践的急切呼唤,也在于其始终面对并能够及时、有效解读和化解当下高等教育改革创新发展的实践问题。本书为人们在整体上认识、应对大学教师学术职业分化现象和问题提供了新的思想武器;同时,在实践的层面上,就如何应对、化解学校办学实践中的大学教师学术职业分化现象和问题提出了原则、认识方法和举措。

首先,基于问题研究的实践导向,本书把进一步解决好人们对于大学教师

学术职业分化现象和问题的理性认知和评价放在重要的地位，并做了一些拓展性的研究。其实，许多现实的教育现象或教育实践问题的发生的根本原因在于人们对这些问题的分歧甚至是误区。这也是为什么在历史发生重大变革的时期，一些先觉者总是不遗余力地劝导人民解放思想、更新观念。大学教师学术职业分化现象和问题也是如此。近年来，大学教师学术职业分化的研究持续升温。在其理论和实践研究中，一个重要的内涵或指向就是对现实的大学教师学术职业分化的理性认知和价值评价。这些研究从多种认识或学科的视角聚焦问题，启发了人们的学术思维，也产生了一些创新性的理论认识成果。关于大学教师学术职业分化问题的认识和评价，在总体上，人们注意并坚持了对这一大学教育现象的肯定性和批评性价值评价相统一的基本认识。一方面，学者对大学教师学术分化现象的合理性及其正向功能是给予肯定的。综观已有的文献研究我们可以看到，在关于大学教师学术职业分化衍生问题的研究中，研究者多从大学教育的本质属性和功能的角度，来考察分析大学教师学术职业分化衍生的必然性。这种必然性的考察研究及其结论，也就暗含着对大学教师学术职业分化问题的合理性、肯定性的认知和评价。另一方面，在对大学教师学术职业分化的负面作用进行分析、批判时，人们通常会对这种大学教师学术分化现象加上“过度”二字进行限制性说明。这也就意味着，仅就大学教师学术分化现象本身而言，其负面作用的发生并不一定具有必然性。但是，在前期的理论研究成果中，关于大学教师的学术职业分化的认知和评价，也确有一些依然值得反思、商榷的思想观点。这些问题或倾向主要表现在两个方面：一是对大学教师学术职业分化问题和现象在整体上缺乏一个清晰、明确的估价、认识和评价；二是对大学教师学术职业的肯定性和批判性二元价值评价上的左右摇摆。当然，这些思想观点不仅是一些人的个体认识，还是现实的高等教育实践现象的反映和折射。对于这样一些思想观点，如果不能通过积极的理性思辨对其加以阐释和厘清，就会在客观上进一步影响着人们对大学教师学术职业分化现象和问题的应对和引导。作为高等教育发展的一种内在运行机制，大学教师学术职业分化的发生、发展顺应了社会及高等教育自身发展变革的需要，既具有一定的必然性，也会因此具有一定的合理性或积极价值意蕴。综观近年来国内关于大学教师学术职业分化问题研究，虽然在整体上人们注意到了

对这一问题、现象坚持两分法的评价原则，但确有一些学者较多地关注、揭示这种分化现象的问题、弊端抑或负面效应，一些人完全无视甚至否定这一教育现象的合理性或正向的意义、价值。这样的思想认识倾向值得人们重视和反思。

在关于大学教师学术职业分化的认识和评价方面，本书坚持认为大学学术研究分化现象是一种体现着肯定性和批判性二元价值评价的矛盾统一体；强调对大学教师学术职业分化必须坚持肯定性和批评性价值评价相统一的基本认识，即既要看到这一大学教育现象和问题所引发、产生的负面作用，也要充分注意到其发生、存在的必然性、合理性及其正向的作用和功能。这一基本观点的提出是基于前期研究对大学教师学术职业分化的负面作用的研究较为集中、突出，而对其发生、存在的必然性、合理性及其正向的作用和功能则研究得不够深入甚至有所忽视这一基本现实。更为重要的是，基于本书研究需要，在当下地方大学转型发展的实践进程中，如何从当代大学多元教育功能目标出发去认识、看待大学教师学术职业在内涵、结构、形态等诸多方面出现的相对分化的现象，具有十分重要的现实意义。

基于对大学教师学术职业分化的肯定性和批评性价值评价相统一的基本认识，本书进一步提出要在坚持大学教育多元价值取向和功能形态相互统一的认识前提下，通过统筹协调，保持大学多元化、多样性的价值观念、教育内涵之间的张力与和谐。

面对大学教师学术职业分化的现实及其客观存在的对于实现大学组织发展目标带来的风险，坚持对大学教师学术职业分化的肯定性和批评性价值评价相统一的基本认识，并在这样的价值理念的引导下，通过统筹协调大学教育的多元价值内涵与功能，保持当代大学教育内部多种教育功能和要素之间的张力与和谐，是本书的终极的目标追求。大学教师学术职业分化的负面作用，主要表现在两个方面：一是过度分化所引发的大学教师作为一种职业群体其社会地位和职业认同感的分化；二是过度分化造成大学教师学术职业意识、行为及其实践体系的扭曲和异化。当然，这两个方面的负面作用也是相互关联的，大学教师学术职业过度分化所引发的大学教师职业群体社会地位和职业认同感的分化，必然地引发和导致了大学教师学术职业意识、行为及其实践体系扭曲和异化。对大学教师学术职

业分化的这些负面作用，身在其中的大学教育工作者都有着切实的体验和感受。正因为如此，在前期的相关研究中，对这一问题的现象、表征和危害，人们已经进行了较为深刻的揭示。然而，大学教师学术职业分化毕竟是当代大学教育的基本形态和必然趋势，我们开展对于大学教师学术职业分化问题的研究最终是要引导高等教育的实践有效地规避和调适这些矛盾冲突，而不能仅仅停留在对这些矛盾和问题的分析甚至是讨伐的层面上。因此，如何在大学教育的实践进程中面对和规避大学教师学术职业分化的负面效应，切实解决好保持大学教师学术职业分化的理性自觉与这种职业分化行为实际存在的盲目无序状态之间的冲突与矛盾，是当前大学运行发展过程中的一个重要而紧迫的任务，也是我们高等教育工作者所面临的一个重要的实践课题。

同时，基于对大学教师学术职业分化的肯定性和批评性价值评价相统一的基本认识，以及高等教育运行发展过程中的现实矛盾，必须进一步强调兼顾公平效益的社会理念和原则。总体上说，大学教师学术职业分化是在面对现代大学多元价值内涵及其张力的基础上，以追求大学组织运行发展目标为主旨的一种高等教育内在机制。换言之，大学教师学术职业分化是以实现大学组织目标和追求大学办学及教育效益、效率为宗旨的，这是我们对其给予肯定性评价的基础。然而，这种基于效率原则的教育运行机制，又必然会在一定意义上与人们追求社会公平的价值理念相冲突，特别是当这种教育分化现象出现过度化倾向的时候，甚至会直接地破坏社会公平的价值原则。这也就是人们为什么会对这一教育现象给予否定性评价。基于这样的理性认识，应对大学教师的学术职业分化的现象和问题，必须要坚持兼顾效益与公平、效益与公平相统一的原则。事实上，在大学教育的历史进程中，大学教师的学术职业分化问题始终存在着效益与公平两种价值取向的冲突与摇摆。一方面，在同一时期内或同一教育机构中，两种价值取向之间的相互冲突和摇摆是一种常态；另一方面，不同历史时期和阶段，两种价值取向在大学教师的学术职业分化问题上也常常表现出不同的内涵与特征。在当下大学教育的实践中，包括在地方本科高校转型发展的进程中，如何应对大学教师的学术职业分化问题中的效益与公平两种价值取向的冲突与摇摆，仍然是一个值得关注的问题。因此，坚持对大学教师学术职业分化的肯定性和批评性价值评价相

统一的基本认识以及兼顾公平和效益的社会理念，应当成为大学教育运行发展中的一个重要原则。唯其如此，才能在大学教育的实践进程中有效规避大学教师学术职业分化的负面效应，进而保证并维系大学教师学术职业分化的理性自觉。

在我国，大学教师学术职业分化研究作为高等教育学科研究的一个重要的内容或领域，其理论研究的框架和内涵目前依然处于建构过程。同时，大学教师学术职业分化既是一个关乎大学组织运行发展的核心问题，也是创新发展的中国高等教育所面临的一个重大的理论与实践课题。本书贴近、跟进我国高等教育改革创新发展的实践进程，从大学教师学术职业分化研究的视角分析、研究大学教育实践中的一些现实的矛盾冲突和问题，并提出应对这些矛盾、问题的原则、思路和方法，为保障和促进我国高等教育事业可持续发展提供理论指导、思想认识和行动借鉴。特别是当前正在积极审慎推进的地方本科高校转型发展，实则是一个事关中国高等教育整体转型的重大战略行动。本书从大学教师学术职业分化的视角，分析研究地方本科高校转型发展过程中的新情况、新问题，提出应对问题、化解矛盾的思路、策略和方法，从而为保证和促进地方本科高校转型发展作出思想理论贡献。这些，正是本书的目的和价值所在。