



天师传播文库

TSCBWK

电视节目的 传播机制

陈立强 著

新华出版社

电视节目的传播机制

陈立强 著

新 华 出 版 社

图书在版编目 (CIP) 数据

电视节目的传播机制/陈立强著

北京: 新华出版社, 2008.10

(天师传播文库)

ISBN 978-7-5011-8517-7

I. 电… II. 陈… III. 电视节目—传播—研究 IV. G222.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 147096 号

电视节目的传播机制

作 者: 陈立强

责任编辑: 池 平

装帧设计: 王晓明

出版发行: 新华出版社

地 址: 北京石景山区京原路 8 号

网 址: <http://press.xinhuanet.com> <http://www.xinhupub.com>

邮 编: 100040

经 销: 新华书店

照 排: 新华出版社照排中心

印 刷: 北京竹曦印务有限公司

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 8.5

字 数: 210 千字

版 次: 2008 年 10 月第一版

印 次: 2008 年 10 月第一次印刷

书 号: ISBN 978-7-5011-8517-7

定 价: 20.00 元

本社购书热线: (010) 63077122 中国新闻书店电话: (010) 63072012

图书如有印装问题, 请与印刷厂联系调换 电话: (010) 89580863



高擎学术理想大旗（代序）

童兵

在喜迎党的十七大胜利召开之际，《天师传播文库》丛书出版了。一个来自渤海之滨的新闻传播学术团队，以一种锲而不舍的守望精神，在新闻传播学研究的征途上，不畏艰辛，甘于寂寞，孜孜以求，薪传火继。这支志同道合、相互扶掖的队伍，几十年来，高扬学术理想，追踪学科前沿，坚守学术阵地，不事声张，一步一步脚踏实地地做着自己的工作，为天津地区的新闻传播学术研究和教育事业默默地吐蕊抽丝，做出自己的努力，也为中国的新闻传播教育事业做出应有的贡献。这套丛书的出版，不仅是天津学界的好事，同时也是我国新闻传播学界的一件好事。

天津的新闻传播学专业教育起始于上个世纪50年代末，这在国内也是较早创办的新闻学专业之一。经过几代人的艰苦努力，已经成为国内有一定知名度和影响力的新闻与传播教学科研院所，为天津地区、环渤海和全国部分地区大众传播界以及政府、企业、军队等单位培养了大批合格的专业人才。近三年来，这支学术团队承担着很多国家级和省部级科研项目。一批教学与科研成果不断问世。《天师传播文库》丛书就是他们近三年来又一批科研新成果。我有幸在丛书问梓之际，阅读了部分书稿，对丛书的结构设计和相关内容有了较为清晰的了解。我感到这套丛

书有三个特点：

一是丛书作者有着强烈的学术追求与学术自觉。学术是有着独立学理地位的系统学问。学术的核心价值在于学术主体具有崇高的学术精神和学术理想。学术自觉在于对学术精神执著的追求和学术理想的自觉意识。新闻传播学者最可宝贵的学术精神就是求真务实。不唯书，不唯上，只唯实！这是做学问的精髓所在。但要看到，仅有学术精神还是不够的，这种学术精神的背后必须有崇高的学术理想作为支撑。新闻传播业作为社会良知系统，其终极的人文关怀同样也是新闻传播学者的终极目标追求。因此，做学问，需要树立理想，没有理想，思想就会贫瘠，没有理想，学问就会失去灵魂。这套丛书不少选题就充满了新闻传播专业主义的理想追求。

二是丛书作者立足现实，关注当前中国的新闻传播实践。坚定我们的学术理想，还需要面对现实，脚踏实地。我们做学问，搞社会科学研究，究竟是为了什么？一言以蔽之，就是要解决社会现实问题，就是要为人类可持续、健康发展设计未来蓝图，如若无视现实，学问再“大”也是无用的学问，即使做了学问，也会僵化，也会成为不切实际的清谈。因此，崇高的学术理想必须与当代中国的社会现实紧密结合，才能富有学术生命力，这套丛书体现了这一特征。

三是丛书的作者绝大多数是中青年教师，平均年龄在40岁左右，是一支思想活跃很有后劲的教授、博士学术团队。许多著作是作者承担的省部级以上科研项目的阶段性成果。

总之，从这支学术团队不懈的追求中，我看到了他们的梦想。正因为有了梦想，学术生命才有了希望；从他们的著作中，我看到了他们求真务实的学术精神。正因为有了这种精神，学科发展才有希望；从他们的精神中，我看到了来自渤海之滨的新闻



传播学界繁荣发展的未来。

只要付出辛苦与汗水，甘于寂寞，十年寒窗，梦想定会成为现实，理想一定能够实现。

遵编者之托，书是为序。

目 录

高擎学术理想大旗(代序)	童 兵(1)
论电视研究的本体回归	(1)
第一章 电视节目的身体叙事机制	(8)
第一节 身体媒介与媒介身体	(10)
第二节 电视节目的身体叙事及其原则	(19)
第三节 电视节目的明星身体机制	(27)
第二章 电视节目的导视机制	(36)
第一节 电视导视的意义及其功能	(36)
第二节 自文本导视系统的文本形态	(39)
第三节 异文本导视现象及媒介意义	(46)
第四节 导视文本的建构方式及其原则	(53)
第三章 电视节目的悬念机制	(57)
第一节 电视传播的悬念结构与功能	(58)
第二节 电视传播的悬念体系	(64)

第四章 电视节目的重播机制	(73)
第一节 重播的媒介必然性及受众心理	(74)
第二节 重播类型及原则	(81)
第五章 电视节目的受众流机制	(89)
第一节 电视传播的受众流概念及其含义	(91)
第二节 受众流与电视节目的文本策略	(96)
第三节 受众流与节目编排策略	(100)
第四节 受众流与电视节目的营销策略	(107)
第五节 受众流与媒介迷	(113)
第六章 电视节目的新媒体机制	(120)
第一节 新媒体受众的动态文本理念及媒介诉求	(120)
第二节 电视节目的新媒体叙事模式	(127)
第三节 传统电视的网络传播路径、策略及其意义	(133)
第四节 新媒体技术与电视互动	(142)
第七章 电视传播的艺术机制	(152)
第一节 艺术传播与传统艺术的电视狂欢	(153)
第二节 电视艺术的类型合法性及传播学特征	(161)
第三节 电视艺术的传播学分析	(173)
第八章 娱乐节目的叙事机制——以《快乐大本营》为例	(182)
第一节 娱乐节目的文化机制	(183)
第二节 娱乐节目的叙事模式	(193)
第三节 娱乐节目的新闻化机制	(204)

第九章 选秀节目的传播机制——以 2004 年《超级女声》为例	(211)
第一节 普众选秀:类型杂交与本土改造	(212)
第二节 选秀节目的叙事模式及传播策略	(217)
第十章 学术节目的话语机制——以《百家讲坛》为例	(230)
第一节 讲坛节目的世俗关怀	(231)
第二节 学术讲座与讲坛节目的传播差异	(234)
第三节 讲坛节目的文本策略	(239)
第四节 讲坛节目的传播策略	(249)

论电视研究的本体回归

在大众传媒拥有话语霸权的当代社会里，电视作为一种强势媒介的角色，尽管遭到来自社会各个方面的诟病与指责，但丝毫也没有减弱人们对电视研究的兴趣，反而这种否定性的意见成了一种耐人寻味的催化剂。电视研究在其客体对象的强烈光晕的映照下也成了一门世俗性的显学。电视是当代最为重要的文化现象之一，能引发人们的重视和解读的兴趣，应该是一件幸事。

目前对于电视的解读呈现出一种多元的状态。首先，我们在各种大众化的报纸、杂志乃至电视节目能见到许多关于电视的信息和介绍性的评论，其内容往往涉及电视的工业化生产动态，电视明星绯闻和各种花絮等，这类解读以新闻性和趣味性见长，以满足人们对于事实性信息的需要，不属于电视研究的范畴。再一个就是诸多电视从业者在工作之余或有感而发或迫于评职称的压力，写出了不少的研究文章和著作。这当中很有一些有见地和分量的作品，如孙玉胜的《十年：从改变电视的语态开始》，不仅有生动的业界实践描述，更有一些水到渠成式的理论性点睛和升华，尽管这种神来之笔并不太多，可正因为它数量不丰，就显得弥足珍贵了。然而，遗憾的是，绝大多数的业内文章止于经验的介绍和某种感受的描述，缺乏理论的论证，很难上升到学理的

层次，是纯粹的“经验饕餮”。

要说对电视研究作出拓荒性贡献的是一批上了年岁的学者，他们几乎全是由文学而电视或文学而电影再到电视，如今该研究领域的许多体系和构架都是他们以心血筑成的，但正因为这种开山之功而使得他们的成果已经化作常识，故昔日论著的理论纵深如今悉已抹平。由于有些老学者在自己的论文和著作中往往操持一种过于政治意识形态的批评话语方式，在今天的语境中已经显得过时和老态了。

如今，在影视领域当中有一批极其活跃的学者，他们很多自文学和美学领域走出，向影视研究走来。他们中许多就是文学和美学方面的硕士、博士研究生毕业，谙熟西方文学、美学和哲学方面的各种新理论。这些惯于理论调遣和文字周旋的学者，进入影视领域之后，长袖善舞，学问做得风生水起，给影视研究带来许多的生气和活力，也开启影视研究的许多新思路。但是，他们中有一些研究却“作为文学的延伸”“文化研究的拼盘”，导致对于西方理论的过度袭用，这种袭用产生的后果是理论在过于宏观的务虚层面上滑翔，影视几乎就沦为另一种形态的文学文本，结论是他们在文学批评领域所曾有过的。有些干脆就以晦涩滞胀的西方理论术语填塞论文和著作之中，即便自身没有完全弄懂却因占得先机而自鸣得意。美国著名影视导演约翰·弗兰肯海默说过，一个理想的批评家必须不仅能够用我的概念同我交流，还能用大众的概念同大众交流。然而，这种舶来的理论游戏和文字自娱，对于电视实践却是不波不澜，业界人士无法窥其真谛，自然也探寻不出任何对于电视实践有用的东西，然而这种理论泡沫却在学院式研究的遁词中成了电视研究的学术前沿。

一、理论“偷渡”与领域拓展

年轻的电视和历史短暂的电视批评，由于自身理论的缺失，对于异质理论的借鉴无疑是一种策略。前已说到许多年轻新锐的学者对于西方文艺理论的移入，就是基于电视文学性和文化性的考虑和解析，在一定程度为电视进行理论造血，尽管有些不尽如人意。

对于电视来说，比起文学愈发山水毗邻的莫过于电影。电影理论向电视批评领域的“偷渡”，在影视一体化的掩护下，很快取得某种合法性。许多论文、专著甚至某些大学院系和学术机构都是以“影”“视”并提来冠名。当然，由于电影理论的成熟性，二者的混同批评对于电视研究最初的拉动有着不寻常的意义。但考虑到电影作为故事片的单一性与电视形态的丰富性，二者的质差却是不小，这种影视一体化的研究显出几分别扭。将电视比附电影，既失学术的公平性，又难以拓展电视研究的领域。

事实上，电视远非文学性、电影性和文化性所能概括，其本质还在于电视性。当然，在电视性尚未完全探究明白的时候，电视的这种特质还有几分抽象和陌生，能够使这里的抽象与陌生化作具体与熟悉，这或许就是电视研究的意义之所在。这种电视性有一种类型学的意义。按惯常的做法，电视可以划分为电视新闻类与电视艺术类，而且这种划分之法已经为官方所认可，并且定型在学科分类上。广播电视新闻学和广播电视艺术学将电视研究一分为二，分别成为新闻学和艺术学的二级学科。这种依附传统学科分类，固然简单易行，但这种拆分无异一堵学术的“柏林墙”。在这种分类中，电视性除了受到所谓新闻性和艺术性的遮蔽而有些云山雾罩，不能彰显之外，由于这种二分法不能囊括所



有电视形态，许多电视类型被排除在学科视野之外，如电视广告、科普片和其他一些资讯类节目既非新闻类又非艺术类，却是电视中非常生动而有意义的类型。为了避免类型遮蔽之憾，有大学将二者并为电视学（与广播连带称为广播电视学），这种框定于电视研究更为有益，电视研究就应该关注所有的电视类型，向藏于其中的电视性进行开掘。

电视研究在外延上的回归并不完全意味着本体回归，内涵的拓展才是关键。电视的文学性、文化性、电影性以及新闻性、艺术性的研究必须建立在电视性的平台上，换言之，就是通过这些研究来凸显电视性。此外，电视研究不能局限在上述特性的阐发中，电视的领域宽广，新的特性、新的内涵需要我们去发现去开掘。

二、生产研究和专业批评

传统艺术研究对于生产领域的探讨不是太多，因为传统艺术创作是个人化非常强的生产，取决于个人的性情灵感和对于所谓文学技巧的运用之妙，生产程序复杂玄秘，很难阐述，即便阐述出来，他人的生产经验也很难复制，这也使得传统艺术的研究很难服务于文学生产，陷入一种空对空的窘境。电影是一种工业化的生产，专业性很强，技术门槛颇高，生产研究是非常必要，但由于从业人员的数量相对少，往往组成一个狭窄的小圈子，于是生产研究的东西也就只在小圈子里传播。

电视却不一样，全国有几千家正式的电视台，还有许多半官方性和企业性的电视机构，加上难以统计的民营电视栏目，使得电视从业人员成为一个不容忽视的社会群体。他们应该是电视理论最重要的一类消费者，我们的电视研究要有针对性为他们服



务，他们处于生产的一线，属于最活跃的实践者。不过，由于时间和理论素养的缘故，他们在实践中依然有许多的疑点和困惑，而电视研究者以一种旁观者清的姿态和理论的修养容易获得一种思辨的优势，为从业人员答疑解惑是分内的事，然而，电视研究的现状却丝毫不容我们乐观。实践界与学术界的隔膜已非一日，互相轻视的目光仍没有收敛。实践界声称学术界不懂实务，理论浮躁却要装腔作势，学术界却鄙视从业者文化浅薄，讥其作品为小儿科和电视快餐。究其因，是我们的研究定位不明、定位不准所造成的。我们的研究将电视从业者锁定为目标群体，一个关键就是要研究电视生产。由于电视属于工业化生产，在生产程序上有复制性。在电视节目的生产中，电视研究者可以从某些成功的案例和规律性的现象，通过总结、研究，升华成理论，供其他和后来的从业人员在实践中参考和运用。

电视通过工业化的生产，以复制的形式构造一个视觉意象世界。这个视觉意象世界闪烁着光线、影调、色彩、音响、声音、音乐、语言、文字等元素，梦幻地演绎着一种电视性。西方尤其是美国的电影和电视的专业化程度已相当之高，比方说编一个电视情景剧，有专门编故事总纲的，编完给另一个人去写每集的分集大纲，甚至有专人编造对话，可谓精细到家。当然，这也许是比较极端的例子，我们并不一定要苟同这些专业主义的做法，而且作为批评者来说，这些往往就是我们批判的靶子。但是，不管我们赞成与否，专业主义已经盛行，这个不争的事实使得我们不得不去面对它和剖析它，但一个不懂专业的研究者却要进行专业批评，未免不是瞎子摸象，即便你是反对者，反击也需要有的放矢。如电视剧《橘子红了》的服饰，对于该作品电视性的形成有着不可或缺的作用，有些内行的批评者看出剧中服饰的造型性。许多优秀的电视作品往往有一个或几个方面特别突出，而其他却

平平而已，这时候的专业性批评就变得重要起来。

三、实证研究和学养结构

电视作为大众媒介，涉及大面积的受众层。因此，要研究电视的传播效果和对受众产生的影响时，光凭观察与直觉很难把握一些具有普遍意义的现象和规律，拍脑袋的结论已显得唐突与随意。事实上，目前，电视研究在很大程度上就停留在这种层面，许多结论与观点似是而非，缺乏论证。实证研究就是针对该问题而来。实证研究是一种从经验到理论进行逻辑推演的过程。一般情况下，研究者通过已有理论或客观世界呈现的事实现象对关注的问题先作假说，然后再设定一个实验环境，选择变量，最后采用统计学的办法对假说进行论证，看该假说是否成立。在电视的传播学研究中已经相当程度地运用了实证方法。其实，在电视其他类型的研究中，我们也会碰到许多统计学性质的问题，比如说在浩如烟海的文本中，我们该选择什么样的文本作为经典案例，这样的经典文本有一个什么样的受欢迎程度，研究者对于样本的选择与一般受众的兴趣爱好有多大的差异等等。在文学研究中，我们在选择作为研究范本的案例时，往往有很大的个人性和主观性，这是由于文学已是一门成熟的学科类型，许多作品经过时间的沉淀，人们对其价值和典范性已经有了共识，许多经典都能成为样本。在一个共识的领域中选择案例，学术的风险程度已大大减低。电视文本缺乏经典样本，未能达成共识性的样本，那么选择时要格外的谨慎。

这种实证研究，自然要求我们掌握一些自然科学的研究方法，其中就包括统计学知识。加上前面说到生产研究和专业批评，这对电视研究者来说，提出了一个素养结构重建的问题。我

们不仅是一些时新理论的引进者和阐述者，更要将这些理论进行本土化与电视化，此外还要深入实践界进行调研，提高专业水准，不再因为避免研究中少说外行话而过于空谈理论，并且多一些实证，少一些拍脑袋的结论，那样“学”“术”两界的交流就会通畅得多。笔者是来自电视实践界的，深知实践界对于既有高深度又有使用度理论的渴求。学院理论走出书斋，不再沉湎于一种理论循环的沾沾自喜之中，不再为形成大量的理论泡沫而显得有些寡然无趣。我们要尽可能地注目来自一线的总结性和描述性的研究文章，这不仅是宽容，而且是因为其中很大一部分能够成为我们进行学理研究的重要素材，是一些尚未雕琢的璞玉，尽管有诸多的不如意。

昔日的批评仿佛是自话自说，自娱自乐的状态，而实践往往是充耳不闻，埋头苦干而已。这种情况的形成大体是批评与实践没有构成交锋，没有对话，有时连擦肩而过都谈不上。原因是二者不是在一个层面上，没有对话和交锋的基础。其实，电视本是“实践为王”的行业，业界有着实践的锐气和果敢，但由于时空和知识结构的局限，缺乏对自身行为的理论观照。理论界由于静观的态度和距离感，进行深度模式的理论求索，给予实践界以文化和理论提升，并及时对实践界缺乏理性的现象和行为予以校正和批评，为理论融入实践打开了一条现实的出路。

电视是视听艺术，我们的学理研究应该多关注“看”与“听”，而不仅是“读”，这是电视批评的一个关键，一种本体性的回归。我们如此提倡并不是要把电视的学理研究庸俗化，降解其理论含量，相反，我们坚持“术”的学理提升和“学”的本体回归，正是为了增强电视研究的学术生命力。

该文曾发表于国内某传播学核心期刊，略改，权且充作自序！

第一章

电视节目的身体叙事机制

身体是生命的物质介体，是一个人最根本的物质存在，是人类行动最直接的发出者，是“自我的一个标志性特征”，“身体是生命的限度，正是在身体这一根基上，生命及其各种各样的意义才爆发出来。”^① 梅洛-庞蒂所说认为，身体是我们和世界联结的唯一方式。《现代汉语词典》将身体定义为“一个人或一个动物的生理组织的整体，有时专指躯干和四肢。”本文论述的身体专指人类个体的生理组织的整体，包含与此紧密相关的容貌、躯干、四肢、体态、衣着、类语言和身势语以及由此透显出来的自然气质等^②。本文所说的身体叙事机制是指通过以人的身体为介质，通过容貌、躯体、体态、衣着与身势来传达信息，建构身体意象的叙事机制，即指电视传播者通过这些来自身体最直接的信息来构建符合节目内容与主旨的身体意象，以及受众对这些感官性强烈的身体符号是如何解码的及其心态。

① 汪民安：《身体、空间与后现代性》，江苏人民出版社，2006年1月第1版，第23页。

② 在论述中，我们并非要将一切有关身体的命题都纳入考察的视野，显然是不现实的，也模糊了身体叙事的视域。