

234395

哲学战线上的新论战

广东人民出版社

234395

哲学战线上的新论战

(供干部学习参考)

广东人民出版社

哲学战线上的新論战

*

广东人民出版社編輯、出版 (广州光孝路17号)

广东省报纸、期刊、出版社登記證粵版字第2号

广东省新华书店内部发行

广东人民印刷厂印刷

*

統一书号: 2111·26

书号: 2264·787×1092 毫米 1/32·5 $\frac{1}{4}$ 印张·103,000字

1964年12月第1版

1964年12月第1次印刷

印数: 1—90,200 定价: (4)三角二分

編 者 的 話

目前，我国哲学战綫上，正在开展着一场关于“一分为二”和“合二而一”的論战。这是一场坚持唯物辯証法同反对唯物辯証法的斗争，是两种世界观即无产阶级世界观同资产阶级世界观的斗争。这场斗争，是当前国际国内尖锐复杂的阶级斗争在意识形态上的一种反映。为了便于干部了解当前哲学战綫上的这场論战的情况，我們从报刊上选輯了十二篇文章，編印成册，供大家閱讀参考。

一九六四年十一月

目 录

哲学战线上的新論战

——关于杨献珍同志的“合二而一”論的討論报道

.....《红旗》报道員(1)

就“合二而一”問題和杨献珍同志商榷

.....王 中 郭佩衡(11)

駁杨献珍同志的“合二而一”論.....馬載尧(23)

“合二而一”不是事物的客观規律.....俞 頌(36)

“合二而一”論的反辯証法实质.....蕭 述(48)

“合二而一”是階級調和論的哲学基础.....撒仁兴(65)

按照一分为二改造世界,

还是按照“合二而一”改造世界?

——駁杨献珍同志关于学习辯証法的目的的几个論点

.....原 冰 沈 竹 村 立(85)

評杨献珍同志的矛盾观.....若 水(94)

駁杨献珍同志的“求同存异”論.....关 鋒(116)

“一分为二”与“合二而一”

——学习毛主席唯物辯証法思想的体会

.....艾恒武 林青山(137)

“一分为二”同“合二而一”辯証的統一.....小 雪(146)

淺評关于“一分为二与合二而一”的討論.....姚伯茂(155)

哲学战线上的新論战

——关于杨献珍同志的“合二而一”論的討論报道

《紅旗》报道員

目前，我国哲学战线上，正在开展着一场新的激烈的論战，这就是关于“一分为二”和“合二而一”的論战。

这是一场坚持唯物辯証法同反对唯物辯証法的斗争，是两种世界观即无产阶级世界观同资产阶级世界观的斗争。主张事物的根本規律是“一分为二”的，站在唯物辯証法一方；主张事物的根本規律是“合二而一”的，站在反唯物辯証法一方。論战的双方陣綫分明，針鋒相对。这是当前国际国内尖銳复杂的阶级斗争在意识形态上的一种反映。

这场論战，如果从五月二十九日《光明日报》发表艾恒武、林青山同志的《“一分为二”与“合二而一”》文章算起，到现在，持續进行有三个月了。为了深入了解关于“一分为二”和“合二而一”論战的情况，便于进一步推动这一场論战，本刊編輯部在八月二十四、二十五日，召开了座談会，参加者有高級党校的干部和学员多人。会后又对有关同志作了个别訪問。

现将座談和訪問的情况报道如下。

这场論战是由杨献珍同志挑起来的

参加座談会的同志說，关于“一分为二”和“合二而一”的論战，早在艾恒武、林青山的文章发表之前，在高级党校里就开始了。

大家首先回忆近几年来的情况說，为了与国际国内阶级斗争的形势相适应，我们党在报刊上加强了关于“一分为二”的唯物辩证法的宣传。

我们党指出：世界上无论什么事物，总是一分为二。学說也是这样，总是要分化的。有革命的、科学的学說，就一定会在它的发展过程中产生它的对立物，产生反革命的、反科学的学說。现在社会有阶级的分裂，一万年以后的社会也会有先进集团和落后集团的不同，总是要不断产生对立物的。

我们党又指出：国际共产主义运动的历史表明，国际工人运动同世界上任何事物一样，总是一分为二。无产阶级同资产阶级的阶级斗争，不可避免地要反映到共产主义队伍中来。在共产主义运动的发展过程中，不可避免地产生这种或那种机会主义，不可避免地发生机会主义反对马克思列宁主义的分裂活动，也不可避免地引起马克思列宁主义反对机会主义和分裂主义的斗争。马克思列宁主义和国际工人运动，正是在这种对立面的斗争中发展起来的。

我们党批判了现代修正主义对于当前国际形势的所謂

“新概念”，指出他們的所謂“新概念”的意思是，在当代世界范围内，各种对抗性的社会矛盾正在消失，各种互相冲突的社会力量正在合而为一。例如，他們认为，社会主义制度和資本主义制度，社会主义陣营和帝国主义陣营，帝国主义国家和帝国主义国家，帝国主义国家和被压迫民族，資本主义国家內的資產階級和无产階級以及其他劳动人民，帝国主义国家內的各个垄断資本集团等等互相冲突的力量，社会主义国家內的矛盾，这些都正在合而为一，或者将要合而为一。

“一分为二”的革命辯証法，愈来愈为广大大同志和群众所掌握，成为他們正确認識当前国际国内階級斗争形势的有力思想武器。它帮助人們认清帝国主义同世界革命人民的矛盾和斗争是不可調和的，馬克思列宁主义同現代修正主义的矛盾和斗争是不可調和的；它增强了人們同帝国主义和各国反动派以及現代修正主义进行斗争的勇气，增强了人們取得胜利的信心。

可是，正在我們党加强宣传“一分为二”的革命辯証法的同时，杨献珍同志却大讲其所謂“合二而一”論，同党大唱对台戏。

杨献珍同志的調和矛盾、否定斗争的思想，很早就有了。一九六一年十一月，他在高級党校讲课的时候就說，“对立面的統一、矛盾的統一的意思就是說：两个对立面是不可分离地联系着的”。“我們学习辯証法就是要学会把对立着的两个思想联系起来。”

党对“一分为二”的宣传加强了，杨献珍同志对調和矛

盾的思想的散布，也越来越多了。一九六三年十一月，他在高級党校講課時，公開地把他的調和矛盾的思想概括為“合二而一”。

一九六四年四月，楊獻珍同志在高級党校新疆班講課的時候，便進一步地發揮了“合二而一”的論點，把它講得更加“系統”、更加“完整”了。

接着，楊獻珍同志千方百計地宣傳他的“合二而一”論，企圖把他的反辯證法的觀點塞到他所能塞到的地方去。

高級党校哲學教研室講師黎明同志也在課堂上宣揚楊獻珍同志的“合二而一”論。五月十四日，黎明講課時說，現在“一分為二”講多了，“合二而一”講少了。他還鼓動大家寫文章來宣傳“合二而一”論。黎明所謂“一分為二”講多了，“合二而一”講少了，實際上是說，馬克思列寧主義、毛澤東思想的革命辯證法講多了，楊獻珍同志的反辯證法觀點講少了，應該多寫文章宣傳反辯證法的觀點。

艾恒武、林青山都說，他們在寫“合二而一”文章的过程中，曾多次同楊獻珍同志商量。楊獻珍同志幫他們修改。黎明也兩次給文章提了意見并作了修改。艾恒武說，當他們聽到有人說“合二而一”是標新立異，因而拿不定主意是否發表這篇文章的時候，又去詢問楊獻珍同志。楊獻珍同志說：“誰說是標新立異？這是無知。”他接着說：“‘合二而一’是世界觀，‘一分為二’是方法論。”不久，楊獻珍同志又給艾恒武、林青山鼓氣說：“文章的觀點站得住腳，拿出去吧！”

這樣，楊獻珍同志的“合二而一”論，就通過艾恒武、

林青山的文章，从高級党校搬到社会上来了。“一分为二”和“合二而一”的爭論，也就在报刊上展开了。

这场哲学上的論战是由杨献珍同志这样地挑起来的。

对杨献珍同志“合二而一”論的批判

艾恒武、林青山的文章在《光明日报》发表后，高級党校的領導同志，认为这是一个原則問題的爭論，是革命辯証法同反辯証法的爭論，通知哲学教研室要討論這個問題。黎明把这个通知告訴杨献珍同志。杨献珍同志听了很生气，对这个討論大为不滿。

七月十七日，王中、郭佩衡同志在《人民日报》上发表了揭露和批判杨献珍同志的“合二而一”論的文章。

这时候，高級党校不少同志在校內刊物上写文章和在討論会上发言批駁“合二而一”論。但是，还有一些人坚持“合二而一”論。

杨献珍同志的“合二而一”論，在社会上也引起了很大爭論。一方面，有一部分人表示响应和支持“合二而一”論。另一方面，很多人对“合二而一”論給予了批判。到八月底止，各地报刊上发表的討論文章共达九十余篇。許多地方的党校、高等学校和科学研究机关的理論工作者，还举行了多次座談会。

目前这场論战的中心問題是，承认不承认对立統一規律是客观事物的根本規律，承认不承认唯物辯証法是无产阶级的世界观。

高級党校大多数學員和工作人員，从楊献珍同志等人的一系列言行中，清楚地認識到楊献珍同志在这个时候发表“合二而一”論，并不是偶然的，而是有目的有計劃地用資產階級的反動世界觀，来对抗无產階級的唯物辯證法的世界觀。

参加座談会的同志說，楊献珍同志反复地不厌其煩地宣傳“任何事物是‘合二而一’的”，大讲特讲对立面的“不可分离的联系”，事物的“不可分性”，大讲特讲研究对立面的統一的任务仅仅在于寻找“共同要求”，“求同存异”。在他这种“合二而一”的观点里，事物的內部矛盾不見了，事物內部对立面的斗争不見了，矛盾的一方必然要克服另一方，斗争的結果导致旧統一体的破裂和新統一体的产生，旧事物要为新事物所代替，这些也都不見了。这样就从根本上否定了馬克思列寧主义的唯物辯證法。

“一分为二”是革命的唯物辯證法哲学，是无產階級的世界觀。无產階級用这种世界觀来观察事物，承认矛盾是事物本身所固有的，承认矛盾的双方又統一又斗争，承认矛盾是推动事物发展的动力。对立面的同一性是相对的，对立面的斗争性是絕對的。因此，唯物辯證法的任务，从来不是掩盖矛盾，而是揭露矛盾，找出解决矛盾的正确方法，促使矛盾轉化，达到革命地改造世界的目的。无產階級用这种世界觀来分析階級社会，就是要承认階級矛盾和階級斗争，承认階級斗争是社会发展的动力，坚持无產階級要把階級斗争进行到底，實現社会的变革。

但是，按照杨献珍同志所主张的“合二而一”論来观察社会各階級之間的关系，必然抹煞階級界限，取消階級斗争，导致階級調和論。

杨献珍同志和艾恒武、林青山同志对我们党制定方針、路綫、政策的依据，作了令人不能容忍的歪曲。他們把党的社会主义建設总路綫，把党和国家的政治生活原則，党的經濟政策，外交政策，文化政策，等等，都硬說成是按照他們的“合二而一”的观点制定的。这样，他們自己又提出了一个根本性的政治原則問題，而为杨献珍同志的“合二而一”論辯护的人却不愿意說这是政治原則問題，甚至有所用心地說什么不要把学术問題搞成政治問題。

有的同志还說，杨献珍同志把“合二而一”說成是世界观，把“一分为二”說成是方法論，这根本违背了唯物主义的世界观和方法論一致的原理。其实，杨献珍同志一再強調学习辯証法的目的“就是要学会把两个对立的思想联系在一起的本事”，正是表明他的“合二而一”的世界观和“合二而一”的方法論的完全一致。

毛泽东同志教导我們：“只有现在的和历史上的反动的統治階級以及为他們服务的形而上学，不是把对立的事物当作生动的、有条件的、可变动的、互相轉化的东西去看，而是当作死的、凝固的东西去看，并且把这种錯誤的看法到处宣传，迷惑人民群众，以达其繼續統治的目的。”^① 杨 献 珍

① 《矛盾論》。《毛泽东选集》第一卷，人民出版社一九五二年版，第三一八頁。

同志的“合二而一”論，正是把矛盾双方的联系“当作死的、凝固的东西去看”。他利用各种机会宣传这类观点，企图迷惑許多人，起着为反动阶级服务的作用。

在爭論中，有些人提出了一些与杨献珍同志的“合二而一”論大同小异的說法。例如：有的說，“一分为二”与“合二而一”只是用語之爭、詞句之爭，并且說什么在課堂上講課，誰能不說一句半句錯話。有的以貌似全面、公正的姿態，提出要用“合二而一”补充“一分为二”，使“合二而一”成为对立統一規律的一个方面，說这样才不会有“片面性”。有的装着要对矛盾作具体分析的样子，将矛盾划分为“以同一性为主”和“以斗争性为主”两类，說什么处理“以同一性为主”的矛盾要“合二而一”。有的把“一分为二”說成是分析方法，“合二而一”是綜合方法，說它們都是辯証的認識方法的組成部分。这些說法，其实都 不过是为“合二而一”論辯护而已。

許多同志說，馬克思列宁主义的“一分为二”有确定的含义；杨献珍同志提出的“合二而一”，也有确定的含义。

“一分为二”这个術語，极其准确、生动而又通俗地表达了辯証法的核心即对立統一規律的实质。而杨献珍同志提出的“合二而一”，則是系統的彻头彻尾的形而上学。这是两种根本对立的世界观，怎么能够把两者不加区别地混合在一起呢？

这是一场意識形态領域中的阶级斗争

座談会上，許多同志都談到这场哲学論战的重要意义。

哲学是一种社会意识形态，它是有鲜明的党性即阶级性的。哲学战线上的斗争，总是经济战线和政治战线上阶级斗争的反映。在阶级斗争中，不同阶级必然从各自的阶级利益出发，提出各种不同的看法，并且把这种不同的看法，从哲学上作出概括，或者是革命的概括，或者是反动的概括。有革命的无产阶级哲学，有反动的资产阶级哲学，这样，在哲学战线上就表现了两种对立的党派的斗争。无产阶级队伍内部的一些具有资产阶级世界观的人，一些受资产阶级世界观影响的人，也往往用资产阶级哲学反对无产阶级的革命哲学。

现在，在国际上，各国人民反对以美国为首的帝国主义及其走狗的革命斗争正在蓬勃发展。在国际共产主义运动中，马克思列宁主义同现代修正主义的斗争正在激烈进行。在我国国内，无产阶级同资产阶级和一些封建残余势力的阶级斗争，社会主义同资本主义两条道路的斗争，正发展到一个新的深化的阶段。面对着国际国内这种阶级斗争形势，党中央和毛泽东同志强调要用“一分为二”的观点，要用马克思列宁主义的阶级斗争的理论，来反对现代修正主义，武装人民群众，提出要在我国城乡中广泛展开社会主义教育运动，粉碎资产阶级和封建残余势力的进攻。杨献珍同志在这个时候大肆宣扬“合二而一”论，正是有意识地适应现代修正主义的需要，帮助现代修正主义者宣传阶级和平和阶级合作，宣传矛盾调和论。同时，也是有意地适应国内资产阶级和封建残余势力的需要，给他们提供所谓“理论”武器，对抗社会主义教育运动。

事情很清楚，哲学战线上这场誰战胜誰的新論战，是意識形态領域的一场严重的階級斗争。

我国哲学战线上出現这场論战，不是不可理解的。历史告訴我們，每当在政治領域、經濟領域的階級斗争尖銳化的时候，在意識形态領域的階級斗争也必不可免地尖銳化起来。在二十世紀二十年代末期，苏联社会处在大变动时期。农业集体化运动和社会主义工业化运动的开展，富农階級和資產階級势力的拼命反抗，使苏联社会上階級斗争尖銳起来，这时，苏联共产党內出現了托洛茨基、布哈林的反党集团。經濟、政治战线上的社会主义革命进行得愈深入，在各个階級、阶层中引起的思想上的震动也愈剧烈。正是在这个关键性的时刻，德波林的反辯証法的哲学观点成为反党集团的思想工具，而以斯大林为首的苏联共产党中央則对德波林派哲学观点进行了尖銳的批判。这个思想領域的斗争，正是当时苏联社会尖銳的階級斗争的一种反映。

目前，我国哲学战线上的这场論战还在繼續进行中。就这场大論战参加人数之众多，影响的广泛以及意义的重大來說，是我国学术界多少年来所罕見的。这场論战，看来，离开結束的时候还很远，論战还在一步一步地深入发展。真理总是在斗争中发展的。通过这场論战，辯証法思想一定能战胜反辯証法思想，人們的政治理論水平将会大大提高一步。

（原載《紅旗》一九六四年第十六期）

就“合二而一”問題和 楊獻珍同志商榷

王 中 郭佩衡

五月二十九日，《光明日報》的哲學專刊，登載了艾恆武、林青山的《“一分为二”与“合二而一”》的文章。這篇文章提出了以下一些見解：

“客觀事物是‘合二而一’的，認識它的时候要‘一分为二’，在制定改造世界、處理工作的方針、政策時，又要‘合二而一’，在對立面中把握統一，又在統一中把握對立面。”

什麼是“合二而一”呢？艾、林二同志解釋說：“事物是由對立的兩個方面構成的，對立的兩個方面是不可分割地聯繫在一起的。這種情況反映到人們的頭腦中，中國古人是用‘合二而一’（見〔明〕方以智著：《東西均》）來表達的。”接着艾、林二同志從多方面“論証”了“合二而一”這個命題，他們認為：“從自然界的各種現象到人類社會、思維等等，沒有一種事物不是‘合二而一’的。”“‘合二而一’正是表達了辯証法的最基本的規律——對立統一規律”。“正是因為事物是‘合二而一’的，所以認識事物的方法就是‘一分为二’，這是

普遍的。”“我們党的一系列的方針、政策，都是对‘合二而一’的事物进行‘一分为二’的分析，找出对立的方面統一起来、結合起来的条件的前提上制定的。”

艾、林二同志还认为学习辯証法的目的，就在于：“首先就要找到把对立的方面联系起来、統一起来的条件，在工作中把对立的方面統一起来、結合起来。”

艾、林二同志的文章，引起了学术界热烈的討論。

我們讀了艾、林二同志的文章以后，对于他們提出的上述观点，觉得非常熟悉，这就不由得使我們記起，早在一九六三年十一月間，杨献珍同志在給高級党校輪訓班講課时印发的《“是——是，否——否；是——否，否——是”是什么意思？》的材料中，就提出了“合二而一”这个观点。以后，杨献珍同志在今年四月間給新疆班讲《要学会掌握对立統一去做工作，在实际工作中尊重辯証法》时，又詳細地讲过“合二而一”的問題。在艾、林的文章发表以后，我們又看了看杨献珍同志的讲稿和學員的筆記，越看越觉得杨献珍同志提出的“合二而一”的思想，是很值得商榷的。

現在先讓我們把杨献珍同志关于“合二而一”的言論，根据他的講課材料和學員的筆記摘录在下面：

“对立物的統一”，意即“任何事物都是由对立面构成的，或矛盾构成的，不是鉄板一块。‘一分为二’‘合二而一’‘二本于一’。中国語言中把物叫做‘东西’，說明物本身就包含着正（东）反（西）。物叫‘东西’，实即