



湖南省重点学科建设
当代马克思主义论丛

马克思主义理论 前沿问题研究

谭希培 等编著

 中南大学出版社
www.csupress.com.cn

湖南省重点学科建设
当代马克思主义论丛

马克思主义理论前沿问题研究

谭希培 等编著

中南大学出版社

[www. csupress. com. cn](http://www.csupress.com.cn)

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义理论前沿问题研究/谭希培等编著. —长沙:
中南大学出版社, 2009. 2
ISBN 978-7-81105-776-8

I. 马... II. 谭... III. 马克思主义—理论研究 IV. A81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 001620 号

马克思主义理论前沿问题研究

谭希培 等编著

☐责任编辑 周兴武

☐责任印制 汤庶平

☐出版发行 中南大学出版社

社址:长沙市麓山南路

邮编:410083

发行科电话:0731-8876770

传真:0731-8710482

☐印 装 中南大学湘雅印刷厂

☐开 本 850 × 1168 1/32 ☐印张 13.25 ☐字数 328 千字

☐版 次 2009 年 2 月第 1 版 ☐2009 年 2 月第 1 次印刷

☐书 号 ISBN 978-7-81105-776-8

☐定 价 28.00 元

图书出现印装问题,请与经销商调换

目 录

第一章 马克思主义整体性研究	(1)
一、什么是马克思主义:马克思主义整体性问题及其 理论前提	(1)
二、回到整体马克思:马克思主义整体性研究的方法 论探析	(24)
三、问题视域:马克思主义整体性研究的创新路径.....	(38)
第二章 马克思世界历史理论与全球化	(51)
一、马克思世界历史理论的主要内容	(51)
二、世界历史理论:马克思的全球化理论.....	(59)
三、马克思的世界历史理论的当代价值	(72)
第三章 人的全面自由发展与马克思主义研究	(100)
一、马克思主义人的全面自由发展思想的提出及其 发展.....	(100)
二、人的自由全面发展理论的多维拓展.....	(125)
三、人的全面自由发展理论主旨的当代凸显:人类 生存与人的发展.....	(141)
第四章 当代资本主义与马克思主义研究	(155)
一、经济哲学:马克思主义的资本批判学说	(155)
二、“马克思的幽灵”:西方当代资本主义批判	(174)

三、对当代资本主义的再认识·····	(199)
第五章 当代社会主义与马克思主义研究 ·····	(247)
一、推进当代社会主义理论前沿问题的研究·····	(247)
二、马克思、恩格斯“跨越”理论与当代社会主义发展 ·····	(259)
三、当代社会主义的理论与实践随想·····	(269)
四、对马克思社会主义理论当代价值的若干思考·····	(288)
五、对当代社会主义的深刻反思与理论创新·····	(296)
六、科学认识当代社会主义的几个基本理论问题·····	(306)
第六章 “第三只眼”:国外马克思主义研究 ·····	(317)
一、马克思主义的历史命运·····	(318)
二、马克思主义的基本理论·····	(327)
三、当代资本主义的历史命运·····	(356)
四、关于社会主义的命运和前途·····	(387)
后 记 ·····	(416)

第一章 马克思主义整体性研究

一、什么是马克思主义：马克思主义整体性问题及其理论前提

什么是马克思主义整体性？这一问题的提出，实质上是以“如何正确认识和对待马克思主义”这一重大问题为前提的。

只有首先正视并回答“如何正确认识和对待马克思主义”这一问题，才能在马克思主义整体性这一问题上登堂入室。

（一）什么是马克思主义

什么是马克思主义？对此，理论界普遍认为，把马克思主义简单地理解为马克思主义哲学、马克思主义政治经济学和科学社会主义这三个主要组成部分，在历史上有其合理性，但是在已进入 21 世纪的今天，我们仍停留在这一认识水平上，不仅割裂了马克思主义学说的内在有机联系，因而削弱或曲解了其博大精深的思想内涵，不利于完整而准确地理解马克思主义，更不利于正确地坚持与发展马克思主义。

究竟什么是马克思主义，目前似乎有不同的理解：

其一，“世界观方法论体系”说。^①

其二，“人的自由全面发展”或“人的解放”说。^②

① 梁树发：马克思主义整体性与马克思主义定义问题[J]. 党政干部学刊，2005(3)

② 高放：马克思主义没有三个组成部分吗——兼谈马克思主义教研体系改革问题[J]. 江汉论坛，2005(5)

其三,“普遍规律”说。^①

其四,“无产阶级革命”说。^②

其五,“社会发展”说。^③

关于“世界观方法论体系”说,这个理解有意义之处在于:第一,马克思、恩格斯在世时曾不止一次指出,他们创立的学说是一种“世界观”、“新世界观”、“新唯物主义”,这一学说不是可以到处照搬的教条,而是方法,是分析与研究问题的方法。分析具体问题时得出的结论可以随时代的发展而有所改变,而产生结论的科学方法永存。第二,它强调这一学说的世界观方法论意义,而力避把它当作一种为了“具备”理论与概念的体系的严密而不惜编造理论的逻辑的“哲学”,或当作可以一劳永逸地奉为神明的与被套用的公式化的“历史哲学”,而不论马克思、恩格斯在得出某些结论时的具体社会历史条件与环境。

但也有学者认为,这种概括似乎只把马克思主义看作一个哲学基本原理体系或一般原理体系,而不包括马克思主义其余重要部分,如政治经济学和科学社会主义的基本原理,或者不包括马克思主义思想体系中的应用理论部分及其实践内容,这当然是不全面的,认为马克思主义体系不包括它的理论应用部分也是不全面的。若真如此,我们确实难以理解在马克思主义国际化、民族化过程中形成的列宁主义、毛泽东思想和中国特色社会主义理论等马克思主义理论的性质。其实,马克思主义不但是它的基本原理和应用理论的统一,而且是其理论和实践的统一。

关于“人的自由全面发展”或“人的解放”说。

① 梁树发:马克思主义整体性与马克思主义定义问题[J].党政干部学刊,2005(3)

② 张耀灿:刘伟.关于马克思主义整体性的几点思考[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2006(3)

③ 郝敬之:论马克思学说的整体性[J].山东社会科学,2005(2):5-12

学界普遍认为,这两种相似的概括,“完全正确”地反映了马克思主义理论的性质与宗旨,反映了无产阶级革命斗争崇高而伟大的目标。而对这种概括提出的质疑,主要集中在两点:

一是无论从马克思主义产生过程还是从其结构来看,它作为无产阶级的实践哲学的主要理论成就,不在于对其关于“人的自由而全面发展的学说”这一性质和无产阶级斗争的崇高目标的认识,而在于它科学地发现和揭示了人类实践这一命题和实现这一目标的现实道路,即马克思和恩格斯关于人类社会发展规律的科学发现。正是有了这些,才有了马克思主义,才有了马克思主义的基本原理。而把马克思主义概括为“人的自由全面发展”的观点,把社会发展规律的科学理论从马克思主义思想整体中剔除出去的观点,不仅有损于马克思主义的整体性,而且也是一种理论上的倒退。我们认为,这一表述之不完整是显而易见的,尽管它的角度不乏新颖性。

二是“人的解放”说把“马克思主义关于自然与社会发展规律的科学”看成是“斯大林的观点”而加以拒斥。“人的解放”说仍把人的解放与社会发展割裂开来。另外,值得注意的是,不能抽象地、笼统地谈论人的解放问题,问题首要的是无产阶级的解放。马克思说过,工人的解放包含全人类的解放,这句话揭示了人的解放与无产阶级解放的关系的实质:无产阶级作为社会的最底层,只有它得到了解放,人类的解放才是最彻底、最完全和真实的解放。这构成马克思主义关于人的解放与无产阶级解放思想的核心。学界认为,马克思主义作为一种特殊的无产阶级的意识形态,有鲜明的无产阶级性,这不是抽象地谈论一切人的解放的学说,而离开无产阶级的解放去谈论人的解放,是任何别的阶级都可以接受的,它抽掉了马克思主义的党性原则而变成毫无意义的空谈。

那么,又当如何看待“马克思主义是自然与人类社会发展规

律的学说”，即“普遍规律”说？从马克思主义学说的研究对象上说，它揭示了自然、社会和思维发展的普遍规律，特别是资本主义经济运动的一般发展规律和由资本主义社会向社会主义社会、共产主义社会发展的规律。目前，这一概括得到学界的普遍认同：它较好地概括了马克思主义学说的研究对象。然而这一观点至少受到两个方面的质疑：一是对社会发展普遍规律存在的质疑。把社会发展看成同自然界的发展一样，存在普遍规律，是机械决定论或独断论的“幻影”。现代精神科学与哲学一再质疑社会规律对未来的指导意义。认为规律只是对过去发展轨迹的归纳，而过去对未来没有必然性。在时空转换、新问题新事物大量涌现的今天与未来，凭借以往的经历与过程去规定与指导未来，是缺乏理论根据与现实根据的。这存在把马克思主义理论照搬照抄的教条化的危险。

二是从马克思主义学说的完整性来说，这个定义缺乏马克思主义的价值内容，因而是不完整的。学界认为马克思主义是科学与价值的统一。前者是这一学说的科学基础，后者是其价值指向。即是说，没有前者，马克思主义不能成为科学，没有后者，它没有实际意义，“改造世界”这一关键“问题”便失去了指向。

“无产阶级革命”说与“资本主义的科学”说一样，其一，旨在彰显马克思主义的鲜明的政治立场与价值取向，揭示了马克思主义学说特有的阶级性与革命性；其二，指出马克思主义学说的批判性；并在此基础上，全面论证了马克思主义关于无产阶级解放的条件、策略、途径等思想。它们都在一定程度上遮蔽了马克思主义的普遍性，忽视了其世界观与方法论意义。其片面性是不言而喻的。

“社会发展”说。该观点认为，必须对马克思的学说给予一个整体性的认识，而作为一个理论整体，马克思的学说在学科划分上属于社会发展学。如果要为马克思的社会发展学说命名的话，

把它称作科学的共产主义学说最为合适。在这个社会发展学说的理论整体中,它的各个部分分别处在特殊的地位上,各个部分之间具有内在的逻辑联系。其中出发点是人类,由此形成的社会理想是共产主义,论证理想的理论工具是唯物主义历史哲学和现实资本主义的批判学说。^①该观点还认为,马克思主义学说是一个理论整体,在它的各个构成部分之间存在内在联系,体现了理想与科学的统一。它是共产主义理想学说、唯物主义历史哲学学说和现实资本主义批判学说的内在统一。而传统上所界定的哲学、政治经济学和社会主义学说应该放在这种学科整体性上去理解。“社会发展”说无疑是从卢卡奇那里受到启发。该观点从马克思学说不断发展着的阶段性的统一的角度,敏锐地指出,马克思学说的建构一开始就是对人类社会问题的思考,到最后更是这一社会发展学说的完成。

这种概括继承了传统,又力图“挣脱”传统观点:它认同对马克思主义三个组成部分及其内在联系的表述,但又强调学科整体性的理解,反对那种对马克思主义的各组成部分的独立的把握与解读;这种观点只是想界定马克思学说,而非马克思主义,换言之,它所界定的是马克思本人的思想,把马克思的战友与学生对其思想的继承与发展统统排除在外。而马克思主义是马克思和恩格斯共同创立、由马克思演奏“第一小提琴”、由后来的学生普列汉诺夫、列宁、毛泽东、邓小平等不断结合各国实际而继承和发展的思想理论体系。

综上所述,对于马克思主义这一博大精深的思想理论体系,仅仅从某一角度或方面去加以概括,都难免“以偏概全”。从我们目前的认识水平来看,我们似乎从多个角度对它予以界定是比较明智而合理的:保持了对片面性理解的警惕。在这方面,目前的

^① 郝敬之:论马克思学说的整体性[J].山东社会科学,2005(2):5-12

大学本科教材——《马克思主义基本原理概论》给我们作出了一个示范：

从不同的角度，我们可以对什么是马克思主义作出不同的回答。从它的创造者、继承者的认识成果讲，马克思主义是由马克思、恩格斯创立的，而由其后各个时代、各个民族的马克思主义者不断丰富和发展的观点和学说的体系。从它的阶级属性讲，马克思主义是无产阶级争取自身解放和整个人类解放的科学，是关于无产阶级斗争的性质、目的和解放条件的学说。从它的研究对象和主要内容讲，马克思主义是无产阶级的科学世界观和方法论，是关于自然、社会和思维发展的普遍规律的学说，是关于资本主义发展和转变为社会主义以及社会主义和共产主义发展的普遍规律的学说。^①

随着社会主义建设实践的深入发展，从整体性视角认识马克思主义成为学术界的一致呼声。

（二）传统马克思主义三分法的局限性

学界普遍认为，传统三分法不能全面反映马克思主义的理论内容。博大精深的马克思主义理论本来就不只包括三个组成部分，还包括政治学、社会学、法学、军事学、历史学、教育学、文化学、伦理学、人类学等十几个组成部分。^②

有学者认为，“三个组成部分”^③说游离了马克思主义的原生形态，是对马克思和恩格斯文本思想的误解。在马克思和恩格斯的著作里，根本就没有“三个组成部分”的理论形态。尽管恩格斯

① 本书编写组：《马克思主义基本原理概论》，高等教育出版社，2008年版，第2页

② 高放：加强对马克思主义科学的整体研究[J]，马克思主义与现实，2005（2）：4-10

③ 郭大俊：澄清对马恩经典的一个误解[N]，北京日报，2004-09-13

所著《反杜林论》在形式上确实分为哲学编、政治经济学编和社会主义编三个部分，但不要忽视这样一个基本事实：恩格斯写作《反杜林论》的目的不是为了系统地阐述马克思主义的理论体系，而是为了批判杜林的思想体系，即《反杜林论》之所以分为三编是根据杜林思想体系的内容来设置的。所以，以《反杜林论》为依据，认为马克思和恩格斯创立了“三个组成部分”的思想理论体系，则是对经典理论的误解。

另有学者表示，马克思主义是一个科学的思想体系，整体性是马克思主义的基本特征，整体性也决定着马克思主义的科学性质。如果破坏了马克思主义的整体性，把作为整体存在的马克思主义拆解为它的各个独立的部分，不仅这些部分不具有马克思主义的性质，而且马克思主义也将不复存在。^① 其典型表现就是马克思主义研究和教育中的学科化倾向。尽管它表现了马克思主义的发展和影响的扩展，但其消极方面也显而易见，即它有可能削弱对马克思主义的全面了解，从而不可能达到对马克思主义的真正把握。马克思主义作为一种意识形态体系，其本质或基本精神主要不在于它的各个特殊学科中，而在于它的整体中。

有观点认为，社会主义国家流行的马克思主义教科书体系——哲学、政治经济学和科学社会主义——曾一度成为解释马克思主义理论的固定框架，马克思主义的整体性被理解为这些学科体系的总和。^② 但这种对马克思主义的阐释方式掩盖了马克思主义最富有生命力的显著特点，即它是以人类的实践——具有历史规定性的感性具体——为基础的社会科学学说。传统的三分法

① 梁树发：邓小平论正确认识和对待马克思主义[J]. 思想理论教育导刊，2004（8）：23-27

② 王贵明：论马克思主义的整体性. www · lunwen86 · com/politics > Marxism, 2005-11-11

显然抹杀了马克思主义的这一内在规定。

有学者指出,马克思主义被分解为哲学、政治经济学和科学社会主义三个部分的传统观点^①,今日已显出严重弊端,这主要表现在理论和实践两个层面。就理论层面而言,这种三分法同时妨碍了哲学、经济学和政治学的学科发展。当年,马克思和恩格斯在对社会主义作出哲学、经济学论证时,带有明显的现实针对性,即都是从论证社会主义视角出发的。因此,一旦时代条件发生变化,自然就显出某些片面性的弊端。后人往往忽视这一特点:或者用发展了的学科成果证明马克思主义的科学地位,或者用马克思主义的现成结论取代本学科的具体研究。而就实践层面而言,当前社会主义改革实践取得了巨大的成就,而社会主义改革理论却相对滞后。这种局面一定意义上使社会主义建设实践遭遇尴尬:社会主义理论因失去了哲学、经济学工具而变得束手无策,只能让社会主义实践“摸着石头过河”。长此以往,势必影响到社会主义建设实践本身。

那么,马克思主义与传统马克思主义“三分法”是何关系?

有学者认为,马克思主义是一个包括哲学、经济学和科学社会主义在内的严密、完整的科学体系,它是由一系列具有内在联系的基本原理构成的。^②这意味着,马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义是不可分割的学科整体。

有学者指出,传统的理论观点将马克思主义分为哲学、政治经济学和科学社会主义,没有在总体上对马克思的学说给出一个科学的界定,就等于对马克思的学说缺乏一个整体性的认识^③。

① 余金成:用整体马克思主义深化社会主义基础理论研究[J].学习论坛,2004(1):35-36

② 张琳:科学认识和对待马克思主义的几个原则问题[J].理论前沿,2002(22):18-19

③ 郝敬之:论马克思学说的整体性[J].山东社会科学,2005(2):5-12

实际上,马克思的学说不仅包括哲学、政治经济学和科学社会主义,还包含如历史学、人类学、社会学、政治学甚至数学等若干方面的丰富内容。因此,把马克思的学说界定为哲学、政治经济学和科学社会主义有其合理性,但对马克思学说的认识却不能仅仅停留在这种分析状态上,必须对马克思的学说给予一个整体性的认识。就哲学而言,马克思的哲学是历史哲学,作为历史哲学,它是一般形态的唯物主义历史观,是关于人、社会和历史的哲学认识体系。只有在这种意义上说马克思的哲学是其学说的一个组成部分才是正确的。再看政治经济学。可以把马克思的政治经济学看作是一个经济学学科,但它只是批判资本主义剥削关系本质的经济学而不是运行经济学,同时,就是因为它是批判的经济学,是由历史向度规定着的以当代社会生产关系为考察和批判对象的经济学,因此,虽然可以把它看作是马克思学说的一个部分,却决不能看作是一个独立于马克思的哲学学说和理想学说之外的学科。它在马克思的学说整体上是从属于历史科学的。最后看社会主义学说。如果把哲学和政治经济学的内容剔除,马克思的社会主义学说还有什么呢?是理想学说,包含作为理想的共产主义以及为实现这一理想而应采取的基本策略。然而,这又怎么可以称为科学社会主义或科学共产主义呢?马克思社会主义学说的科学性是由它的科学论证规定的,而科学的论证是在唯物主义历史哲学和现实社会的批判学说中完成的。可见,社会主义学说,即使被看作一个相对独立的学科,也不能称为科学社会主义。一旦称为科学社会主义,也就把它置于了马克思学说的整体之中。总之,即使把马克思的学说在分析状态上分为哲学、政治经济学和科学社会主义,也必须注意到它们之间的内在联系。这意味着,马克思的学说就是三个学科的内在统一,它在学科划分上属于社会发展学。在这个社会发展学说的理论整体中,各部分之间具有内在的逻辑联系,其中出发点是人类,由此形成的社会

理想是共产主义,论证理想的理论工具是唯物主义历史哲学和现实资本主义的批判学说。

从马克思主义的结构或内容角度讨论马克思主义的整体性,必然涉及到列宁关于马克思主义的“三个组成部分”思想。^①列宁把哲学唯物主义、马克思的经济理论和阶级斗争学说看作是马克思主义的“三个组成部分”。对此,正确的做法是不能采取简单的否定,而应当作出历史的辩证的理解。今天看来,“三个组成部分”只能被理解为马克思主义的主要组成部分,而不能被理解为马克思主义的全部内容。

(三)整体性研究与分科性研究的关系

顾钰民撰文指出,马克思主义整体性研究与分科性研究都是以马克思主义理论为研究对象的,二者具有统一性。^②分科性研究体现在整体性研究之中,整体性研究寓于分科性研究之中。

第一,整体性研究并不排斥分科性研究,整体性研究是建立在分科性基础上的。在强调对马克思主义进行整体性研究的时候,理论界有这样一种看法,认为过去对马克思主义的研究只是注重分科性研究,而没有从整体上研究马克思主义。笔者认为这种看法并不合理:一是过去在学科划分中没有把马克思主义理论作为一个整体来研究,并不等于在对马克思主义理论的研究中没有进行整体性研究。所谓整体性研究,其实质是运用马克思主义的世界观、方法论去分析和研究经济社会发展中各种现象,并得出科学的结论。如果这样来把握整体性研究的话,那么,以往的研究也在不同程度上自觉不自觉地体现了对马克思主义理论的整体性研究。例如,运用马克思主义唯物史观和辩证法分析资本主义经济运动而形成的科学理论,并根据这一理论分析得出的科学

① 梁树发:马克思主义整体性问题的实质[J].教学与研究,2005(8):30-35

② 顾钰民:关于马克思主义整体性研究的思考[J].思想理论教育导刊,2008(2)

社会主义结论,就是体现了对马克思主义理论的整体性研究。因为这里涉及的不仅仅只是马克思主义理论的某一个部分,而是马克思主义理论的整体,这当然可以看作是对马克思主义理论的整体性研究。

第二,整体性研究与分科性研究不是两种互不相关的研究。严格地说,很难把整体性研究与分科性研究分为两种不同的研究。尽管分科性研究的内容明确地定位于马克思主义理论的某一个方面,而整体性研究的内容定位是马克思主义理论的整体,但它们研究的对象都是马克思主义理论,所不同的只是研究的角度和涉及的具体内容有别。事实上,是否对马克思主义理论进行整体性研究,主要应该依据研究的视角、内容和方法以及综合运用。把马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义的理论融合在一起,注重运用马克思主义的基本立场、观点和方法,对问题进行综合的分析和研究,就是对马克思主义理论的整体性研究。当然,对马克思主义理论进行整体性研究,只是研究马克思主义理论的一个方面,并不是全部。按学科划分对马克思主义理论进行分门别类的研究,也是马克思主义理论研究的重要内容。马克思主义理论涉及到多个学科领域,从学科的角度来研究马克思主义理论的各个内容,深入把握其理论内涵,使马克思主义理论在不同的学科中确立其学科地位,这也是对马克思主义理论研究的重要方面。因此,整体性研究与分科性研究都是马克思主义理论研究本身,区别的只是研究视角的不同。完整、准确、全面地把握马克思主义理论内涵,既要有整体性研究,也要有分科性研究,二者缺一不可。

(四)如何理解马克思主义理论的整体性

逢锦聚、李毅认为,马克思主义整体性是对其彻底而严整科学理论体系的界定,也是对什么是马克思主义的进一步说明。“什么是马克思主义”是一个有关马克思主义的本质及其属性等

马克思主义观的根本问题，可以从理论特征、社会理想、理论品质和政治立场四个方面对马克思主义作出科学的概括。这是从整体上理解和把握马克思主义的重要的指导思想。

马克思主义是一个有机统一的整体，由于理论界习惯于把马克思主义分解为不同的学科，实行分门别类的研究，因此，在理论界人们习惯于从不同的角度来研究马克思主义。这种研究方式既有利于从不同的角度深入研究马克思主义，同时又不利于对马克思主义从整体上予以把握。

王贵明概括马克思主义的整体性，指出它有两种传统的理解：一种是社会主义国家流行的马克思主义教科书体系；另一种是以卢卡奇为代表的人本主义的西方马克思主义流派，它从马克思主义的整体内容和它的观点的相互关系的角度强调其整体性。前者渊源于第二国际理论家们对马克思理论的解释，在 20 世纪 30 年代的前苏联马克思主义理论界成为一种固定的解释框架。这一解释框架从不同的学科领域研究和解释马克思主义，在社会科学领域有多少门学科就有多少门马克思主义的学科，整体性事实上被马克思主义的各个学科的体系化所消解，虽然哲学、政治经济学、科学社会主义被认为是三门最核心的学科。马克思主义的整体性被理解为这些学科体系的总和。这种对马克思主义的处理方式的显著优点是有利于对马克思主义的宣传和普及，有利于从不同学科领域对马克思主义的深入研究，而且事实上对马克思主义的研究、宣传和普及有不可磨灭的功绩。但是这种对马克思主义的阐释方式用马克思主义在不同学科的各种观点掩盖了马克思主义最富有生命力的显著特点，即它是以人类的实践即具有历史规定性的感性具体为基础的社会科学学说，尤其是它具有的方法论的本质。后者认为马克思主义在整体上具有的革命的、批判的和人道的性质，规定和制约马克思主义的各个部分和所有观点，使其具有从属性。但是他们一方面把马克思主义具有的革命