



新世纪高等学校教材

中国社会学系列教材

景天魁 总主编

# 社会网络分析：理论、方法与应用

林聚任 著

SHEHUI WANGLUO HENXI LILUN FANGFA YU YINGYONG



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

新世纪高等学校教材

中国社会学系列教材

景天魁 总主编

# 社会网络分析：理论、方法与应用

SHEHUI WANGLUO FENXI LILUN FANGFA YU YINGYONG

林聚任 著



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

---

**图书在版编目(CIP)数据**

社会网络分析: 理论、方法与应用 / 林聚任编著. —北京:  
北京师范大学出版社, 2009.4  
(中国社会学教本)  
ISBN 978-7-303-09837-8

I. 社… II. 林… III. 社会关系—教材 IV. C912.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 027684 号

---

营销中心电话 010-58802181 58808006  
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>  
电子信箱 beishida168@126.com

---

出版发行: 北京师范大学出版社 [www.bnup.com.cn](http://www.bnup.com.cn)

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 唐山市润丰印务有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 170 mm × 230 mm

印张: 20.5

字数: 335 千字

版次: 2009 年 4 月第 1 版

印次: 2009 年 4 月第 1 次印刷

定价: 32.00 元

---

策划编辑: 李雪洁 责任编辑: 李雪洁

美术编辑: 高霞 装帧设计: 高霞

责任校对: 李茵 责任印制: 李丽

**· 版权所有 侵权必究**

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

# 总序

1999年，费孝通先生在为一套翻译丛书<sup>①</sup>撰写的总序中说：“社会学恢复有20年了，我希望我国学者自己在积累教学经验和研究成果的基础上，也能够陆续出版一批我们自己编写的、更加结合中国国情的优秀教材。逐步做到以我们自己的教材为主、翻译教材为辅，立足本土，放眼世界。在这样的基础上，中国的社会学就会真正逐步成熟起来。”本来是翻译丛书作序，老先生却深情地提到并寄厚望于“我们自己编写的、更加结合中国国情的优秀教材”，特别是把这件事与他晚年大力倡导的“文化自觉”、一直强调的“中国社会学者的责任”联系起来，情也殷殷，责也切切！

如今，又有10年过去了，费先生仙逝也已4年了，重温他的教诲，感受到莫大的激励。费先生在90高龄时，尚能有提出“文化自觉”这样的大创造，有“美美与共”这样的大胸怀，有“扩展社会学的传统界限”这样的大构想，我们应该学习他的精神，鼓起勇气，做一些应该做而又能够做到的事情。

费先生以及许多老一代、新一代的中国社会学家，寄厚望于“我们自己编写的、更加结合中国国情的”教材，并不是出于狭隘的民族情感，也不是刻意坚持中外之别，可能首先是出于对社会学这门学科的理解。为什么开创了中国社会学的老一代社会学家在把社会学引入中国的同时，就提出了社会学中国

<sup>①</sup> 华夏出版社出版“高校经典教材译丛·社会学”时，作为该套丛书学术顾问的费孝通先生为该丛书作了总序。

化的任务，<sup>①</sup> 并且身体力行、矢志不渝？为什么费老说，中国社会学应该从中国自己的土壤里生长出来？

1999年春节，费老把他新出版的文集《从实求知录》签赠给我，其中有多篇文章谈到社会学中国化。1988年在《旧燕归来》一文中，他谈到“社会学中国化”的含义，“用现在的语言来说，意思就是主张中国的社会学应当联系中国的社会实际。社会科学理论的来源是当时当地的社会实际，而且应当为当时当地社会发展服务。”<sup>②</sup>

1995年在《开风气，育人才》一文中，费老指出了提出社会学中国化的历史原因和现实意义。他说，社会学中国化是针对当时在大学里所讲的社会学不联系中国社会的实际而提出来的。要使社会学这门学科能为中国人民服务，即对中国国计民生有用处，这门学科里所包括的知识必须有中国的内容。提出“社会学中国化”，正反映了当时中国大学里所讲的社会学走向了错误的路子。那么，这个在60多年前提出的问题到今天是否还有现实意义？费老作了肯定的回答。他指出，时至今日，“社会和文化科学的教材以本国的材料为主的似乎还谈不上是正宗”<sup>③</sup>。其实，“社会学中国化”的现实意义远不仅仅在于教材的内容，而是在于它是中国社会学的发展道路和目标。1996年在《但开风气不为师》的访谈中，他说老一代社会学家提出“社会学中国化”，“立下了要建立一个‘植根于中国土壤之中’的社会学，使中国的社会科学和人文科学‘彻底中国化’的决心”。回到北大，就是“为了要在重建社会学中贯彻早年我在燕京学得的社会学中国化的路子”。很明确，费老是把“社会学中国化”作为中国社会学的发展道路和目标予以强调和坚持的。

开创了中国社会学的元勋们之所以如此强调和坚持“社会学中国化”，在“理”与“情”这两个方面都是很容易理解的。在“理”的方面，他们那代人既对中国学术、中国文化有深厚的造诣，根扎得很深；又大都接受过西方教育，对中西学术、中西社会的差异有清楚的认识。因而，他们既对中国学术和文化有足够的自信，又不拘泥传统，开放而不失自我，包容而明于取舍。在“情”

① 在社会学中国化的过程中，康宝忠、许仕廉、陶孟和、李景汉、孙本文、吴文藻、费孝通等作出了重要贡献，20世纪20—40年代，社会学中国化成绩斐然，曾有一个生气勃勃的发展时期。

② 费孝通：《从实求知录》，2~3页，北京，北京大学出版社，1998。

③ 同上书，11~12页。

的方面，他们对近代以来国家的落后和屈辱深有感受，大都满怀着救国救民、强国富民的抱负和豪情。今天的情形虽然与六七十年前大不相同，但前辈们的这一“理”一“情”仍给我们以启迪，值得我们深思。

## 一、中国有条件为社会学作出重大贡献

1. 中国悠久的历史和文化蕴涵着极为丰富的社会思想。费老在《略谈中国社会学》一文中曾说，20世纪30年代拉德克利夫·布朗教授在燕京大学讲学时说过，中国在战国时代已由荀子开创了社会学这门学科，比西方的孔德和斯宾塞要早2500年。不管我们是否同意他的看法，不容否认的是，对人际关系的重视，一直是中国文化的特点。<sup>①</sup>其实，即使孔德已经拥有了社会学创始人的名分，法国人还是努力追寻社会学思想的源头，不过他们竭尽全力，也不过追溯到孟德斯鸠，再往前，大概只能追溯到法国之外，去求助于古希腊了。而中国自先秦诸子就有了灿烂的社会思想，并且成熟到了令西方人吃惊的程度，承认是“早熟的”形态，实际是承认了它的超前的价值。而且几千年来连绵不断，既一脉相承，又丰富发展，在世界文明史上无有敢于比肩者。2003年在《试谈扩展社会学的传统界限》一文中，费老明确指出：“中国丰厚的文化传统和大量社会历史实践，包含着深厚的社会思想和人文精神理念，蕴藏着推动社会学发展的巨大潜力，是一个尚未认真发掘的文化宝藏。从过去二十多年的研究和教学的实践来看，深入发掘中国社会自身的历史文化传统，在实践中探索社会学的基本概念和基本理论，是中国学术一个非常有潜力的发展方向，也是中国学者对国际社会学可能作出贡献的重要途径之一。”费老还明确指出了研究中国社会思想的路径和意义：“‘人’和‘自然’、‘人’和‘人’、‘我’和‘我’、‘心’和‘心’等等，很多都是我们社会学至今还难以直接研究的东西，但这些因素，常常是我们真正理解中国社会的关键，也蕴涵着建立一个美好的、优质的现代社会的人文价值。社会学的研究，应该达到这一个层次，不达到这个层次，不是一个成熟的‘学’（science）”<sup>②</sup>特别值得重视的是，费老满怀着对人类将来必将走向美美与共的“大同世界”的坚定信念，他非常清楚西方社会学的单向性思维、二元化逻辑、过分强调对立和冲突的局限性，因而预见中国社会学正

<sup>①</sup> 费孝通：《从实求知录》，232页。

<sup>②</sup> 费孝通：《试谈扩展社会学的传统界限》，载《北京大学学报》，2003（3）。

是在建立这一美好社会中可以大显身手的成熟的“学”。

2. 中国复杂的社会结构和巨大的社会变迁是无与伦比的社会学资源。正如一位作者在评论北京这座城市时所说的，像这样的城市只能用“复杂”这个词来概括，因为“北京，用古老概括不了，用现代概括不了，用四合院概括不了，用摩天大楼概括不了。用‘今天的话题’概括不了，用‘昔日的印象’仍然概括不了，用老北京的人情世故概括不了，用它的尘世沧桑也概括不了。总之，它是多元的，复杂的。”<sup>①</sup> 整个中国社会也是如此，它的成分、它的结构、它的形成、它的演变，如果用一个词来概括，那只能是“复杂”。而对社会学这样的学科来说，研究对象越是复杂，探究、想象的空间就越是广阔，发展前景就越是无可限量。因为科学的发展不会止于简单，而是从简单到复杂不断求索。在中国发生的事情，不用说历史上的盛世和现在的改革开放，就是那些我们称为“教训”的事情，例如“大跃进”“文化大革命”，也因其复杂，因其规模，因其影响力，而引起了西方学者浓厚的研究兴趣。而中国学者坐享近水楼台之利，到处都是值得开采的“富矿”，不乏世界级的学术难题，客观条件是非常优越的，问题只在于我们自己是否善于提炼，是否能够驾驭。

3. 中国社会学虽然历经坎坷，但传统优秀。由于坚持了社会学中国化的道路，从20世纪20年代末到40年代，中国成了“世界上最繁荣的社会学所在地”<sup>②</sup>。前辈们的这一成功实践，证明了“中国化”是发展和繁荣社会学的正确道路，是我们应该继承的伟大传统。那些开辟了这条道路的先辈们所处的时代，中国经济是何等的衰败？国力是何等的孱弱？但是他们却没有沾沾于对西方学术的一知半解，津津于西方概念的所谓“普适性”，而是踏下心来，到农村、到工厂作调查，到乡间作实验；挺起身来，在讲台上努力用中国话讲清楚中国事、探讨对中国有用的道理。今天，我们国运昌盛了，连西方学者都承认中国创造了经济“奇迹”，转而尊重中国的经验，我们何苦非要把西方学者在对不比我们复杂的社会对象的研究中形成的概念奉为圭臬，而把我们自己的成功经验视为敝屣呢？

## 二、有必要增强中国社会学家大胆创新的自信心

1. 中国学者的研究条件是得天独厚的。我们有幸身处中国社会大转型的历

<sup>①</sup> 周振华：《新北京颂歌》，载《北京日报》，2009-03-06。

<sup>②</sup> 莫·弗里德曼：《中国的以及关于中国的社会学》，载《英国社会学杂志》，1962（13）。

史时期，得以观察和体验到传统的、现代的、后现代的大时空跨度、时空交错下的社会冲突和融合、继承和扬弃、压缩与延伸，并且我们得以在个体的有限生命时间和活动范围内，亲身“参与旷世难逢的大变局”，这是那些生活在西方已经定型化了的社会中的学者们难以得到的机遇和条件。

然而，我们这一独特的优势，并没有充分地转化为大胆创新的强烈的自信心。恰恰相反，这一优势却被掩盖了、弱化了。在当今世界体系中，正如在经济上，发展中国家处于被边缘化的地位一样，在学术上，我们也没有什么话语权。对此，著名美籍华人、社会学家林南教授深有体会。他指出：“许多社会科学研究反映出一种偏重北美或西欧传统的种族中心主义。西方传统被看成参照物而其他传统被视为需要加以特殊说明和修正的‘偏差’。”林南一针见血地揭露了西方中心主义的文化殖民主义本质：“西方这种对待不同社会、文化的‘不公正’而‘褊狭’的态度……有意无意地反映了西方对东方和世界上的其他地区一直存在的征服欲和文化殖民。”所谓“公认理论”绝大部分源自西方，由于历史和制度的原因，“使得巩固、维护公认理论形成一种很强的趋势”。西方学术的这种强势地位，对学术话语、学术评价标准的霸权，迫使非西方学者就像“聪明能干的孙悟空总在唐僧的咒语和控制下”一样不得不屈从和就范。<sup>①</sup>

复旦大学邓正来教授在回顾和反思改革开放30年来中国哲学社会科学发展历程的基础上，呼吁“要从西方思想支配下解放出来”。他指出：中国哲学社会科学以往30年经历了三个阶段：知识引进、复制西方知识、全面和国际接轨。“这30年里，主要是以西方哲学社会科学为评判标准的，而在这种评判标准下的研究成果不仅忽视了对中国本身的关注，实际上也根本没有办法与西方进行实质性的交流和对话。”他感叹到：“我们事实上只是西方论者们的‘复印机’或‘留声机’而已。”邓正来不仅呼吁“我们要从西方思想支配下解放出来，主动参与全球话语权的争夺”，而且指出：“现在流行的普世知识实际上是西方先发达国家发展经验的知识，而经过我们的知识努力，我们也完全有可能把包括中国在内的发展中国家或后发现代化国家的发展经验的知识提升为另一种普世的知识。”<sup>②</sup>

① 林南：《中国研究如何为社会学理论做贡献》，转引自《中国社会学网》，2007-09-05。

② 邓正来：《中国社会科学想“走出去”必须先争夺话语权》，载《瞭望东方周刊》，2008-12-09。



2. 中国社会学恢复重建已有 30 年，中国社会学家已经形成了可观的阵容，学术成果有了比较丰厚的积累。无论是社会学专业人员的数量、专门的教学和科研机构的数量，学术出版物的数量，在世界上都已名列前茅，问题是要提高质量，而提高质量的关键在于学术创新。

还在中国社会学的恢复和重建阶段，费老就对年轻一代的学术创新提出过殷切期望：“你们这一代主要不是继承，而是开创，要开创中国式的社会学。”“我们只有在创建具有中国特色的社会学的过程中，用自己的成果和实力来表明这门学科的真正价值，这是一项极其艰巨的任务，绝不是哪几个人能凭空想出来的。它的建设要比其他学科更困难，需要几代人为之艰苦奋斗。”<sup>①</sup>

3. 中国化的社会学绝非固守国故、封闭褊狭，而是要开放开明、广泛吸收一切外来优秀文化成果。因为中国文化的最大特点就是包容、尊重、宽容、多样，而又自成一格。其实，所谓“中国化”的首要含义，就是怎样使外来的好东西变得能够适合中国社会的需要，让社会学这个舶来品能够在中国土地上开花结果，这就首先要学习借鉴、消化吸收；当然也有进一步的含义，那就是在此基础上，根据中国的实践经验，创造出具有中国特质和风格的社会学。这种社会学也不是故步自封的，而是能够与国外社会学对话、交流和开放的。

所谓学习借鉴，也有不同的阶段、不同的形式。在以往 30 年引进和借鉴的基础上，社会学的发展应该可以进入新的阶段。新阶段的主要特点是：第一，从以引进为主转变为以创新为主；第二，从以倾听为主转变为平等对话；第三，从追求新奇，到追求真正能够说明问题、解决问题。用中国话说中国事，即使能够说得明白，也可能有耳熟之感，似乎不够新鲜，不够刺激。而我们的标准应该是能不能说清楚中国的事情，能不能回答真正有价值、有意义的“真问题”，而不是听着是否有趣，或者是否使用了一般概念，是否符合某些八股类的规范，是否适合狭小的学术圈子的口味。

2005 年 2 月 21 日，胡锦涛同志在中共中央政治局关于建设社会主义和谐社会的学习会上作出一个重要论断：中国社会学的春天来到了。这是从建设社会主义和谐社会的伟大任务出发，对中国社会学的发展机遇、发展阶段、发展前景的明确判断。当时，胡锦涛同志提出了九个需要研究的重大理论问题，其中主要是具有重大实践意义的理论问题。意思是说，如果社会学能够回答那些

<sup>①</sup> 费孝通：《从实求知录》，506 页、503 页。

以及那一类的重大问题，社会学就可以抓住机遇，获得大发展。从发展阶段来说，一个像社会学这样与社会发展息息相关的学科，其自身的发展阶段往往是与社会的发展阶段相契合的，中国经济进入了形成自己的发展模式的阶段，中国的科学技术进入了自主创新的阶段，中国的社会学也要进入回答建设有中国特色社会主义的现实问题、在建设和谐社会中发挥重要作用的新阶段。如果说20世纪20—40年代是中国社会学的初创阶段，那么，现在的新阶段，应该是有中国特色、气派和风格的社会学的形成阶段；如果社会学能够抓住这个机遇，提升到新的阶段，发挥新的作用，那么，它就能够迎来灿烂的发展前景。

为了迎接社会学的春天，有许多事情要做，推出“我们自己编写的、更加结合中国国情的”作品，就是应该做的事情之一。本套丛书的出版，只是在这方面所做的一点努力。我在这篇序言中既谈到了前辈大师们的遗愿，又谈到了党和国家领导人的嘱托，毋庸讳言，是为了表明心志。自己经历的事情，有些感想也是很自然的，趁机抒发一下而已。我们这套丛书不敢奢求“优秀”，但确是“我们自己编写的、更加结合中国国情的”。我们鼓励作者们：第一，在结构安排上，既要顾及学科知识的整体性和系统性，又可以突出重点，结合中国的实际有所突破、有所发挥；第二，在内容上，既要顾及知识的完整性和全面性，又要尽量运用中国材料，结合中国实践，反映中国经验；第三，在风格上，既鼓励自主发挥，各呈异彩，又希望尽量反映中国学术特色，体现中国气派。尽管作者们都是很努力的，但一定还有很多不足，难免有不少错误，希望在广大读者的批评和帮助下，能够“真正逐步成熟起来”。

景天魁

2009年3月11日

于北京昌运宫

# 前 言

我们每天都用到个人网络分析，我们每个人都是我们自己宇宙的中心。我们知道谁是我们的朋友，他们如何相互联系，也知道他们会提供什么类型的交际、帮助和信息——从我们感到最密切的1~5人很强的纽带关系，到我们仅仅是了解的200~2000人的一面之交关系。

——巴里·韦尔曼 (Barry Wellman)

[*Social Networks*, Vol. 29 (3), 2007]

这个星球上的每个人都不过是被其他六个人分隔开来。这就是在我们与这个星球上的另外任何一个人之间的六度分离关系。美利坚合众国的总统、威尼斯的船夫……这不仅仅对这些大人物成立，而且对任何人都成立：雨林中的土著人、火地岛的居民、爱斯基摩人，等等。一根六人藤蔓把我和这世界上的所有人都绑在了一起。这是深奥的思想……每个人都是一扇门，打开它就可以进入其他人的世界！

——《六度分离》

[邓肯·J·瓦茨 (Duncan J. Watts), 《小小世界》]

关系、人情和面子是理解中国社会结构的关键性的社会—文化概念。

——《金耀基自选集》

社会科学各领域的研究方法近年来取得了许多明显进展，

出现了一些新的研究方法或领域，社会网络分析就是其中的一个重要方面。社会网络分析近一二十年已迅速发展起来，被广泛应用到了社会学、政治学、人类学、心理学、组织管理、大众传播和社会政策研究等多个领域。本书将侧重说明社会网络分析的基本概念、理论渊源、主要分析技术及其应用，指出这一新的研究范式跟传统研究的不同及其发展趋势。

社会网络分析不仅是一种社会研究的具体方法，更是一种研究社会结构关系的新观点。社会网络是人类关系特征的突出表现形式，它集中体现了社会的结构属性。而且，社会网络分析并不限于微观的个体互动层面，它也可用于分析宏观的社会现象，如组织结构、社区关系甚至国际关系等。

关于社会网络分析的认识，有的学者称之为结构分析（structural analysis），有的学者简称之为网络分析。这是由于社会网络分析的发展和成熟经历了不同的阶段，学者们在理解和运用社会网络分析时会存在着一定的差异。社会网络分析作为一套成熟的理论与方法是近一二十年才形成的。但社会网络概念最早被应用时只是一种隐喻，用来比喻社会关系或社会要素之间的网状结构。后来，学者们才逐渐认识到，应把社会网络当作一个分析性概念，并进而提出把社会网络分析作为一种专门的研究社会关系或社会结构的方法。

简要地说，社会网络分析是对社会关系结构及其属性加以分析的一套理论和方法。它主要分析的是不同社会单位（个体、群体或社会）所构成的关系结构及其属性。因此，社会网络分析被看作是关于社会关系研究的一个新范式（new paradigm）。

社会网络分析又被称为结构分析，从这个意义上说，社会网络分析不仅是对关系或结构加以分析的一套技术，还是一种理论方法——结构分析观点。即在社会网络分析学者看来，社会学所研究的对象就是社会结构，而这种结构即表现为行动者之间的关系模式。著名的加拿大社会网络分析家巴里·韦尔曼（Barry Wellman）曾指出：“网络分析探究的是深层结构——隐藏在复杂的社会系统表面之下的一定的网络模式。”<sup>①</sup>

传统上对社会现象的解释存在着个体主义方法论（methodological individualism）和整体主义（holism）方法论两种不同的立场。前者强调个体行动及其意义性，认为对社会的研究应基于对个体行动的研究。代表者如马克斯·韦伯，强调社会学的研究对象就是个体的社会行动及其意义。但整体主义方法论强调

<sup>①</sup> Barry Wellman, Network Analysis: Some Basic Principles, *Sociological Theory*, 1983 (1), p. 157.

只有结构是真实的，认为个体行动只是结构的派生物。尽管整体主义方法论者重视对社会结构的研究，但他们对结构概念的使用也有很大的分歧。其实，在社会学中，社会结构是在各个不同的层次上使用的。即它既可用以说明微观的社会互动关系模式，也可用以说明宏观的社会关系模式。也就是说，从社会角色到整个社会都存在着结构关系。而社会网络分析已成为分析社会结构关系的非常适用的新方法，它已发展出了专门对结构进行描述和分析的一套工具。这种结构分析的方法论意义在于强调：社会研究的对象应是社会结构，而不是个体。通过研究网络关系，有助于把个体间关系、“微观”网络与大规模的社会系统的“宏观”结构结合起来。

因此，社会网络（结构）分析的核心概念——一切社会现象都可以通过旨在揭示基本社会结构的方法得到最好的研究——被看作是社会研究的一个重要的新思路。这种结构分析已发展出了一整套被广泛的经验研究所支持的特征和原理。故有的学者得出，结构分析最为重要的实质性成果，就是提出了新的学术问题、收集了新型的证据、提供了描述和分析社会结构的新方法。

社会网络分析学者主张，社会学的研究对象应是社会关系，而非具体的社会个体。因为作为个体的人是多样的，而唯有其关系是相对稳定的。网络分析研究的就是这些关系形式。按照社会网络分析的思想，行动者的任何行动都不是孤立的，而是相互关联的。他们之间所形成的关系纽带是信息和资源传递的渠道，网络关系结构也决定着他们的行动机会及其结果。

当然，社会网络分析由于有不同的学科来源，因此它也有不同的侧重或分支。如有些学者主张，社会网络分析侧重分析微观的个体互动网络层面的现象，但也有的学者认为它可用于分析宏观的社会现象，如组织结构、社区关系等。在具体的分析技术应用上也有不同的侧重。社会网络分析已发展出了许多不同的描述网络资料的具体方法。例如，常用的分析方法主要有图论（graph theory）、社会计量学和代数方法。图论适用于描述小群体的核心关系和团聚力等特征；社会计量学适用于研究结构等价性和“块模型”关系；代数方法适用于对角色和位置关系的分析。

但需要指出的是，我们在这里不仅要了解社会网络分析的具体方法，我们还要理解其基本原理，从而更好地去加以应用。20世纪90年代以来社会网络分析得到了更广泛的应用，产生了越来越大的影响。其主要应用领域已不限于传统的小群体关系、家庭与社会支持网等，而且扩展到了几乎所有的人类活动领域。包含从社会生活到政治、经济活动，从人际关系到世界体系的一切方面。如斯坦利·沃瑟曼和凯瑟琳·福斯特（Wasserman and Faust）在其重要著作

《社会网络分析：方法与应用》（1994）中所列的社会网络分析的课题广泛涉及职业流动、城市化对个人福祉的影响、世界政治与经济系统、社区精英决策、社会支持、社区、群体问题的解决等诸多方面。社会网络分析已表现出极大的应用前景。

为此，在本书中，我们将首先在总结国内外已有研究成果的基础上，说明社会网络分析方法的基本原理和理论，介绍其各种具体的研究技术和方法。同时结合社会网络分析的某些前沿领域（如“小世界现象”、网络与社会资本、“关系”网络等），说明社会网络分析的具体应用。

具体而言，本书将主要突出如下几个方面的内容和特色：

第一，因社会网络分析方法兴起于西方，已有了较多的成果积累，而国内的社会学跟西方相比在理论和方法方面还有差距，因此吸收和借鉴西方已有的研究成果，对提高我们的研究方法水平，促进国内相关研究的发展具有直接的意义。故本书试图通过系统地介绍西方已相对成熟的社会网络分析的基本理论和方法，运用相关的研究成果和资料，促进国内社会网络分析的研究与发展，提升我们的研究方法水平。

第二，在知识内容上，本书通过系统探讨社会网络分析的基本理论与方法问题，强调社会网络分析不仅是一种研究方法或技术，更是进行社会结构研究的新思维，从而提高我们对社会网络分析的认识和应用。另外，本书力图通过提供尽量标准化的基本概念、方法和术语，改变国内目前在社会网络分析文献引用和方法应用中所存在的定义模糊、术语不统一以及方法运用不适当等现象。通过对社会网络分析方法的系统梳理，说明其研究特色，提升其经验研究的科学性、准确性。

第三，社会网络分析方法在西方已得到了广泛的应用，已发展成为研究社会群体与组织以及社区结构与发展的重要方法，表现出了极大的应用价值和发展前景。我们通过系统阐述社会网络分析方法的研究技术和应用领域，在借鉴已有研究成果基础上，结合中国的研究实例，提出社会网络研究的某些特定问题，从而为国内社会网络分析的广泛应用提供基础。

第四，通过总结有中国特色的社会网络分析理论和方法，发现中国学者在本土社会网络研究中的特定理论命题，引入中国学者的经验研究实例（例如“关系”研究），从而促进国内社会网络分析的理论和应用研究。

本书的内容结构是，除前言外共分为八章，分别介绍社会网络分析的基本原理和理论、社会网络资料类型和收集方法、网络分析的各种技术与方法、社会网络分析的应用等内容。

第一章首先追溯了西方社会网络分析的思想渊源，对国内外的研究状况做了系统回顾，介绍了社会网络分析的一些新进展。社会网络分析有不同的学科发展背景，其发展也经历了不同的阶段。我们通过回顾社会网络分析思想与方法在西方的发展，梳理出其中的主要线索和问题，并结合国内的研究状况进行探讨，目的在于强调更好地借鉴已有的成果，加强对社会网络分析的认识和应用。

第二章系统说明了社会网络分析的基本原理。社会网络分析作为一种独立的社会研究方法，已形成了自己的理论基础和方法论原则。通过这些方面我们可以认识社会网络分析方法的特征及其独特之处。在本章中我们在说明社会网络分析概念的基础上，具体介绍了社会网络分析的方法论原理和研究程序。

第三章主要说明社会网络分析所用的数据资料具有自己的类型与特征，它是一组反映行动者关系的信息。社会网络资料首先是关于社会关系的数据信息，简称关系数据。关系数据不同于属性数据，不仅其本质内容不同，其表达形式也不同。本章在介绍了社会网络资料的概念和类型基础上，结合研究设计具体说明了社会网络的测量及其收集方法。

第四章主要介绍社会网络分析的研究技术与方法。社会网络最基本的数学表达形式是图论法和矩阵法。图论法是以线和点的形式来表示行动者及其关系的一种方法。用社群图可表示社会关系的结构、特征等属性。矩阵法是把社会网络中的每一个结点或关系分别按行和列的方式排列即可形成网络矩阵，包括邻接矩阵、关联矩阵等。矩阵法可以对群体关系进行具体分析。

第五章是关于社会网络的中心度分析。中心度是我们认识社会网络中行动者位置及其关系的重要概念，具有广泛的应用性。本章首先介绍了中心度、中心势概念，重点说明了结点中心度、紧密中心度、间距中心度及其测量方法。最后又对社会网络中与等级密切相关的权力和声望作了分析。网络中的声望不同于一般意义的社会声望概念，这里主要说明了接近度声望概念及其测量。

第六章是关于社会网络分析中的子群研究。构成社会网络的基本元素就是行动者及其群体，社会中存在着各种各样的子群，它们相互结合形成了复杂的社会结构。本章首先从社会群体、子群概念出发，说明各种团聚性的子群及其测量方法，包括“团伙”、 $n$ -团伙、 $n$ -宗派、 $k$ -丛等，最后分析隶属性群体。

第七章是关于网络中的位置和角色的分析。在社会结构分析中，位置和角色是两个重要的概念。本章在简要介绍了网络分析的位置和角色概念之后，主要说明了结构等价性、自同构等价性和正则等价性及其不同的测量方法，最后一节简要介绍了关系代数法和统计模型法。位置和角色分析是目前社会网络分

析中数量化分析程度最高的方面，已应用和发展出了许多不同的数学分析方法。本章结合例子简要介绍了聚类法、统计模型法等。这些分析方法现在都可借助于有关的分析软件（如 UCINET, Pajek, STRUCTURE, MultiNet, GRADAP 等）来应用。

第八章讨论了社会网络分析的一些应用。社会网络分析具有非常广泛的应用，其应用领域已远远超出了社会学和人类学的传统范围，如小群体关系、社会支持网等，而且扩展到了人文社会科学甚至工程技术科学的诸多领域。但本书只是简要分析了与社会网络分析密切相关的社会资本研究以及体现中国社会结构特征的“关系”研究。

本书最后在附录中介绍了社会网络分析软件包的应用，重点说明了 Pajek 的内容及使用方法。附录中还附有两个不同的各具代表性的《社会网络分析》教学大纲，供读者参考比较。

总之，社会网络分析作为一个重要的研究方法和领域，在西方已逐渐成熟和发展起来，受到了广泛的关注。但跟国外相比，国内对社会网络分析方法的研究与应用刚刚起步，在理论与方法上都存在较大差距。我们还缺乏对社会网络分析理论和方法的整体把握，在研究技术和应用方面也相对滞后，因此亟待加强这方面的研究，提高学术水平。为此，通过本书，我们试图全面系统地说明社会网络分析的基本理论、方法、主要的流派、最新进展和前沿问题，同时探讨社会网络分析在中国社会学研究中的应用与发展，从而力争推动国内相关研究的发展。

具体来说，通过本书中对社会网络分析的学习，其主要目的和意义在于：

第一，系统掌握社会网络分析的理论基础与基本原理。从社会网络分析观点来看，社会结构的实质是社会存在的一般形式，而非具体内容。运用社会网络分析我们可以研究人们社会交往的形式、特征，也可以分析不同群体或组织之间的关系结构。这有助于我们认识不同群体的关系属性及其对人们的行为的影响，改变我们的传统分析思维。它强调对社会的研究，应关注关系分析，而不是仅仅通过某些属性分析孤立的个体；应关注多维因素构成的关系形式，而不是仅从单方面做分析。这是网络分析对研究社会结构的潜力所在。

第二，培养和形成社会“网络观”。即通过本书的系统学习，应形成这样的观点：构成社会的最基本要素是社会成员之间的关系，而一切社会关系都是网络性的。或者说，社会结构的一个主要属性就是其网络特性。这不仅是从其存在形式上说的，也是从其内容上说的。由此来看，行动者的任何行动都不是孤立的，而是相互关联的。他们之间所形成的关系纽带是信息和资源传递的渠道，



网络关系结构也决定着他们的行动机会及其结果。例如，从社会网络分析的角度我们可以说明，为什么不同内容和强度的社会关系对每个行动者的社会流动产生了不同的结果。或者可以说明，不对称的纽带和复杂网络如何导致了稀缺资源的不平等分配，从而对行动者产生了不同影响。这些问题都需要结合其关系网络，并放在更大的网络结构背景中才可加以回答。而且，随着社会网络化趋势的加强，强调这种“网络观”分析具有更为重要的意义。

第三，通过系统了解社会网络分析的基本方法，掌握其主要应用领域和问题。社会网络分析中也有不同的方法派别，但各种方法有何优缺点，其各自的应用范围是什么，如何正确地应用这些分析技术？本书结合一些实例，对社会网络分析的不同方法技术做了说明。同时，本书也从应用的角度，说明了社会网络分析的一些前沿领域，如社会资本研究、小世界现象等。同时简要介绍了常用的社会网络分析软件包（如 Pajek）的使用。

需要指出的是，因社会网络分析近来发展迅速，它涉及一些较为复杂的数理分析和高级统计方法，但限于自身的条件和水平，本书对社会网络分析的某些新技术与方法的介绍还不够深入，有些内容有所取舍。因此，广大读者可在此基础上，根据本书提供的有关线索，查找另外的资料补充学习。

总之，当今社会发展的一个基本趋势，就是从相对封闭的小群体生活走向日益开放的网络化生活。人类社会无论是在网络规模、网络交往的密度，还是在网络成员的沟通需要方面，都达到了前所未有的程度。我们正生活在一个网络化的时代，而社会网络分析为我们提供了认识网络社会及其特征的一种重要方法，因此它值得我们重视。