

高等教育属性论

——教育政策对高等教育属性选择的新视角

Theory of the Attribute of Higher Education
—A New Perspective of Education Policy's Choice to
the Attribute of Higher Education

付八军 / 著

江西出版集团·江西人民出版社

高等教育属性论

——教育政策对高等教育属性选择的新视角

Theory of the Attribute of Higher Education
——A New Perspective of Education Policy's Choice to
the Attribute of Higher Education

付八军 / 著

图书在版编目(CIP)数据

高等教育属性论:教育政策对高等教育属性选择的新视角/
付八军著. —南昌:江西人民出版社, 2008. 12
ISBN 978 - 7 - 210 - 03888 - 7

I. 高… II. 付… III. 高等教育—理论研究 IV. G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 120659 号

高等教育属性论

——教育政策对高等教育属性选择的新视角

付八军 著

江西人民出版社出版发行

南昌市红星印刷有限公司印刷 新华书店经销

2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32

字数:250 千 印张:10.25

ISBN 978 - 7 - 210 - 03888 - 7 定价:25.00 元

江西人民出版社 地址:南昌市三经路 47 号附 1 号
邮政编码:330006 传真电话:6898827 电话:6898893(发行部)

网址:www.jxp-ph.com

E-mail:jxp-ph@tom.com web@jxp-ph.com

(赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换)

序

邬大光

教育属性问题,是一个老话题,也是一个历久弥新的新课题。改革开放之后,我国教育领域进行的第一次关于教育本质的讨论,涉及的就是教育属性问题。当时的那场争论,持续了几年,虽然没有最终的结论,但大的方向逐渐明朗,为后来教育理论的发展奠定了良好的基础。近些年来,随着教育的不断深入以及教育事业的蓬勃发展,教育属性问题又逐渐彰显出来,成为当前教育改革一个绕不过去的话题。但是不知何故,今天人们对教育属性这一话题似乎缺少了当年的热情,多了几分“冷淡”,也许是“属性”这个概念已经过时。不仅较少有人去关注教育属性的变化,更没有人愿意就这一话题展开争论。为了能够吸引眼球,相关研究者即便探讨教育属性问题,也更愿意选择一些新的话语,比如产业化、市场化、第三部门化等。在有限的关于教育属性的文章中,几乎看不到理论上的交锋,出现了“一

边倒”的现象。但我以为,在我国的教育实践中,教育属性问题仍然是一个具有生命力的话题,是一个与时俱进的基本理论问题,是一个根植在教育实践土壤中且值得我们认真研究的基础性课题。教育属性还远未丧失它对教育问题的解释力。付八军的这部书稿《高等教育属性论——教育政策对高等教育属性选择的新视角》的选题正是在此背景下,以高等教育属性为研究对象,采用一种新的视角,揭示了高等教育属性多方面的问题,为我们呈现了一幅别样的理论图景。应该说,本书稿在前人研究的基础上,获得了一些关于高等教育属性问题的基本观点,并运用这些观点对高等教育实践中的种种“难解现象”,从属性论的角度作了学理性的解答。

在哲学层面上,属性是事物本质的一部分,它通过一系列的现象表现出来,但又不同于现象。现象是属性的表征,属性则是决定事物存在形态与运作逻辑的一种内在力量。因此,认识和弄清事物的属性往往是人们掌握事物发展规律的一种有效手段或一条捷径。我们知道,教育是人类社会活动的一个子系统,属于社会建构的范畴,教育属性也会随着社会的发展和人类认识水平的提升而不断丰富和发展。不同时代、不同国家的人们往往都是通过对于教育属性的探讨来把握教育发展的规律,制定教育政策,乃至以此控制教育的话语权和领导权。“文革”之后,我国教育理论界对于教育本质的大讨论就是一个典型的例证。不过,值得注意的是,由于长期以来教育学科对于高等教育关注的缺失,在人们对于教育属性的讨论中,高等教育的属性往往被有意无意的忽视。今天,面对高等教育规模的急剧扩张以及经费的不足,人们时常会提出种种关于高等教育属性的概念,但截止到目前,学界对于高等教育属性本身的追问,仍然显得极为贫瘠。虽然也有一些著述试图围绕

● 高等教育属性展开研究,但往往关注诸如高等教育属性是什么、都
2 有哪些高等教育属性等基本问题,这些探讨和回答无法令人满意,

并显得苍白无力。例如,在计划经济条件下,人们免费上大学,高等教育体现出公共产品的属性,但在市场经济条件下,实行成本分担,大家缴费上学,高等教育显现出商品属性的特点,这是否说明高等教育属性是可变化的?如果属性本身变幻无常,那么又怎么理解“属性是事物本身所固有的性质与特点”呢?又如在西欧福利国家对本国公民实行免费的高等教育,将高等教育产品视为国民的“福利蛋糕”;而美国等资本主义国家则视高等教育为“准公共产品”或私有产品,大力推进高等教育的市场化、民营化。这些现象和理论,均是在实践层面上凸显出来的高等教育属性问题,并在不同程度地影响着我国高等教育的改革实践。

因此,在某种意义上说,正是今天风起云涌的高等教育改革实践,将高等教育的属性问题提到了学者的研究日程。面对今天纷繁复杂的高等教育改革实践,如果不能从理论上弄清楚高等教育属性的变化,很多现象将无法给出合理的解释,从而就会导致一些本来很好的改革可能因为缺乏必要的理论支撑而被延误。因此,目前加强关于高等教育属性的研究,可以说既是理论的需要,更是实践的要求。一方面,高等教育的改革促进了高等教育属性的变化;反过来,高等教育属性的变化也为进一步的改革提供了必要的空间。另一方面,只有通过理论研究弄清楚高等教育属性变化的真实状况,才能更好地把握高等教育改革与发展的规律。尤其是在今天高等教育急剧变革的时代,高等教育的属性也一直处在变化当中。可以说,这一动态变化的过程为研究者提供了绝佳的样本,它既可以使我们看到高等教育属性“不变”中的“变化”,又可以观察到“变化”中的“不变”。通过这“变”与“不变”的辩证对比,有助于我们认识高等教育的本质与发展的内在规律。

高等教育属性问题,属于教育基本理论问题。对于教育基本理论问题的研究,学界通常采用人文科学的定性、思辨等研究方

法,而不是自然科学的定量、实证等研究方法,从而也就很难得出一个皆大欢喜的研究结果。本书稿的研究,同样只能称为“一家之言”。书中提出的许多观点,皆可谓言人人殊。例如,本书认为,宏观层面的高等教育实践,源于政府(或者说教育政策)对高等教育属性的选择和利用。试想,学校、个人还有其他各种主体,均存在对高等教育属性的选择与利用问题,并都是引发高等教育改革与发展的“动力源”。同时,还有不少学者将高等教育的发展归因于市场、学术自治、政府以及个性发展等合力的推动。应该说,对于这一系列问题,本书都作了一个较具有说服力的回答。作者在肯定高等教育的发展受多种“力”共同推动的基础上,指出最为关键的推动力是“政策力”。当然,政府对于高等教育属性的选择与利用,是否就是政策或“政策力”的本质,也还有可以商榷的空间。毕竟高等教育是人的一种社会建构,而不是客观的自然之物。高等教育的属性也绝不会是像原子、分子一样的客观存在,等待着我们去发现、去选择、去利用。有时可能恰恰相反。很可能是人类社会发展到什么阶段,高等教育自然就会具有什么样的属性。换言之,人类社会的发展阶段与政治经济条件是一个大背景,只有在此背景之下,才会有政府对于高等教育属性的选择与利用。可以说,高等教育属性是人们根据社会的变化,不断地创造出来的。即使今天已经暴露出来的高等教育属性,也未必是高等教育属性的全部,乃至本质。当然,以上说法也只是一种探讨。与自然科学不一样,人文社会科学的研究不存在绝对的对与错。研究的目的也不是要得到唯一的结论,研究本身只是一个不断丰富人类认识的过程。因此,对于教育基本理论的研讨,只要本着科学求是的精神,能够持之有故、言之有理,皆是可取的。也只有这样,才能实现人文社会科学的繁荣,促进高等教育学科理论不断发展。

文的选题。我没有作过精确的统计,但可以肯定地说,在高等教育学科博士论文的选题上,目前以纯粹的基本理论问题作为研究对象的论文并不多见。因为大家都知道,这是一个巨大的风险。对于问题研究,往往比较专门,涉及知识有限,不需要学生有太深的根基,问题研究的现实意义比较明显,只要肯钻研,三年不难做出一篇像模像样的、甚至是有新意的博士论文。然而,基础理论的研究却大不一样。基础的往往也是最难的,是学术积累最多的,恐怕同时也是争议最大的(尤其是在教育学这样不成熟的学科)。它要求研究者必须有较好的理论功底和敢坐冷板凳的毅力。对于一个基本理论的选题,三年时间里即便加倍的努力,要想取得哪怕是一点点突破都很不容易。也许正是由于这个缘故,近年来高等教育学科博士论文的选题,基本上是问题取向,基本理论的研究越来越少。然而,付八军作为我的博士生,是一位富有思想、善于思辨且个性鲜明的年轻学子。当其他博士生纷纷选择应用性的研究课题,他却“一意孤行”,不改初衷,坚持以高等教育属性作为博士学位论文选题。可喜的是,对于这样一篇宏大叙事的基础理论课题,付八军能够按期完成,并顺利通过答辩,实属不易。如今,付八军博士已经在高校第一线从事实践工作。我想,作为一位青年学子,在置身实际的工作环境之前,做一些“形而上”的研究,未必是一件坏事。而一旦参加实践工作,往往较容易地找到“形而下”的现实课题。我相信,付八军关于高等教育属性的研究,不但可以为后来者继续这方面的探索提供不错的基础,也肯定会对他自己今后的学术成长产生积极的影响。

作为一本基本理论研究方面的著作,本书体现着作者的“率性”。至于对该书的更具体评价,我不想作更多的阐述。我相信读者会有更客观的评价。不过,作为作者的指导老师,我还是认为该书稿仍有一些不尽完美的地方。例如,在本体论研究部分,研究显得过于抽象;在实践论研究部分,从基本史实验证相应论点显得

流于简单等。在我看来,相对于问题研究的应用性,对于教育基本理论的研究,只要能够产生观点的碰撞,激发思想的火花,就有研读的价值。过高的要求,对于一个年轻人也未必合适。看到本书的出版,我是十分高兴的,但对于高等教育属性这个话题,绝不意味着研究的结束,关于高等教育属性的研究仍然值得作者继续探索!

是为序。

2008年11月20日
于厦门大学颂恩楼

目 录

引言	1
----------	---

上篇:高等教育属性的本体论研究

第一章 高等教育属性的内涵	23
第一节 事物的属性	24
一、从属性问题的前提条件来把握属性的内涵	25
二、从属性的五个基本特点来把握属性的内涵并提升属性问题的认识方法论意义	31
第二节 高等教育的本质	38
一、高等教育是一个历史的、相对的概念	39
二、运用矛盾的普遍性与特殊性原理来界定高等教育本质的尝试	44
第三节 高等教育的特有属性	54
一、“高”、“专”与“高”、“博”之争	54
二、“高”与“专”在高等教育实践活动中的具体体现	59
第二章 高等教育属性的类别	65
第一节 高等教育属性分类	66
一、对象事物的属性分类	66
二、高等教育的特有属性与普遍属性	70
三、高等教育的基本属性	73
四、宏观层面的高等教育属性体系	81
第二节 高等教育的公益性和产业性	84
一、高等教育具有鲜明的产业性	85

二、高等教育具有与其他公益事业不同的公益性	94
三、高等教育产业性与公益性的共存与冲突	95
四、高等教育的产业性、公益性与教育政策之关系	98

中篇:高等教育属性的实践论研究

第三章 中美两国对高等教育属性选择的嬗变	105
第一节 美国对高等教育属性的选择	106
一、殖民地时期:突出政治属性	106
二、从独立战争到南北战争时期:在育人属性的基础上突出 文化属性	110
三、从南北战争到二战时期:在育人属性的基础上突出经济 属性	115
四、二战期间:突出政治属性	121
五、二战后至 20 世纪 60 年代末:在育人属性的基础上突出 生产力属性	123
六、20 世纪 70 年代初至 70 年代末:在育人属性的基础显现 商品属性	127
七、20 世纪 80 年代以来:在育人属性的基础上全面展现高 等教育的生产力属性、商品属性、市场属性和交流属性	129
第二节 中国对高等教育属性的选择	135
一、中国古代时期:在社会属性的基础上突出政治属性	136
二、晚清时期:在社会属性的基础上显现生产力属性	139
三、“中华民国”时期:建立在国家对高等教育社会属性的选择 基础之上	140
四、1949 年至 1952 年新中国成立初:在社会属性的基础上 突出政治属性	144
五、1953 年至 1966 年文革之前:在社会属性的基础上显示 经济属性	147
六、1966 年至 1976 年十年文革时期:典型而又单一的政治 属性	150

七、1977 年至 1992 年:在社会属性的基础上展显生产力属性	152
八、1992 年至今:在社会属性的基础上突出市场属性并显 现出商品属性	156
第四章 中美两国对高等教育属性选择的比较与分析	161
第一节 中美对高等教育属性选择的相同之处及其启示	162
一、高等教育属性处在一个不断暴露的过程	162
二、政府对高等教育属性的选择处在一个不断丰富	164
三、宏观层面的高等教育实践仍然表现为政府对高等教育属 性的选择	165
四、政府对高等教育属性的选择具有历史上的稳定性和前 景上的同向性	168
五、中美两国对高等教育生产力属性的同时期展现与教育 救国论	173
第二节 中美对高等教育属性选择的不同之处及其原因	178
一、在最根本的价值指向上,美国偏向高等教育的育人属 性,而中国偏向其社会属性	179
二、在利用高等教育为社会服务上,中国更加突出高等教育的 政治属性,而美国更加突出高等教育的文化属性	185
三、在高等教育实践活动的推动上,由于政府对不同高等教育 属性的偏重,中美两国展现出了不同的改革与发展路径	187
四、文化传统与政治制度,是解析中美对高等教育属性选择 产生差异的钥匙	189

下篇:高等教育属性的价值论研究

第五章 中国当前应当展现的高等教育属性	198
第一节 展现高等教育的商品属性	199
一、展现高等教育商品属性的理论基础	199
二、展现高等教育商品属性的条件分析	205
三、展现高等教育商品属性的成功范例	213
四、展现高等教育商品属性的现实意义	216

五、展现高等教育商品属性的补充说明·····	220
第二节 展现高等教育的生产力属性·····	225
一、展现高等教育生产力属性的必要性·····	226
二、展现高等教育生产力属性的途径·····	234
三、高等教育可以同时兼顾的两个方向——科技与人文·····	244
第三节 展现高等教育的职业属性·····	250
一、高等职业教育的定位·····	251
二、中国发展高等职业教育的动因·····	255
三、遵循“普教”与“职教”的相互关系规律来推进“高职”·····	256
四、中国台湾高等职业教育的发展与启示·····	260
第六章 全球未来高等教育属性的走向预测·····	268
第一节 高等教育的政治属性将逐渐淡化·····	269
一、学界关于政治强化与政治淡化的两种观点·····	269
二、社会政治变革与发展的总趋势呈现民主化·····	271
三、政府对高等教育政治属性的选择将由信仰教育走向知识教育·····	274
第二节 高等教育的文化属性将不断升温·····	277
一、高等教育文化属性展现的社会表现·····	278
二、高等教育文化属性展现的社会意义·····	280
三、高等教育文化属性展现的条件分析·····	282
四、高等教育文化属性展现的应对策略·····	286
第三节 高等教育的育人属性将得以彰显·····	295
一、高等教育发展史是一部把人当作工具和手段的历史·····	296
二、以人为本的呼声成为教育理论界不可逆转的潮流·····	299
三、以人为本的高等教育实践在向我们蹒跚走来·····	301
结语·····	303
参考文献·····	306
后记·····	317

引 言

一方面,高等教育产业化、市场化和商品化的反对声音此起彼伏,另一方面,中外这方面的教育实践却又方兴未艾;一方面,在某些国家和地区,高等教育产业化、市场化和商品化进展得顺顺当当,另一方面,在某些国家和地区,推行起来却是困难重重;一方面,自古至今,高等教育实践活动在不同的阶段呈现出不同的性质和特点,人们往往对此捉摸不定;另一方面,要更好地促进高等教育的变革与发展,我们又必须对这种变幻莫测的现象进行规律探寻。曾有许多理论学说试图化解这些矛盾,但未取得满意结果,其原因还是在于没有找到解决问题的正确途径。事实上,当把高等教育作为一项社会活动来考察,并锁定其外延时,如果我们从属性角度来进行研究,或许就会找到解决以上问题的钥匙。

研究和运用高等教育属性问题,首先应该在引言部分对其研究现状进行梳理,这样有利于在正文中进一步探讨与分析。然而,属性问题与事物的本

质是联系在一起的,当大张旗鼓地挑起属性问题的时候,后现代主义思潮以及其中的反本质主义理论成为一道横亘在属性研究进程上的屏障。因为在反本质主义等理论看来,认识了事物的本质不等于认识了事物,研究事物的本质是没有意义的。因此,我们今天研究与本质密切相关的属性问题,必须在引言中对反本质主义等理论进行剖析,并阐述探寻事物本质与属性的方法论意义。但是,研究高等教育属性问题,并不只是为了梳理高等教育属性的研究现状,并不只是为了回答高等教育属性是什么以及有哪些高等教育属性,而是要在分析与归纳属性问题的基本观点的基础上,提升属性问题的方法论意义,从而揭示出一种新的视角:宏观层面的高等教育实践,源于政府(或者说教育政策)对高等教育属性的选择。这个新的视角,能够让我们很好地理解以上各种矛盾的冲突,能够让我们找到高等教育改革与发展的突破口。这个视角,正是本论题的一条主线,有必要在引言中简单地分析与勾勒。最后,在引言中将对本论题的框架和思路予以说明。因此,在引言部分,我们将从以下四个方面着手。

一、研究现状:高等教育属性本体论研究的贫乏与缺失

属性,作为一个哲学名词,既是一个亘古的基本概念,也是一个在学界使用频率相当高的基本概念。教育学界借用这个基本概念来分析各种教育现象,同样也具有悠久的历史,并且在不同的历史时期赋予了不同的内涵。因而,高等教育属性问题,既是一个老话题,又是一个与时俱进的基本理论问题。然而,对这个基本理论问题,不仅对其本体论的研究较为贫乏;而且,在许多基本观点上还存在明显分歧。这种研究现状不利于教育理论对高等教育实践

的指导以及教育理论在高等教育实践基础上的进一步发展,我们有必要对其研究现状进行一次系统的梳理,并在此基础上做出合理的解释与明确的结论。

要对高等教育属性的研究现状作一次系统的梳理,我们还必须从三个层面来分析,那就是从“属性”、“教育属性”、“高等教育属性”三个层面来理顺其研究现状。

就“属性”的研究现状来看,学界对它的内涵并没有多大分歧,^①争议的焦点主要表现在其外延的分类上。从辩证唯物主义的观点来看,属性的内涵是指“事物必不可少的性质,没有它,事物则不成其为事物”^②;是指“事物本身固有的性质、特点,如运动是事物的属性”^③;也有学者把它界定为“事物本身固有的特性、特征,包括形态、动作、关系等”^④。虽然对属性这个概念本身没有多大的分歧,但是,在区分有关本质与属性的内涵上,许多学者往往将本质与本质属性或者特有属性等同视之,这在许多直接引用属性或者本质等相关概念来阐述非哲学问题的著述中尤为常见。例如,有文把坚持公有制与解放生产力既当做社会主义的本质,又当作其本质属性,并指出:“所谓本质,……是一事物区别于他事物的根本属性。”^⑤又如,我国自1979年开始教育本质大讨论以来,

① 属性作为西方哲学史用语,却有着多种解释。古希腊亚里士多德、F. 培根、霍布斯、斯宾诺莎、洛克以及贝克莱等人都有不同的意见。(见金炳华等主编:《哲学大词典》,上海辞书出版社,2001年版,第1364页。)但是,中国与前苏联的学者主要是从辩证唯物主义的角度来界定其概念的,以此来说明物质不可缺少的内在的特性,我们也主要从这种界定出发来研究属性问题。

② [苏]И. B. 布劳别尔格等主编:《新编简明哲学辞典》,吉林人民出版社,1983年版,第223页。

③ 陈玄荣等主编:《类语大辞典》,鹭江出版社,2002年版,第541页。

④ 高青海主编:《文史哲百科全书》,吉林大学出版社,1988年版,第706页。

⑤ 刘俊哲:《关于生产力和公有制的本质属性问题》,载《西南民族学院学报(哲社版)》1996年第2期。

提出了各种各样的教育本质观,其中有些论者就把教育属性当做教育本质,“近年来,我们关于教育本质的争论,实际上触及的并非本质,而是教育的归属问题。”^①但是,在关于属性外延的分类问题上,学界却是众说纷纭。例如,有的学者将属性分为特有属性与非特有属性,并从特有属性中又分化出本质属性与特有属性;^②有的学者将属性分为本质属性与非本质属性;^③有的学者将属性首先分为正态属性与变态属性,然后再将正态属性分为特有属性与非特有属性,最后又将非特有属性分为普遍属性与特殊属性;^④有的学者将属性分为特有属性和偶有属性,其中规定特有属性中又

① 靳乃铮:《教育的本质与归属》,载《教育研究》1982年第6期。

② 苏天辅著:《形式逻辑》,中央广播电视大学出版社,1983年版,第23—26页。作者认为,事物的特有属性是一事物区别于其他事物的属性,如“无毛两足动物”是人的特有属性;非特有属性是该事物与其他事物都具有的属性,如“有两只耳朵”就是人的非特有属性。但作者又提出,有些特有属性除了具有区别性外,还有固定性或规定性,这种既具有区别性又具有规定性的属性就是本质属性。例如,“无毛两足动物”只具有区别性,不具有规定性,因而不是人的本质属性;而“能制造和使用生产工具的动物”则不仅具有区别性,还具有规定性,因而是人的本质属性。这样作者就把属性分为三种:特有属性、本质属性和非特有属性。

③ 李康等主编:《逻辑科学纲要》,湖南人民出版社,1986年版,第58页。

④ 周志远:《论对象属性的分类》,载《玉溪师范高等专科学校学报》1999年第1期。作者认为,植物人也是人,死人也是人,但这是变态的人,因而探讨属性时首先可以分为正态属性与变态属性两大类。在肯定我们平常所说的属性一般指正态属性的同时,接着作者将正态属性分为特有属性与非特有属性。在分析特有属性时,作者认为特有属性就是事物的本质属性,事物的本质属性也就是事物的特有属性。在分析非特有属性时,作者认为一类事物中每一个事物都普遍具有的属性称普遍属性,如“直立行走”、“有眼睛”等是人的普遍属性(这实质上就是类属性);并认为一类事物中一部分事物所具有的属性称为特殊属性,如“黑皮肤”、“黄头发”等是人的特殊属性(这实质上是个体属性,是不同的对象范畴,不能放在同一个事物下面来讨论。拿人类与个人来说,人类的属性就是类属性,某个人的属性就是个体属性,人类与个人是不同的对象事物,本质就不一样,因而也就不能把各自的属性混为一谈)。然后,作者又认为非特有属性完全可以看做是一种普遍属性,因而最终认为将事物的属性一般分为特有属性与非特有属性即可。