

DECLARATION  
DES DROITS DE L'HOMME  
ET DU CITOYEN



# 人权伦理学

甘绍平◎著

*Ethik der Menschenrechte*  
The Ethics of Human Rights  
L'éthique des droits de l'homme  
ética de los Derechos Humanos  
Этика прав человека



中国发展出版社



DECLARATION  
DES DROITS DE L'HOMME



# 人权伦理学

甘绍平◎著



中国发展出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

人权伦理学/甘绍平著. —北京: 中国发展出版社,  
2009. 2

ISBN 978-7-80234-311-5

I. 人… II. 甘… III. 人权—研究 IV. D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 211790 号

书 名: 人权伦理学

著作责任者: 甘绍平

出版发行: 中国发展出版社

(北京市西城区百万庄大街 16 号 8 层 100037)

标准书号: ISBN 978-7-80234-311-5/D·45

经 销 者: 各地新华书店

版 式 设 计: 北京飞亚景文化传播有限公司

印 刷 者: 北京源海印刷有限责任公司

开 本: 690 × 1000mm 1/16

印 张: 20.75

字 数: 220 千字

版 次: 2009 年 2 月第 1 版

印 次: 2009 年 2 月第 1 次印刷

印 数: 1—6000 册

定 价: 39.00 元

联系电话: (010) 68990630 68990692

购书热线: (010) 68990682 68990686

网 址: <http://www.developress.com.cn>

电 子 邮 件: [bianjibu16@vip.sohu.com](mailto:bianjibu16@vip.sohu.com)

---

版权所有·翻印必究

本社图书若有缺页、倒页, 请向发行部调换

一个人从诞生时起触及到的第一个伦理学概念就是人权，即他（她）拥有生存的权利。而且如果他（她）一生都或者由于病痛没有行为能力，或者由于极端自私而从未做出过什么善事，那么他（她）也不会因此而得不到人权的保护，享受不到做人的权利。单从这一点我们就不难体味人权是一个覆盖面最宽、因而最基本、也就是最重要的道德概念，不难想见人权概念在人类思想史研究中的分量与作用。

人权是人际文明相处的准则，是国家合法性的标准，是国内宪法和国际法律条约的基石。

作为国际社会政治与道德的重叠共识的核心，人权既是一个法律概念，也是一个道德概念。在人权坚硬的法律外壳的里面，蕴涵着深厚的伦理内核。以人权的法律形式为研究对象者，为人权法学。以人权的道德意蕴为研究对象者，为人权伦理学。人权伦理学研究人权的内涵、人权的论证以及人权间的冲突等问题。

从表面上看，人权伦理学似乎只是伦理学的一个普通分支，其实不然。恰恰相反，人权伦理学在当今的时代拥有着一种要求，那就是要为任何形式的伦理学提供论证依据与价值基准。人权伦理学的这种独特地位源于它所探究的对象——人权——不仅是一条基本的道德原则，而且在今天业已成为一项刚性的法律规定。

众所周知，尽管早在古希腊斯多葛学派的理论和基督教伦理学中就有了人权理念的萌芽，1215年的英国出现了中世纪最著名的权利宣言——《自由大宪章》（Magna Charta Libertatum），但研究者一般都认为，人权的发展从理念设计到制度建构所经历的是三个历史阶段或被称为三个历史时代。

第一个被称为自然权利时代。17—18世纪的自然权利时代是人权的哲学时代。从17世纪开始欧洲的哲学家、法学家、神学家提出了一个基本观点：在所有偶然确定的社会关系、文化归属均被抽象掉的自然状态里，任何人都平等拥有某种基本权利。这就叫做自然权利，而人权则是自然权利的核心。作为普遍权利的人权“每个人都拥有之，并且是与生俱来和同等程度的”<sup>①</sup>。17世纪自然权利学说的最重要的代表首推英国哲学家洛克（John Locke），在他看来，生命、自由和财产构成了每个人不可让渡的前国家的权利。国家存在的目的就在于对人的自然权利提供保障。

问题是，这种自然权利如何得以实现？因为作为自然权利的人权所适用的范围只是自然状态，而并不是现实的社会法律状态。因此，在人权的哲学时代里，“人权还仅处于纯粹理念状态，是纯粹的要求而没有现实性”<sup>②</sup>。

人权的第二个时代被称为政治现实时代。17世纪的英国虽已出现了几个与权利相关的著名法令，但其保护范围却都是相当有限

① Christoph Menke/Arnd Pollmann: Philosophie der Menschenrechte zur Einfuehrung, Hamburg 2007, S. 13

② Christoph Menke/Arnd Pollmann: Philosophie der Menschenrechte zur Einfuehrung, Hamburg 2007, S. 13

的。如 1628 年的《权利请愿书》(Petition of Rights) 强调的只是新贵族的特权; 1689 年的《权利法案》(Bill of Rights) 关切的多是议会与议员的权利; 1679 年以保障个人免遭无理拘捕为特征的《人身保护令》(Habeas-Corpus-Akte) 尽管具有某种普遍意义, 但也还并非针对所有的人。只是在 1776 年美利坚《弗吉尼亚权利法案》里, 人权才在人类历史上第一次获得了宪法的地位。

因而, 准确地讲, 17—18 世纪自然权利学说所推崇的人权理念, 只是在《弗吉尼亚权利法案》和 1776 年美国《独立宣言》以及 1789 年法国《人权与公民权利宣言》(在该宣言中, 不仅确定了基本的人权, 而且也将国家秩序的主要目的确定为对这种不容侵犯的权利的保障) 中才真正变成了一种普遍社会纲领和政治法律的现实。通过上述权利法案和人权宣言, 人权被宣告为公民权利, 当事国的每位公民都可以主张自己的权利, 这一点受到了法律的保护。

人权的法律化虽然使人权从抽象的理念转变成了政治现实, 但也导致了对人权的普遍适用之属性的损害。美国的新移民和法国的公民尽管宣称所有的人的权利, “但他们只是实现了自己的权利。即: 他们甚至拒绝了他们自己国家的一大部分居民的这种权利, 妇女、犹太人、黑人、无产者的权利在不同程度上受到了剥夺”<sup>①</sup>。所以才出现了奴隶、工人和妇女的解放运动。1791 年法国女作家古德日 (Olympe de Gouges) 的《妇女及女公民权利宣言》是对 1789 年法国《人权与公民权利宣言》仅适用于男性公民之性质的一种直接反抗。

人权的第三个时代被称为二战后国际法制化时代。如果说人权的第二个时代的特点是人权在若干国家里从理念变成了政治法律现实, 那么第三个时代的特点则在于人权已成为国际法律秩序的价值基石。应当说这个时代的出现不是人权历史自身演进的逻辑结果, 而是人类对二战灾难的痛彻骨髓的反思的结果, 用德裔美籍政治理

---

<sup>①</sup> Christoph Menke/Arnd Pollmann: Philosophie der Menschenrechte zur Einfuehrung, Hamburg 2007, S. 13

论家阿伦特（Hannah Arendt）的话来说，是对“人权之困境”的洞见的产物。“在人权政治的历史上，极权主义和第二次世界大战以及对这两者的政治与法律反应标志着决定性的转折，甚至说是一种历史性的突破。我们坚信，人权的政治现今时代开始于1945年”<sup>①</sup>。

1945年之后，人权成为一项国际适用的法律系统的核心内容。首先是1948年《世界人权宣言》，然后是1966年的《公民权利和政治权利国际公约》及《经济、社会、文化权利国际公约》，再后是1986年的《发展权利宣言》，这些随着岁月的演进逐渐形成的宣言与公约共同构成了一套国际人权宪章，从而呈示着“人权成为一种由此而革命化了的国际法的中心组成部分，这种国际法的约束力得到了这个世界最大多数国家的认可”<sup>②</sup>。

称人权是一种普世性的、在国际范围都得到接受的政治理念和基本行为准则，并不意味着它在全球的每一个地方都得到了实际的尊重与贯彻，而是说没有哪个国家或政府胆敢公开质疑人权理念的根本性质。在人类基本的政治观念上，还没有一种观念能够与人权理念争锋。即便是美国著名的国际政治学家亨廷顿（Samuel P. Huntington）的所谓“文化冲突”，也决不意味着人权理念本身作为基本的价值取向与行为规范受到了挑战，而只不过意味着在对人权观念的理解和诠释上存在着分歧与冲突。

如上所述，人权发展经历了三个历史时代，其结果是人权业已成为全球适用的人类行为的规范性标准。这也就决定了人权原则不仅是人类用以塑造国际社会的法律轴心，而且也是人类全部道德论证的价值基点。换言之，从实践上讲，人权原则构成了衡量国家制度与法律秩序合法性的尺度与标准；从理论上讲，人权原则成为建构道德体系的原点和基石。正是在这个意义上，美国政治哲学家瓦

<sup>①</sup> Christoph Menke/Arnd Pollmann: Philosophie der Menschenrechte zur Einführung, Hamburg 2007, S. 11—12

<sup>②</sup> Christoph Menke/Arnd Pollmann: Philosophie der Menschenrechte zur Einführung, Hamburg 2007, S. 23

尔策 (Michael Walzer) 指出, 人权构成了“普遍的最低限度的道德”<sup>①</sup>。人权是历史上可以找到的最有道德的词汇。以《世界人权宣言》的出现为标志的人权原则的法律化进程, 不仅使人类国际社会的面貌得以刷新, 而且也使伦理学的面貌获得了改观。

诚然, 人权原则的法律化进程出现之前, 伦理学已经历了 2000 多年的发展历史, 而且恰恰是这个悠久的伦理学历史传统为人权理念的形成输送了弥足珍贵的精神养料。但是, 第二次世界大战之后, 更准确地讲, 《世界人权宣言》签署之后, 人类伦理学的建构反过来又一定要以人权原则为价值基准, 以人权原则为全部论证的起点和基石, 这已经成为一种历史的必然。因为伦理学是关于人际交往行为规范的学问。而在现代社会中, 最重要的行为规范就是法律规范。所有的法律规定又是以宪法为准绳的。二战之后, 制约和影响国际社会宪法制订的最重要的原则就是人权原则。这样, 与二战以前的情形不同, 伦理学的建构就不再是任意的、无章可循的, 而必须是以作为宪法论述之出发点的人权原则为最根本的价值基准。忽视或偏离了这一基准, 伦理学的建构就没有任何实际的意义, 伦理学的规范就没有任何现实的作用。可以说, 人权原则是伦理学不可能摆脱的宿命, 是难以逾越的历史界限。正如德国哲学家阿佩尔 (Karl-Otto Apel) 所言: 人权的历史是直至今天唯一的“人类宏观伦理学”<sup>②</sup> 的历史。

值得指出的是, 当代伦理学的建构, 不能逾越人权宪法的界限, 这一点是从二战以后的社会历史发展的描述性角度来说的, 但这并不意味着从学理上不可以对人权宪法的建构与论证做出哲学、伦理学的追溯性的反思与检验。恰恰是这种哲学、伦理学层面的反思与检验, 导致了人权伦理学的产生。人权伦理学承担着至少两项

---

① Vgl. Seyla Benhabib: Ein anderer Universalismus, Einheit und Vielheit der Menschenrechte, in: Deutsche Zeitschrift fuer Philosophie, 55 (2007) 4, S. 503

② Vgl. Matthias Kettner: Menschenwuerde und Interkulturalitaet, in: Thomas Goeller (Hg.): Philosophie der Menschenrechte, Goettingen 1999, S. 52

职责，一是为人权宪法的建构与论证追溯性地提供坚实的伦理学依据，因为毕竟法律是最基本的道德。二是深刻反思与反省伦理学自身的功能。众所周知，简单地说，所谓伦理学是关于道德的科学体系。而道德是指正确行为的规则。所谓行为的正确在于保障和满足人的需要与需求。这样，作为保障和满足人类需求的行为规则的道德，归根结底是为了人的，不能反过来说，人是为了道德的。

道德作为保障和满足人类需求的行为规则，具有不同的表现形式：“关爱他人”（“行善”）是一种，“处事公正”也是一种，“尊重人权”当然更是一种重要的表现形式。一般而言，这三种表现形式都具有双重性：一方面要使（作为行为对象的）每个人因道德而得到益处，另一方面也要求（作为行为主体的）每个人同样也践行这种道德。但与“人权”相较，不论是从行为对象应得的受益程度，还是从行为主体应付出的努力程度的角度来看，“关爱”和“公正”都意味着一种比较高的道德要求。而“人权”虽然也要求行为主体必须同时尊重他人的人权，但人权原则的本质特征（即人权是一种“主观权利”，详见第一篇第一章第二节）恰恰在于：首先并不要求行为主体做什么，而是向他（她）的基本利益与需求提供一种最低限度的保障。也就是说，人权这项道德要求不论是对行为对象的处境地位，还是对行为主体的努力能力和程度都不预设任何条件，它与人类共同体的任何一个处于任何时空境遇的成员都息息相关。任何一个人，不论其能否和是否尽了与人权相关的义务，都毫无例外地无条件地享有人权，这就体现了人权概念的无与伦比的广谱性。从人权与人的最基本的需求是最密切相关的这个意义上讲，人权显然是最低限度的道德。任何伦理学，如果没有人权这个在基础性上最具竞争力的概念，如果不将人权作为根本的研究对象，则就完全偏离了伦理学应有的功能与使命。

在当今的中国学术界，人权原则、以人为本的价值基准不仅构成了法学理论研究的核心课题，而且也逐渐成为当代中国伦理学反思的重要理念。在伦理学领域，人们的研究主题不仅涉及到人权的

道德价值基础、人权概念的内涵、人权的论证、人权形态的历史演变、人权原则在形塑社会根本价值诉求方面的影响以及中国儒家思想与人权理念的会通等极为丰富的内容，而且学者们还以应用伦理学的各个分支领域为平台，对社会实践中涌现出的人际间的权益冲突，对人与自然之间的利益矛盾的评判标准与调节机制进行了深入的研讨。人权研究构成了中国伦理学致思的一个新的生长点，从而改变了以往的学术共同体只讲道德义务，鲜有对道德权利的顾及的思维习惯与理论格局。这样一种变化，在中国漫长的思想发展史上，毫无疑问具有里程碑式的巨大意义。

# **Ethik der Menschenrechte**

Prof. Dr. Shaoping Gan

Das heutige Kriterium in der Welt , nach dem die Konkurrenzfaehigkeit unterschiedlicher Kulturen beurteilt wird, ist ihre Einstellung zur Forderung von Menschenrechten. Die Idee der Menschenrechte, die hoch das subjektive Recht des Individuums schaezt, kommt aus dem modernen Westen. Diese das individuelle Recht betonende Idee stellt zweifellos eine Herausforderung fuer alle Typen der Kultur dar, die grossen Wert auf die Pflichten des Individuums gegenueber der Gemeinschaft legen. Wenn diese Kulturen den Wert der Menschenrechte akzeptieren, dann muessen sie eine grundlegende Transformation in Gang bringen, naemlich von einer die Pflichten des Individuums hervorhebenden Kultur zu einer dessen Rechte hervorhebenden Kultur.

Seit der Durchfuehrung der Reformpolitik hat China in einer Entwicklungsphase befunden, naemlich sich von der Planwirtschaft in die Marktwirtschaft zu verwandeln. Entsprechend wurde eine heftige Debatte ueber die Wendung von der Moralitaet der Planwirtschaft zur Moralitaet der Marktwirtschaft ausgeloeset. Das Ergebnis ist natuerlich nicht nur, dass die Konzeption von Menschenrechten landsweit allgemein anerkannt ist, sondern auch, dass ab 2004 das Menschenrechtsprinzip bereits in der chinesischen Verfassung eingetragen ist.

Fuer die Forschung der Ethik bedeutet die Anerkennung der Menschenrechte es, dass ein grosses ideologisches Hindernis weggeraemt worden ist. Denn fuer die Ethik kann das Menschenrechtsprinzip nie genug betont werden. Man kann sogar sagen, dass die Kernfrage der Ethik die Frage der Menschenrechte darstellt. Ohne das moralische Recht anzuerkennen darf man ueberhaupt nicht ueber moralische Pflicht und Verantwortung sprechen. Deshalb muss das Prinzip der Menschenrechte als Ausgangsprinzip des gesamten ethischen Systems gelten. Ausserdem ist fast jede Auseinandersetzung der Ethik Auseinandersetzung ueber die Konflikte zwischen verschiedenen Rechten. Schoenes Beispiel kann in der oekologischen Ethik gefunden werden. In China behaupten einige auf das Menschenrechtsprinzip bestehende Forscher, dass der Zweck des Umweltschutzes gerade darin liegt, die Interessen der Menschheit zu schuetzen und zu befriedigen. Daher ist der Rechtekonflikt in der oekologischen Ethik der Konflikt zwischen den Rechten gegenwaertiger Generation und den zukuenftiger Generation. Aber andere Forscher glauben, dass das Hauptproblem der oekologischen Ethik eben in dem Verhaeltnis zwischen Menschen und Natur bestehe. Die Natur habe auch ihre eigenen Rechte, die nicht von Menschen willkuerlich verletzt werden duerften. Obwohl in der chinesischen classischen Philosophie reiche Ressourcen fuer eine solcher Theorie gibt, ist es genau so schwierig, ein Echo im chinesischen Volk von heute zu gewinnen, wie einen Pudding in die Wand zu haemmern.

Allgemein gesagt, hat die wirtschaftliche Entwicklung die Staerkung des Menschenrechtesbewusstseins zur Folge. Besonders ist das Bewusstsein der Rechte des Buergers als Konsument ueberall sichtbar. Und jeder 15th. Maerz gilt sogar als Festtag fuer die Rechte der Konsumenten. China befindet sich gerade in einer Phase, von einer die Pflichten des Individuums hervorhebenden Gesellschaft zu einer die Rechte unterstreichenden Gesellschaft zu transformieren.

Obwohl das Menschenrechtsprinzip bereits in der chinesischen Verfassung eingetragen ist, fehlt es uns doch noch nicht nur an noetigen Ausbildungsprogrammen fuer Menschenrechte in der ganzen Gesellschaft, besonders in den Schulen, sondern auch an noetigen Forschungen ueber die philosophische Begrueending der Menschenrechte. Koennen die Menschenrechte philosophisch gerechtfertigt werden, wenn ja, wie sind sie zu rechtfertigen? Was heissen ueberhaupt die Menschenrechte? Bedeutet der Begriff "Menschenrechte" vorallem das Kollektivrecht, das sogenannte Menschenrecht dritter Generation? Welche Inhalte kann der Begriff "Menschenrechte" in sich begreifen? Wie kann man die Konflikte zwischen verschiedenen Rechten behandeln und loesen? Wie sind das Verhaeltnis zwischen Menschenwuerde und Menschenrechten und das zwischen Menschenrechten und Demokratie zu verstehen?

In diesem vorliegenden Buch wuerde ich einen Versuch unternehmen, solche Frage zu beantworten. Diese schwierige Aufgabe stellt zwar eine grosse Herausforderung fuer das Forschungsgebiet in der Ethik und der Philosophie Chinas dar, zugleich bedeutet es auch eine theoretische Voraussetzug dafuer, die sogenannte angewandte Ethik bei uns weiter zu treiben. Und die konkreten Antworten oder Loesungen auf solche wichtige Probleme werden sicher die gegenwaertige chinesische Politik tief beeinflussen.

Danken moechte ich allen, die das Entstehen dieses Buches mit Gspraechen, Anregungen und Unterstuetzung begleitet haben. Mein besonderer Dank gilt Herr Prof. Karl Homann, Herr Prof. Georg Lohmann, Herr Prof. Christoph Hubig, Herr Prof. Norbert Brieskorn, Herr Dr. Stephan von Minden und Frau Dr. Liu Ying.

Beijing, Januar 2009



序言 .....	1
德文简介 .....	8
<b>第一篇 人权的内涵 .....</b>	<b>1</b>
<b>第一章 人权的基本概念 .....</b>	<b>2</b>
第一节 人权的定义 .....	2
第二节 人权是一种主观权利 .....	4
1. 何谓主观权利 .....	5
2. 主观权利也是个体权利 .....	7

<b>第二章</b>	<b>人权的分类</b> .....	10
	<b>第一节</b> 以“完整”为着眼点的对人权的分类 ..	10
	1. 耶利内克(Georg Jellinek)的三分法 .....	10
	2. 马歇尔(Thomas H. Marshall)的三分法 .....	12
	3. 瓦萨克(Karel Vasak)的“三代人权”说 .....	12
	4. 哈斯佩尔(Michael Haspel)的三分法 .....	12
	<b>第二节</b> 以“基本”为着眼点的对人权的分类 ..	17
	1. 德国法哲学家阿雷克西提出的绝对人权与 相对人权 .....	18
	2. 美国著名伦理学家亨利·舒(Henry Shue)提出 的“基本权利” .....	19
<b>第三章</b>	<b>人权的特征</b> .....	20
	<b>第一节</b> 普世性 .....	21
	1. 社会达尔文主义和传统理性主义的立场 .....	21
	2. 文化相对主义的立场 .....	23
	<b>第二节</b> 道德适用性 .....	38
	1. 哈贝马斯强调人权是法律权利 .....	38
	2. 图根哈特主张人权是道德权利 .....	42
	<b>第三节</b> 基础性 .....	45
	1. 人权与平等 .....	46
	2. 公正逻辑上先于关爱 .....	55

<b>第二篇 人权的论证</b> .....	69
<b>第一章 人权的哲学论证</b> .....	70
第一节 “自然权利”论 .....	71
第二节 康德“理性权利观” .....	73
第三节 当代契约论 .....	75
第四节 契约主义中的人权的边界 .....	78
1. 契约主义的道德共同体 .....	79
2. 婴幼儿何以获得人权保护 .....	81
3. 保护动物并非道德行为 .....	84
<b>第二章 人权的应用伦理学论证</b> .....	89
第一节 应用伦理学:以凸显人权为特征的公 民社会的道德理论 .....	91
1. 公民社会:凸显公民价值与权利的民主社会 .....	92
2. 公民社会:倡导公民参与意识、责任意识的社会 .....	96
3. 团队(Team):公民参与活动的平台 .....	101
4. 参与能力:公民的基本素质 .....	104
5. 应用伦理:公民社会中的新道德 .....	107
第二节 以人权为基准的应用伦理学的运行 机制 .....	109
1. “最大多数的最大幸福”的价值诉求——功利 主义的利弊 .....	112
2. “对等性”的价值诉求——契约主义的得失 .....	116

3. 非对等价值诉求的补充作用——德性论中的  
关爱原则、责任伦理、形式化的道德法则 ..... 121
4. 根基性的价值诉求——格维斯(Alan Gewirth)  
对人权原则的论证 ..... 125
5. 应用伦理学的运行机制:根基性的价值诉求、  
多数决与纠错机制 ..... 132

### 第三章 人权与尊严 ..... 136

- 第一节 尊严:一个意义重大但内涵模糊的  
伦理与法律概念 ..... 138
- 第二节 对尊严概念的第一类理解与解释模  
式:“属性—尊严说” ..... 141
- 第三节 对尊严概念的第二类理解与解释模  
式:“人类理性选择能力” ..... 146
  1. “自主性—尊严说” ..... 146
  2. “道德自主性—尊严说” ..... 149
  3. “自我目的—尊严说” ..... 150
- 第四节 作为一项权利的人的尊严 ..... 154
  1. 人的尊严来自于一种对人际间基本的相互尊重  
的普遍需求 ..... 155
  2. 从积极的意义上讲,尊严意味着维护自我 ..... 155
  3. 从消极的意义上讲,尊严意味着避免侮辱 ..... 156
  4. 人的尊严是一项权利,即不被侮辱 ..... 159
  5. 尊严是人权的一部分,而不是人权的根基 ..... 160
  6. 尊严:人类社会非物质文化遗产的一部分 ..... 161