

鲁迅作品内部比较·人本解读·文体研究

王吉鹏 主编

● 吉林人民出版社



王吉鹏 主编

鲁迅作品内部比较·人本解读·文体研究

孙晨 郭锡健 高伟 陈秀云 副主编

黄一颀 吴丹 执行主编

吉林人民出版社

鲁迅作品内部比较·人本解读·文体研究

主 编:王吉鹏

责任编辑:吴兰萍 wlp818@sina.com

封面设计:翁立涛

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街 4646 号 邮政编码:130021)

电 话:0431-5649710

印 刷:辽宁师范大学印刷厂

开 本:850mm×1168mm 1/32

印 张:20.25 字 数:500 千字

标准书号:ISBN 7-206-03398-9/I·319

版 次:2004 年 6 月第 1 版

印 次:2004 年 6 月第 1 次印刷

印 数:1-1 000 册

定 价:40.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

撰稿人及其分工

(以所写篇章首次出现为序)

王吉鹏(辽宁师范大学)(大连大学[兼]) 导论,上编之一、二、五、六、七

臧文静(辽宁师范大学) 上编之一、二,中编之一、二、三、十七

尹慧慧(上海财经大学) 上编之三、四

盖颖(牡丹江师范学院基础教育分院) 上编之三、四

张娟(辽宁师范大学) 上编之五、六、七,中编之七、八、九、十

成娟(辽宁师范大学) 上编之八

丁颖(大连民族学院) 上编之九

陈秀云(沈阳师范大学) 上编之十、十一、十二、十三、十四、十五

鲁春梅(东北财经大学) 上编之十六、十七

邵洋洋(辽宁师范大学) 上编之十八

孙晨(徐州师范大学) 上编之十九、二十、二十一

陈英英(徐州师范大学) 上编之十九

李坚怀(徐州师范大学) 上编之二十

樊慧琴(徐州师范大学) 上编之二十一

王建井(徐州市教育局) 上编之二十二、二十三

王丹丹(徐州师范大学) 上编之二十二

闫兴周(徐州师范大学) 上编之二十三

李红艳(辽宁师范大学) 中编之四、五、六

赵月霞(辽宁师范大学) 中编之十一、十二、十三

李萍(辽宁师范大学) 中编之十四、十五、十六,下编之十五、十六

郭锡健(盐城师范学院) 中编之十六,下编之二、四

黄一桐(辽宁师范大学) 下编之一、二、三、四、五、六、七

吴丹(辽宁师范大学) 下编之八、九、十、十一、十二、十三、十四、十七

高伟(大连民族学院) 下编之十四、十六、十七

目 录

导论	(1)
上编 鲁迅作品内部比较	(7)
鲁迅《呐喊》与《彷徨》比较	(9)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》与前期杂文比较	(34)
鲁迅《故事新编》与《呐喊》、《彷徨》比较	(46)
鲁迅《故事新编》与杂文比较	(55)
鲁迅《自言自语》与《野草》比较	(64)
鲁迅《野草》中的散文诗前后比较	(77)
鲁迅《野草》与《两地书》、《华盖集》及其续编比较	(93)
鲁迅《野草》与杂文集集中的散文诗比较	(112)
鲁迅《朝花夕拾》与晚年杂文集集中的回忆散文 比较	(125)
鲁迅前后期反治者杂文比较	(134)
鲁迅前后期关于市民社会的杂文比较	(143)

鲁迅前后期悼亡杂文比较	(157)
鲁迅前后期关于知识分子的杂文比较	(166)
鲁迅前后期关于妇女的杂文比较	(175)
鲁迅前后期关于儿童的杂文比较	(185)
鲁迅前后期关于社会批评和文明批评的杂文 比较	(193)
鲁迅前后期关于文艺的杂文比较	(214)
鲁迅前后期关于教育的杂文比较	(226)
鲁迅早晚年抒情言志诗歌比较	(238)
鲁迅新体打油诗与古体讽刺诗比较	(245)
鲁迅赠友诗歌比较	(254)
鲁迅反北洋政府与反国民党政府的诗歌比较	(265)
鲁迅诗歌与同题材杂文比较	(273)
中编 鲁迅作品人本解读	(287)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》对人的发现	(289)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》对自我的认识	(301)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》对个性的张扬	(311)
鲁迅《故事新编》对爱的主题的显现	(320)
鲁迅《故事新编》对生存状态的揭示	(331)

鲁迅《故事新编》对生存抉择的思索	(342)
鲁迅《野草》对生存本质的叩问	(353)
鲁迅《野草》对生死辩证的探究	(362)
鲁迅《野草》对自由人格的思考	(370)
鲁迅《野草》对爱恨交缠的体验	(379)
鲁迅《朝花夕拾》的生命意识	(389)
鲁迅《朝花夕拾》的自我意识	(406)
鲁迅《朝花夕拾》的漂泊意识	(417)
鲁迅杂文的隔膜主题	(429)
鲁迅杂文的生存焦虑	(442)
鲁迅杂文的审美人格	(455)
鲁迅诗歌的人性探求	(465)
下编 鲁迅作品文体研究	(477)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》的域外形式借鉴	(479)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》小说体式的现代性	(490)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》的叙事视角	(499)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》的叙述声音	(511)
鲁迅《呐喊》、《彷徨》的人物话语	(520)
鲁迅《故事新编》的文本间性	(531)

鲁迅《故事新编》的时空形式及其文本表征	(542)
鲁迅《野草》的寓言色彩	(550)
鲁迅《野草》的叙述形态	(561)
鲁迅《野草》的抒情手段	(569)
鲁迅《野草》的诗化语言	(578)
鲁迅《朝花夕拾》的叙述视角	(585)
鲁迅《朝花夕拾》的叙述节奏	(593)
鲁迅《朝花夕拾》的描写艺术	(601)
鲁迅杂文的解构叙述	(608)
鲁迅杂文的寓言解构	(618)
鲁迅诗歌的形式别趣	(628)
后记	(636)

导 论

本书题为“鲁迅作品内部比较·人本解读·文体研究”，是因为它由“鲁迅作品内部比较”、“鲁迅作品人本解读”、“鲁迅作品文体研究”三个部分组成，故分为上、中、下三编。

—

关于鲁迅作品内部比较或称相互比较，应该说，鲁迅自己就进行过。他在《〈自选集〉自序》中就对比了《呐喊》与《彷徨》：

……得到较整齐的材料，则还是做短篇小说，只因为成了游勇，布不成阵了。所以技术虽然比先前好一些，思路也似乎较无拘束，而战斗的意气却冷得不少。新的战友在那里呢？我想，这是很不好的。于是集印了这时期的十一篇作品，谓之《彷徨》，愿以后不再这模样。^①

同样的话，又见之于《〈中国新文学大系〉小说二集序》：

……此后虽然脱离了外国作家的影响，技巧稍为圆熟，刻划也稍加真切，如《肥皂》，《离婚》等，但一面也减少

^① 《南腔北调集·〈自选集〉自序》，《鲁迅全集》第4卷，第456页，人民文学出版社1981年版。（以下凡引用《鲁迅全集》，均为人民文学出版社1981年版，不再注。）

了热情,不为读者们所注意了。^①

在以上的两段文字中,鲁迅不仅比较了《呐喊》与《彷徨》在风格、构思、技巧上的差异,而且交代了形成这种差异的时代、社会、文化背景以及这种背景下的创作心理。这就启发我们,开展鲁迅作品的内部比较,是一项饶有意味的工作。

这种比较,可以加深对鲁迅及其作品的理解,这包括作品之间的互证形成一种阐释上的效应,同时期不同体裁的作品比较以展示作家精神天地的不同侧面,不同时期作品的比较以发现作家思想和艺术的演变,总之,有利于形成一个完整的鲁迅观。

这种比较,将倡导一种对鲁迅作品的比较式的细读和精读,有利于感受鲁迅作品巨大的思想、感情、生活和艺术容量。

这种比较,将在鲁迅的比较文学研究即鲁迅的跨文化跨民族的比较研究、鲁迅的国内比较研究即鲁迅与中国文化、文学的比较研究之外,形成第三个比较系列,这是一个新的比较研究系列,延伸了比较研究的空间,拓展了鲁迅研究的天地。

实际上,鲁迅作品的内部比较,前辈学者早已做过并且做得很好,孙玉石先生就写有一篇关于鲁迅《自言自语》与《野草》的比较的好文章。在他之前,王瑶先生就曾以鲁迅《呐喊》与《彷徨》比较,作为硕士研究生招生的试题。据孔庆东先生说,他近期也用这道题考过研究生。

二

关于人本学层面的研究,尚永亮先生有一段话:

人本学层面的研究:文学说到底是人学,是关于人的

^① 《且介亭杂文二集·〈中国新文学大系〉小说二集序》,《鲁迅全集》第6卷,第239页。

学问,体现的是真实可感的人的生命历程和心灵律动。它所关注的、表现的是人的血肉之躯和鲜活精神,这就注定了文学“以人为本”的主题和基础。从某种意义上说,研究文学实际上是研究人的生存状态、心理流程、自由人格、理想追求、人生意义、终极关怀和归宿等。^①

对鲁迅作品进行人本学层面的解读,可能会成为摆脱鲁迅研究的困境的出口。钱理群先生这样说:

人们对鲁迅作品(杂文)“意义”的接受也有一个过程。一般说来,人们首先注意到的常常是作品的现实层面;但随着时间的推移,人们距离鲁迅的时代越远,对鲁迅作品针对的人和事逐渐陌生化,而同时,作品中隐藏于具体时空背后的超时空的“意义”却逐渐显露出来,人们对鲁迅作品的接受也就进入了哲学的、人类学的更深层面。因此,当今天的年轻人纷纷反映:不了解鲁迅作品的“时代背景”时,我们应做具体分析:这固然会对理解作品的现实层面造成困难,但未尝不可看作是为把握作品超越普遍意义提供了一个契机。^②

寻求隐藏于具体时空背后的超时空的意义,就是人本学层面解读鲁迅的任务。

具体到对作品的理解,我们可以举例证之:

关于《故乡》的主题,人们可以说出好多种意见来:从闰土由“少年小英雄”变成“中年木偶人”的遭遇,控诉造成这变化的“他的景况:多子,饥荒,兵,匪,官,绅”背后的黑暗社会,是一说;表现半

① 尚永亮:《中国古典文学研究的五个层面》,《光明日报》2003,07,03,B2版。

② 钱理群:《走近当代的鲁迅》,第184页,北京大学出版社1999年11月版。

封建半殖民地社会下农村的衰败,又是一说;呼唤革命关注农村、关注农民,说明国民革命必须有较大的农村变动,又是一说;……但是,从人本学层面上,小说反映的是人类生存的一种普遍困境:人与人的“隔膜”,少年的“我”和“我往常的朋友”不知道少年闰土心里的“无穷无尽的希奇的事”,“只看见院子里高墙上四角的天空”,是“隔膜”;中年的“我”“竟与闰土隔绝到这地步了”,是“隔膜”;希望后辈们“不再像我,又大家隔膜起来”,是渴望打破“隔膜”。一种多么伟大的人道主义情怀!表现“隔膜”和呼唤打破“隔膜”,不是就有了超越时空的意义了吗!

关于《朝花夕拾》中的《五猖会》和《父亲的病》,我们也可以有多种解读方法,“社会的黑暗”啦,“封建的家庭教育对儿童个性的摧残”啦,“世事的荒诞”啦!但是我们还可以看到一个超越时空的内容:父与子两代人的冲突,这种冲突难道不还在一代代地延伸吗!

寻找鲁迅作品那些具有永恒价值的内涵,将会出现一片新的景观,领略无限风光。

三

茅盾在 20 年代对鲁迅小说有这样一个评价:

在中国新文坛上,鲁迅常常是创造“新形式”的先锋,《呐喊》里的十多篇小说几乎一篇有一篇的形式,而这些新形式又莫不给青年作者以极大的影响。^①

人们已经公认,鲁迅是一个优秀的文体家,他在文体革新上有着别人难以企及的成就。鲁迅的各类作品在各自的体裁领域里,

^① 雁冰:《读〈呐喊〉》,载《时事新报》副刊《文学》91 期(1923,10,08)。

都具有开创性的贡献。不仅他的小说“几乎一篇有一篇的形式”，他还在“五四”前夕写了六首白话诗，参与催生了中国新诗；古诗、民谣体诗、打油诗在他手里都有形式意义上的推陈出新；他以散文诗《自言自语》和散文诗集《野草》创建了中国现代散文诗这一体裁；回忆散文集作为“回忆的记事”，历史小说集《故事新编》作为“神话、传说及史实的演义”^①，分别在回忆散文和历史小说领域具有形式和文体上的独创意义；至于杂文，是鲁迅亲手所创的文体，在中国文化史乃至世界文化史上，也是“这一个”，是罕见的文化奇观，仅杂文之一个“杂”字，是“杂感”之“杂”，“杂陈”之“杂”，还是“杂编”之“杂”，既有文体创新价值，又有文体交叉所带来的形式意义上的巨大生命力。

长期以来，人们对鲁迅作品的文体研究关注不够，一方面是由于其博大的思想内容、深广的精神内涵所掩盖而被人们所忽略，另一方面，是阶级斗争和政治生活使人们较多地去阐释其革命思想和战斗精神，这是可以理解的，但继续这样忽略下去又是不很妥当的。这样做下去就很难形成完整意义上的鲁迅研究。进入上个世纪80年代之后，这种现象有所克服，一批学者开始注意形式意义和文体意义上的研究，出现了一批有着开拓意义的著作，如，阎庆生《鲁迅杂文的艺术特质》^②、王献永《鲁迅杂文艺术论》^③、李德尧《新文化先驱的文体选择》^④、王嘉良《诗情传达与审美创造——鲁迅杂文的诗学意义阐释》^⑤、叶世祥《鲁迅小说的形式意义》^⑥、郑家建《被照亮的世界——〈故事新编〉诗学研究》^⑦，这些著作分别对鲁迅杂文、小说进行了文体学研究，达到了令人瞩目的成就，以拓

① 《南腔北调集·〈自选集〉自序》，《鲁迅全集》第4卷，第456页。

② 陕西人民出版社1983年版。

③ 上海知识出版社1986年版。

④ 武汉大学出版社1994年版。

⑤ 天津人民出版社1997年版。

⑥ 作家出版社1999年版。

⑦ 福建教育出版社2001年版。

荒者的精神开辟出了一个新的研究方向。但是,这还远远不够,尤其是对于鲁迅这样的文体大师来说,仅就杂文和小说而言,尚有许多问题有待说清楚,有许多文体特征特别是细节上的文体特征还有待深入,至于散文、散文诗和诗歌,这方面的系统研究还没有真正开始,还有许多工作要做。

文体研究,将是鲁迅研究领域的一个诱人的研究课题。这一研究,将使鲁迅研究成为本真意义上的文学研究。

本书在以上所说的鲁迅作品内部比较、人本解读、文体研究三个方面做了一些尝试,旨在表达鲁迅研究三愿:一愿内部比较能够形成气候,二愿人本解读得到广泛开展,三愿文体研究会充分关注,从而使鲁迅研究有着更加广阔的时空,并以此而求教于学界。

(王吉鹏)

上编 鲁迅作品内部比较

鲁迅《呐喊》与《彷徨》比较

在中国新文学伊始阶段,鲁迅就以他那忧愤深广、格式特别的小说创作震惊了文坛。1918年5月发表在《新青年》上的《狂人日记》在“五四”文学革命的浪潮中起到了振聋发聩的作用,在其后的几年里,鲁迅陆续创作了二十多篇小说,后来都结集出版:《呐喊》收入的是1918年至1922年所作小说15篇,于1923年8月由北京新潮社出版,《彷徨》收入了1924年至1925年所作小说11篇,于1926年8月由北京北新书局出版。

《呐喊》和《彷徨》作为中国现代文学的奠基石,问世已经有七十多年了。在这七十多年中,两本薄薄的小小说集始终是中国学术界的热门话题,拥有了前所未有的众多研究者,他们从各自的立场出发,以不同的视角、态度、观点对《呐喊》和《彷徨》做了多侧面、多角度的观照。无论是政治革命视角、思想革命视角,还是主体意识学派的研究,都沿着各自的视角相应地作出了深入的阐释,由表象深入实质,一步步与文本达到趋近性的契合。《呐喊》、《彷徨》对20世纪现代中国的文化现实和现代中国人灵魂的精深、博大而独特的感悟,已经得到了全方位的凸显。但是以往的研究者大多都将《呐喊》和《彷徨》视为一个不可分割的整体,因为它们共同展示了一副20世纪初中国社会令人震惊的人生画卷,凝聚着鲁迅对社会现实的失望、悲哀和忧愤以及他个人的灵魂。由于写作时间相差好几年,作者思想的发展和技巧的变化,必然会在作品中有所反映,因此两本小说集在内容、形式、风格上都应有某些不同之处,只是在对其共性的重视同时,研究者忽视了《呐喊》和《彷徨》间的差