

高等学校成本结构的 国际比较

面对世界高等教育经费短缺的客观现实，各国高校在努力增加教育投入的同时，更加重视合理配置教育资源，提高有限资源的使用效率。高等学校成本结构直接反映高校投入要素，更反映投入要素的组合与配置。通过对高校成本结构的研究，可以探寻优化学校内部资源配置的途径，从而提高学校的资源利用效率。

GAODENG XUEXIAO
CHENGBEN JIEGOU DE
GUOJI BIJIAO

李 勇 著

■ 丛书主编 王善迈



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

高等学校成本结构的 国际比较

李 勇 著

GAODENG XUEXIAO
CHENGBEN JIEGOU DE
GUOJI BIJIAO

■ 丛书主编 王善迈



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高等学校成本结构的国际比较/李勇著. —北京: 北京师范大学出版社, 2009.3

(京师教育经济论丛)

ISBN 978-7-303-09704-3

I. 高… II. 李… III. 高等学校—教育经费—成本
计算—对比研究—世界 IV. G647.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 175332 号

营销中心电话	010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电子信箱	beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京京师印务有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本: 170 mm × 230 mm

印 张: 14.5

字 数: 198 千字

印 数: 1~3 000 册

版 次: 2009 年 3 月第 1 版

印 次: 2009 年 3 月第 1 次印刷

定 价: 26.00 元

策划编辑: 郭兴举

责任编辑: 郭兴举

美术编辑: 高 霞

装帧设计: 高 霞

责任校对: 李 茵

责任印制: 李 丽

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

序

教育经济学是一门新兴的学科，20 世纪 60 年代初期产生于美、英等国，70 年代在苏联获得发展，70 年代末 80 年代初传入我国。这一学科主要是运用经济学的理论与方法，研究稀缺的教育资源如何有效配置。作为一门应用性较强的经济、教育、管理科学的交叉学科，它对政府、学校、企业乃至个人和家庭的教育决策与管理都具有重要的应用价值，对丰富和发展相关的经济、教育、管理科学也具有重要的理论价值。

这一学科传入我国后，经过传播与消化，很快就从我国教育经济面临的重大问题出发独立开展学术研究。经过近三十年的发展，教育经济学在学科建设、学术研究、政策咨询、人才培养、队伍建设、国际交流诸方面都取得了长足进展，对我国的教育财政决策与管理、教育发展与改革发挥了重要作用，为建立具有中国特色的教育经济学奠定了基础。

北京师范大学是我国教育经济学的创建和奠基单位，最早开展教育经济学教学和学术研究，硕士、博士研究生的培养以及在职培训，是我国教育经济学重

要的学术研究和人才培养基地。1983年建立了教育经济学研究室，1996年设立教育经济研究中心，2003年由教育部、北京市政府和北京师范大学共建设立首都教育经济研究院。北京师范大学的教育经济学是国家与北京市重点学科。

为开展教育经济学学术研究、推动教育经济学的发展，2000年我们推出了《教育经济研究丛书》，至今已出版3辑共14本学术专著，在学术界产生了广泛的影响，荣获第五届国家图书提名奖，第二届全国教育图书一等奖。进入21世纪以来，伴随着国家社会经济和教育的迅速发展，各项体制改革的深化，教育经济学学术研究日益繁荣，研究的广度和深度不断推进，研究成果层出不穷，研究方法日益完善，研究队伍不断壮大。为适应教育经济研究形势变化，及时反映最新的研究成果，我们甄选了一批近年来具有较高学术水平的论著，同时将丛书名称改为《京师教育经济论丛》，成系列予以推出。《京师教育经济论丛》出版的宗旨、内容不变，力争质量和水平不断提升，保持国内一流，扩大国际影响。我们欢迎国内外从事教育经济和相关领域的研究人员赐稿，也期盼读者对丛书批评指正，以不断提高其学术水平。

本丛书的继续出版，得到了北京师范大学出版社的大力支持，出版社的编辑们为此付出了不懈的努力，在此表示深深的谢意。

北京师范大学首都教育经济研究院
王善迈

2008年11月

前 言

从世界范围来看,自20世纪80年代以来,由于社会和个人对高等教育的需求不断增长和对教育质量要求的日益提高,高等教育成本的不断上升,国家承担高等教育费用的意愿和能力的减弱等因素,高等教育的经费短缺成为一个世界性的问题。1995年联合国教科文组织发布的《高等教育变革与发展的政策性文件》指出,“几乎所有发达国家和整个发展中国家面临的主要问题,是一个基本的两难的问题,它产生于在公共预算日益紧缩的同时,社会和个人对接受各种形式的学习和教育服务的要求却在持续增长。全世界几乎所有国家的高等教育,实际上都处于危机之中”^①。全球大学共同面临三大症结:财政困境、效率低下和不平等(Bruce Johnstone, 2002)。2002年在中国举办的中外大学校长论坛上,校长们达成的共识是:虽然各个国家的体制不同,但全球高等教育成本的上升和高等教育大众化浪潮,使得经费成为中外大学校长的共同难题。

中国的教育财政面临的问题更加突出。自20世纪80年代以来,我国的高等教育就面临着严重的财政制约(丁小浩, 2000; 李文利, 2001),自1999年扩大招生规模以来,教育经费的供给矛盾变得更加严峻。实际上,自1999年以来,全国普通高校年生均教育支出在逐年递减(未考虑物价上涨因素)。如果考虑当年物价上涨的因素,生均教育支出下降就会更加明显。

^① 赵中建选编. 全球教育发展的研究热点 [C]. 教育科学出版社, 1999: 137.

从我国高等教育发展的趋势看,作为一个具有超大规模教育人口的发展中国家,教育供给不能满足社会日益增长的教育需求,在我国将会持续一段相当长的时间,这是由现阶段经济发展水平和教育发展的客观需求之间的现实矛盾所决定的。我国要全面实现小康社会的目标,增强综合国力和国际竞争力,要求高等教育也必须快速健康地发展,相应地对高等教育的投入也需要进一步加大,尤其是对建设提升国家核心竞争力的高水平研究型大学或世界一流大学需要更大的投入。高等教育数量的不断发展和质量的不断提高,对高等教育的经费将产生巨大的需求。

从供给的情况看,国家仍是教育投入的主渠道,我国经济发展水平较低,财政供给水平和能力满足不了包括高教在内的教育发展的需要。王蓉、岳昌君和李文利(2003)根据教育发展的最新目标对2010年和2020年的教育经费需求进行了预测。根据预测结果,到2010年和2020年我国教育经费的总需求将分别达到12300亿元和31300亿元,占GDP的比例分别为6.8%和8.6%;财政性教育经费需求将分别达到8200亿元和18500亿元,占GDP的比例分别为4.5%和5.1%。该研究认为,这一预测还是一个十分保守的预测,尤其是对于财政性教育经费来说,是一个预测的低方案。因此,根据该研究结果,未来我国10~20年的教育经费需求将随着教育发展而快速增长,解决教育经费的供给问题仍十分艰巨。

面对高等教育经费短缺的客观现实,各国政府都在采用两种解决办法。一是扩大财政来源,多渠道筹措教育经费;二是改善资源的配置,提高教育资源使用效率。中国作为一个人口众多的发展中国家,面对需求与供给的矛盾,在高等教育经费面临短缺的现实情况下,如何更公平高效地配置有限的经费,提高资源的利用效率就变得更为重要。

高等教育资源配置包括教育资源在社会总资源中的配置、三级教育资源之间的配置、同级教育之间的资源配置和学校内部的资源配置。高等学校作为一个集知识生产、加工、传播、应用于一体的组织,其内部的资源配置状况是高等教育资源配置中的一个十分重要的环节。高等学校内部资源配置的优化,对于提高资源的利用效率,有效实现组织的目标具有特别重要的意义。

因此,如何优化学校的资源配置,提高教育质量和资源的利用效率一直是国内外教育经济学家关注的重要问题之一。

然而,文献研究表明,由于教育生产的特殊性,高等学校内部资源配置的研究还远远没有形成一致的结论。高等教育研究领域一个最令人困惑的盲点就是在大学的经费支出与其产出关系之间缺乏可靠的知识。^① 由于教育产出的多样性和教育质量测量的困难性,迄今为止还很难清楚地揭示教育投入与质的产出的关系。对教育投入与产出的关系,对教育生产过程的认识还需要从理论和方法上不断地进行探索与深入研究。^② “在学校如何利用投入来提高效率方面仍大有潜力可挖。”^③ 因此,如何科学合理地配置和发挥高等学校的各项资源的潜力,进一步提高有限资源的使用效率,仍然是有待进一步深入探讨的重要问题。

高等学校的经费使用结构或成本结构反映了教育资源投入的配置情况,成本结构的研究对于提高学校的效率具有重要的意义。成本结构的研究是探索内部资源配置效率的有效方法之一。“大学的预算和支出可以反映其活动、绩效和变化”,“尽管生均成本不变,学校可以改变内部资源配置,同样可以改变整个机构的绩效”(Bowen, 1980)。“每生平均分摊的各项支出数额的大小和各项支出在总支出的比重,是说明经费分配是否合理,比例是否恰当的主要因素”(厉以宁, 1988)。“各高等院校应按照教育规律和经济规律办事,建立健全经济责任制,提高年度预算核定和预算管理的科学性(闵维方、陈晓宇, 1994)。在资源总量一定的情况下,合理的配置结构可以提高资源的利用效率(阎凤桥, 1998)。教育经费的使用结构关系到教育发展的质量和教育资源的利用效率(王善迈, 2000)。

① Bowen, Howard R (1980). *The Cost of Higher Education*. Jossey-Bass Publishers, 152.

② 蒋鸣和. 教育成本分析 [M]. 高等教育出版社, 2000: 70.

③ Martin Carnoy 著, 闵维方等译. 教育经济学国际百科全书 [C]. 高等教育出版社, 2000.

从现实来看,我国高等学校一方面面临经费短缺的局面;另一方面又存在现有资金使用效率低下的问题。其中的一个突出表现就是高等学校的经费支出结构不够合理,资源的配置效率偏低等。英国诺丁汉大学校长、复旦大学原校长杨福家在漫谈中外高等教育之差异时认为,中外大学在人力资本与物质资本投入比例上存在巨大差异。1998年,剑桥大学的科研经费为1亿英镑,合13亿人民币,复旦大学当时的科研经费是1.3亿人民币,为其1/10。但是剑桥科研经费的90%是用在人员的工资上,仅用10%购买设备,而复旦的全部科研经费几乎都用在了仪器设备上。剑桥是从世界范围招聘英才,所取得的科研成果当然就不一样。如两校都有一个相似的实验室,两者的设备也差不多,但是剑桥大学那里却有11位获得过诺贝尔奖的科学家!两者的科研能力之差距就显而易见了。^①

造成这种投入结构不合理的原因既有理论方面的因素,也有实践方面的因素。从理论方面看,教育投入与产出的关系还没有形成比较一致的和令人信服的结论,特别是有关投入或成本结构对产出或效率还没有实证的研究结果,使人们对高等学校是否具有最优的成本结构还存在质疑,进而还没有形成对确定评价标准的一致性认识,更没有形成比较一致的评价标准。“由于对支出结构与教育产出关系的研究的缺乏,同时也部分地因为高等学校不像营利性组织那样更受经济利益的驱动和市场机制的影响,支出结构的合理规范是非常不清楚的。”^②目前,国内外的研究还未能提供一个可以量化的判断教育投资使用结构合理与否的标准,这一问题还有待进一步研究(王善迈,1996)。高等学校的经费支出行为或结构合理与否,是值得教育研究者进一步深入探讨的重要问题(陈晓宇,2002)。从实践方面看,目前国家还缺乏对高校资源利用效率的有效评价制度,目前的拨款政策并没有与学校的绩效挂钩,因而也难以从机制上引导和促使学校内部资源利用效率的提高。

^① 杨福家.漫谈中外高等教育之差异[J].中国高教研究,2003(10)。

^② Bowen, Howard R (1980). *The Cost of Higher Education*. Jossey-Bass Publishers, 137.

高等学校的内部资源如何公平高效配置是教育理论与实践中的重大课题。相对而言,对高等教育资源配置中教育资源在社会总资源中的配置和三级教育资源之间的配置标准与合理性进行了比较多的研究,而从成本结构的视角对学校的内部资源配置的合理性标准研究得还不多。用什么样的成本结构来反映学校的资源利用效率,如何从理论与实证的方面进一步考察成本结构与产出和效率的关系;如何进一步研究发现影响成本结构的因素,为确定和改进标准提供依据;如何通过国内外高等学校成本结构的比较,特别是国内外高水平大学的比较,探讨成本结构的规律等都是高等学校成本研究中需要进一步探讨的问题。如果这些问题得不到深入地研究和解决,要对我国高等学校的资源利用效率做出科学的评价,为学校的内部资源配置提供科学的理论依据都将是一个很大的难题。

本书是从成本结构研究的视角来探讨学校的内部资源配置状况。重点考察成本结构与产出和效率的关系,考察影响成本结构的因素,通过对国内外不同类型高等学校成本结构的实证与比较,分析和揭示国内外高等学校成本结构的行为和规律,探索资源配置的合理标准,为学校内部的资源配置决策和政府与社会对高等学校资源利用效率的评价提供理论依据。

本书共由八章组成,分为五大部分。第一部分即为第一章的研究概述部分,对国内外有关高等学校成本结构的研究进行了系统的总结与评述。

第二部分为理论部分,由两章组成,即第二章和第三章,构成了本研究的理论研究基础。第二章从理论方面分析了高等教育成本及成本结构的概念,并在总结和分析了国内外有关高等学校成本分类研究的基础上,提出了反映我国高等学校内部办学效率的成本结构体系。第三章从系统论、经济学、管理学、组织理论等多学科的视角,首先,系统地分析了高等学校投入与产出的关系,分析了高等学校内部投入、生产过程与产出和效率的关系,从理论上系统总结与分析了影响高等学校产出和效率的投入要素和过程要素;其次,从理论上进一步分析了高等学校的成本结构(可测量的学校内部投入要素结构)与产出和效率的关系,讨论了高等学校存在资源配置效率的合理性。同时也讨论了影响成本结构的因素等理论问题。

第三部分为实证研究部分，由两章构成，分别是第四章和第五章。在第四章中，运用了2001年度教育部直属71所高校（加上有的大学异地办学，实际样本为74所学校）投入（包括成本结构）、产出和效率方面的数据，对高等学校的成本结构与产出和效率的关系进行了实证研究。在第五章中，实证考察我国教育部直属高等学校成本结构的现状与特征，研究影响高等学校成本结构的主要因素，探讨造成成本结构差异的原因，也为确定标准提供依据。

第四部分为比较研究部分，分为两章，即第六章和第七章。第六章分别从国家层面、不同类型学校层面对国内外高等学校的成本结构进行了比较分析。第七章专门对国内外高水平研究型大学的层面进行了国际比较分析。本章选取了12所世界一流大学和国内6所高水平大学，对其内部办学特征，特别是在成本结构方面的特征进行了详细的实证和比较分析，探讨国内外高水平研究型大学的共同规律。同时，对我国高水平研究型大学成本结构的标准进行了分析与讨论。

第五部分为结语部分，即本书第八章，本章对该书的研究结论进行了总结，重点提出了改善我国高水平大学成本结构的政策建议。

本书在高等学校成本结构研究方面有以下创新之处：

1. 多维度、多层次地反映学校的成本结构行为。本研究首先从理论上进一步明确和提出了能够全面反映高等学校资源利用效率的多维度的成本结构体系，即包括传统会计方式和按功能方式划分的二维成本结构体系。而且，在实证和比较研究中首次对两种方式的成本结构同时进行了研究。
2. 首次对成本结构与产出效率的关系进行了实证研究。文献研究表明，过去国内外有一些对高等学校成本结构的比较研究，但是对成本结构与产出效率的关系实证研究还没有。
3. 首次对成本结构的影响因素进行了系统的实证分析。国内外对成本结构的影响因素的理论分析已经有一些研究，但是国内外对成本结构影响因素的实证分析还很少。本研究对所有可获得数据的6个成本结构的影响因素分别建立了多元回归模型，并且引入了学校类型的虚拟变量，使研究结果更加

可靠。同时也运用了比较研究的方法对影响成本结构的因素进行了进一步的分析。

4. 对国内外不同国家和类型的高等学校成本结构进行了系统的比较研究。本研究系统地比较了 OECD 国家和非 OECD 国家在经常费支出与资本性支出比例、人员支出与公用支出比例,而且还以美国为例对美国不同类型的高等学校进行了比较,并把美国的研究型大学与我国教育部直属大学进行了比较。

5. 该研究还首次对世界一流大学的成本结构特征进行了分析,探讨了世界一流大学的成本结构规律。同时与我国部分高水平大学进行比较,探讨了我国高水平大学成本结构的标准与改进的政策建议。

6. 研究方法上采用了多种研究方法的结合。包括比较研究的方法、实证研究与规范研究相结合的方法、定性与定量相结合的方法、宏观分析与微观分析结合的方法和调查研究的方法(专家访谈法)等,特别是借鉴了管理学中的标杆法,并在高等学校成本结构标准的研究中得到了首次应用。

在教育成本研究中,数据缺乏是面临的最大障碍。本研究也不例外。首先,虽然本书讨论的对象是高等学校成本结构,但所用的数据基本是高校财务支出数据,而非成本数据。高校支出与成本是两个不同概念,计算口径和数量也不相同。基于作为非营利组织的高校其会计制度是收付实现制,而非权责发生制,在此种会计制度下没有成本核算制度,也不能生成成本。因此,国内外高校成本研究所用数据一般都是高校支出数据,本书也是如此。其次,虽然功能支出的数据很重要,但是我国的教育经费统计中目前还没有对高等学校各项功能的经费支出统计数据,本研究使用了目前仅有的教育部直属大学中粗略的功能支出数据。再次,由于数据所限,本研究的样本只是教育部直属的 74 所国家重点大学。但是,样本学校只是我国普通高等学校的一部分,在今后数据可获得的情况下,需要对其他类型的高校予以研究。此外,国外大学之间成本结构形式的不一致,也是影响成本结构国际比较的最大困难之一。这些问题都是需要在今后的研究中进一步完善的。

目 录

CONTENTS

第一章	高等学校成本结构的研究	
	概况	1
第一节	研究概况	1
第二节	研究评述	10
第二章	高等学校成本结构的概念	
	与界定	15
第一节	高等教育成本的概念	15
第二节	高等学校成本结构的概念	22
第三节	高等学校成本结构分类的研究	25
第三章	高等学校成本结构的理论	
	分析	46
第一节	高等学校投入与产出关系的	
	基本理论分析	47
第二节	高等学校成本结构与产出效	
	率关系的理论分析	67
第三节	理论框架与研究设计	72

第四章 成本结构与产出效率的实证分析	82
第一节 理论假设与研究设计	82
第二节 成本结构与产出效率的实证分析（一）	85
第三节 成本结构与产出效率的实证分析（二）	94
第五章 影响成本结构因素的实证与比较分析	98
第一节 研究假设与设计	98
第二节 研究结果与分析	101
第三节 学校类型和富裕程度对成本结构影响的比较分析	107
第六章 高等学校成本结构的国际比较（一）	114
第一节 不同国家高等学校成本结构的比较	114
第二节 国内外不同类型大学成本结构的比较	129
第七章 高等学校成本结构的国际比较（二）	136
第一节 若干世界一流大学的案例分析	137
第二节 对若干世界一流大学特征的综合分析	159

第三节	与我国部分高水平大学的比较 分析	167
第四节	成本结构标准的讨论	185
第八章	研究结论与政策含义	191
第一节	主要研究结论	191
第二节	政策含义	195
附 录	教育部直属高校的分类	201
主要参考文献		204
后 记		211

第一章 高等学校成本结构的研究概况

成本研究是教育经济与财政研究中一个十分重要的领域。国内外学者对此进行了大量的理论与实证研究。本章主要对与高等学校成本结构相关的成本研究内容进行总结和评述。

第一节 研究概况

一、高等教育成本研究的内容

在理论研究方面，国内外的学者对高等教育成本的概念、分类与计量等问题进行了大量研究。鲍恩(1980)、约翰斯通(1995)和曾满超(1998)等对高等教育成本的概念与分类等进行了研究。韩宗礼(1988)对教育成本的含义、教育成本的分类、成本的作用等理论问题进行了研究，闵维方(1990，1995)，丁小浩(1993，1995)等在研究我国高校规模经济效益的过程中对成本的概念、分类进行了理论的分析。蒋鸣和(1995)、丁小浩(1996)、陈良焜(1996)、闵维方、陈晓宇(1998)等在研究高等学校成本补偿的同时对高等教育成本的概念进行了理论的分析。魏新(1988)、诸建芳(1995)、丁小浩(1998)、陈晓宇、闵维方(1999)等在研究个人收益率的同时，对高等教育的成本进行了理论研究。魏新(1994)、官风华(1995)、李文利(1997)等在研究高等教育拨款方式的同时，

对成本的分类问题也进行了研究。袁连生(2000)对教育成本计量的理论与方法进行了系统的研究,特别是提出了运用会计数据对成本数据进行转换的方法。

有关高等教育成本的概念和分类等理论研究将在第二章中详细讨论。本章主要对高等教育成本的实证研究进行综述。借鉴曾满超(1988)对教育成本研究的分类方法,该研究把有关高等教育成本的实证研究也划分为三大类(见图 1.1),但是具体内涵有所差异。由于本研究主要与成本行为和投入与产出相关,所以文献综述中主要涉及这两个方面的内容。

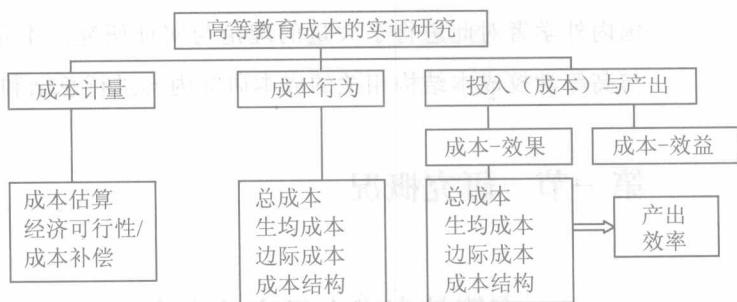


图 1.1 高等教育成本的实证研究分类

二、成本结构行为的研究

教育成本行为的分析还应该包括成本结构/支出结构的行为,而且应是重要的组成部分,但是在一些权威性的教育成本分析文献都很少发现有对成本结构研究的综述和分析,尽管在这方面都已经有了少部分的研究,但是这方面的文献综述是缺乏的。曾满超(1995)在成本行为的综述中只涉及了总成本和生均成本。这里将主要综述成本结构行为的研究。

就国外高等教育成本结构的研究而言,作者运用英文“cost structure”检索词在 ERIC 数据库中查到了 70 篇文献(1969—2003)。这些研究大致可分为以下几方面:(1)通过对成本结构和成本函数的研究来估算学校和院系的规模经济和范围经济(Dundar, Halil; Lewis, Darrell R, 1995);(2)通过对成本结构的研究为学费标准的制定提供依据(Reed, William S, 2001);(3)通过对成