

# 在道义论与 正义论之间

——比较政治哲学诸问题初探

本论文集共分四编，  
主要讨论了中国古典政治哲学中道义、法的形上学基础、权力转移的过程、  
“贵和”思想、“自由”一词的演变、民本与民主等问题，  
从比较政治哲学的角度，  
探索中国政治哲学走出中国、走向世界的可能性。

吴根友◎著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

教育部2006年度新世纪优秀人才计划项目经费资助出版

# 在道义论与正义论之间

——比较政治哲学诸问题初探

吴根友◎著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

在道义论与正义论之间:比较政治哲学诸问题初探/吴根友著. —武汉:武汉大学出版社,2009.6

ISBN 978-7-307-06992-3

I. 在… II. 吴… III. 比较政治学—政治哲学—研究 IV. D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 058006 号

责任编辑:李 琼 责任校对:刘 欣 版式设计:马 佳

---

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.whu.edu.cn)

印刷:湖北鄂东印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 20.5 字数: 293 千字 插页: 1

版次: 2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-06992-3/D · 892 定价: 42.00 元

---

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

“教育部 2006 年度新世纪优秀人才计划项目经费”  
资助出版，特此感谢。

## 序：政治哲学与中国政治哲学

即使是在现代的西方学术界，政治哲学也是一门年轻的学科，目前对于这个学科的内容、对象、性质并没有比较公认的说法。然而，政治哲学又是非常古老的思想形态之一，在中国古代思想史中，虽无政治哲学之名，却有政治哲学之实。现代人们最为熟知的民本思想就是中国传统政治哲学的基本内容之一，至于“王道”理想，“华夷之辩”等问题均可以纳入现代政治哲学的框架之内。

由于作为现代学科之一的哲学学科来自于西方，谈论哲学问题不可能不涉及西方人对哲学的看法。谈论政治哲学问题也是如此。现仅以列维·斯特劳斯的观点为例，看现代西方政治哲学家对此问题的看法。在斯特劳斯看来，政治哲学属于哲学的一个分支，其学科的性质可以由哲学的学科性质来加以说明。

列维·斯特劳斯继承古希腊柏拉图以来的哲学观，认为哲学是追求真理的，因此，哲学反对“意见”。政治哲学既然是哲学的一个分支，当然它也是追求关于政治活动的真理的学问，因而也不是关于政治活动的“意见”。这样，政治哲学与一般意义上的“政治思想”就有了区分。<sup>①</sup>

政治哲学也不同于政治科学。政治科学是关于政治活动技术与技巧的系统学问。政治科学属于社会科学门类。而社会科学领域里，自从孔德的实证主义开始就有一股将社会科学自然科学化的倾向，而孔德之后的新实证主义则进一步追求社会科学研究活动过程

---

<sup>①</sup> 中国现代哲学家金岳霖对政治思想与政治哲学之间的不同也提出了自己的看法。参见《金岳霖集》中《论政治思想》一文，中国社会科学出版社2000年版，第367~369页。

中的“价值中立”，排除价值倾向对人文社会科学研究的干扰。这虽然有一定的意义，但在事实上做不到。列维·斯特劳对于“价值中立”的现代学术原则提出了自己的不同意见。

列维·斯特劳甚至提出了激进的说法，认为现在根本就没有什么“政治哲学”，而只有“政治哲学史”。<sup>①</sup>这一观点当然不陌生。因为，黑格尔就说过，“哲学就是哲学史”。正如哲学界从来就没有一个统一的哲学定义一样，政治哲学领域里也很难有统一的政治哲学定义。但这并不妨碍人们对政治活动的性质作哲学的思考。

其实，每个历史时期，人们对政治活动性质的哲学思考，其侧重点是不同的。不同的时代有不同的政治哲学主题。历史上的各种政治哲学理论或观点基本上反映了人们在不同时代对政治活动性质的哲学思考，并不存在一个统一的、一成不变的政治哲学的主题。从比较政治哲学的角度看，由于各民族的生存状况及其文化背景的差异，政治哲学的关注重点也有所不同。例如在古希腊，柏拉图的《理想国》可能更多地思考了城邦正义与个人正义的问题，而大约同时期的孟子则思考了诸侯政治的道德合法的根基及其政治活动中的义利之辨的问题。而从整个中国古典的儒家政治哲学来看，中国人对皇权来源及其行使的正当性，可能更多地思考了道义论问题，而西方的政治哲学则主要发展出了不同形式的正义理论。

依我个人对中国政治哲学的粗浅思考来看，中国古典政治哲学的核心问题之一是思考了政治权力来源的正当性、政治权力行使的道德合理性的基础问题以及政治活动的目的性三个主要问题。而对政治权力如何运用的方法论问题、政治权力的制约问题没有过多的思考。春秋战国时代有关禅让的讨论，尚贤的思想，君权神授思想，等等，都是关于权力过渡、权力使用的主体以及权力来源的正当性等问题的思考。直到黄宗羲的《明夷待访录》，其开篇的《原君》、《原臣》两篇仍然是以新方式在讨论政治权力来源的正当性

---

<sup>①</sup> 上述有关列维·斯特劳观点的转述，可参见其著作《What is Political Philosophy?》，The University of Chicago Press 1988，第9~27页。

问题，而《原法》篇则讨论了政治活动的目的问题以及制度建设的合理性基础问题。相对于前人而言，黄宗羲比较系统地讨论了权力的制约问题。他与同时代的顾炎武、王夫之等人一道，不约而同地讨论了最高权力的制约问题，开出了中国政治哲学的新方向。

关于政治权力来源的正当性、政治权力行使的道德合理性的基础问题以及政治活动的目的性等三个问题，在中国古典儒家的政治哲学史领域，可以统一放在“民本思想”的框架之内。“天视自我民视，天听自我民听”，这是《尚书》这部充满着政治哲学意味的历史著作第一次将神权政治巧妙地转化为具有世俗理性特征的民权思想。“民惟邦本，本固邦宁”的说法，其实就是阐述立国的基础与根基问题。而“立君为民”的思想则阐述了政治活动的目的性问题。至于还有其他一些说法，如孟子的“民贵君轻”说，荀子的“水舟之喻”，《吕氏春秋》中所说的“天下乃天下人之天下”的思想，更是传统民本思想的激进表述方式。

民本思想与现代西方的民主思想是否可以相通？对此问题已经有很多学者讨论过。<sup>①</sup> 根据我个人的理解，中国传统的民本思想可以导向现代的民主思想。所谓“可以导向”，不只是一种逻辑的学理分析，而是基于一种思想史的文本解读。本论集中有关清代政治改革思想的分析，就意在阐述这一重大的理论问题。当然，在传统的民本与现代的民主两种政治哲学理念之间，还涉及如何理解现代的民主概念的内涵问题。现代的民主是基于个人的自然权利的概念基础之上，而这一观念又扎根于在上帝面前人人平等的宗教文化背景之中的。中国传统的民本思想能否具有人人平等与个人的自然权利的观念，更进一步地说，儒家思想逐渐占住统治地位之降的北宋以降的中国社会是否能发展出类似现代西方的个人的观念？是儒家民本思想能否发展出现代民主思想的关键。对于此问题的回答，本论文集集中的《从人道主义看儒家“仁学”与自由主义对话的可能

---

<sup>①</sup> 参阅金耀基《中国民本思想史》一书，台湾商务印书馆1993年版。李存山：《从民本走向民主的开端——兼评所谓“民本的极限”》，《华东师范大学学报》，2006年第6期。

性》，《民本与民主：中西政治思想之比较》两文初步探讨了二者之间的可融通性。<sup>①</sup>

本论文集共分四编，绝大部分文字都曾经在国内外的专业学术杂志中发表过，只有少量部分属于未刊文字，此处是第一次发表。甲编主要讨论了中国古典政治哲学中有关道义、法的形上学基础、权力转移的过程以及政治体制改革及其新的人性基础等问题。乙编着重论述了中国古典政治思想中“贵和”思想及其在古代国际政治实践中的诸表现。尝试以儒家的“王道天下观”来应对当今国际社会出现的新问题，为永久国际和平提供中国人的政治经验与政治智慧。丙编着重从现代民主政治中最为核心的概念之一“自由”的分析开始，考察了中国思想中“自由”一词的演变，儒家思想与现代自由主义精神的可通约性，近代初期维新派人物、马克思主义学者以及“后五四”时代中国哲学家对自由观念的理解，意在揭示中国现代民主政治的可能思想基础。丁编主要是立足于比较政治哲学的视野，探讨中国政治哲学如何能走出中国，走向世界的问题。“华夷之辩”问题的历史演变及其与现代政治哲学中的民族主义的关系，主要为当代中国比较政治学揭示出一种文化民族主义的思想背景；“民本”与“民主”问题，主要考察了两种不同的政治思想传统的特点及其相互关系问题，尤其是考察了“民本”思想与“民主”思想的关系问题。这一问题是中国传统文化能否现代化、如何现代化的更为具体的回答。此编中有关罗尔斯政治哲学的粗线条勾勒，旨在以现代美国最为著名的政治哲学家之一罗尔斯为例，思考现代西方最具有代表性的政治自由主义哲学的思想基础及其内在局限性，而最后一篇文章则主要思考民主政治的普世性及其民族性的问题，特别地思考了目前中国政治民主化过程中所面临的现实问题，并尝试性地提出了中国民主政治的未来形态——混合型政治的设想。

基于中国政治哲学这门学科自身的年轻性的特质，以及我个人

---

<sup>①</sup> 当然，关于这一问题的更深的哲学思考，可以参见拙著《中国现代价值观的初生历程——从李贽到戴震》一书的绪论及相关的章节。



对政治哲学这门学科的初步理解，本论文集所讨论的中国政治哲学问题基本锁定在对权力来源的正当性思考、政治权力行使的道德合理性基础的追问，以及政治活动的目的这三个主要问题上。在西方政治哲学方面涉及的面就更为狭窄，只涉及了正义问题，以及柏拉图、西塞罗、康德、马克思、罗尔斯等少数思想家的极小一部分的思想，很多重要的思想家及其问题意识均未涉及。尤为遗憾的是，本论集中对当代新儒家张君勱先生有关比较政治哲学的思想成果和牟宗三先生关于中国政治哲学的系列论述均未能涉及，希望今后对新儒家的政治哲学思想作更广泛、深入的涉猎。伴随着学术界和我自己对政治哲学思考与研究的深入，我将不断地调整我对政治哲学学科对象的描述，并进一步更新我对政治哲学学科性质的理解，讨论更多的政治哲学问题，尤其是从政治哲学的角度思考中国的农村与农民问题，深化并推进梁漱溟、费孝通、吴晗等前辈在此问题上所作的研究。这本论文集只是我近十年来对政治哲学思考的初步成果，其中很多说法还是探索性的。如果说有什么样的东西可以拿出说一说的话，我认为时代给了我一个不同于前贤的思想起点：那就是站在比较政治哲学的视角思考中西政治哲学的一些基本问题。由于近十几年来中国大陆社会经济的发展，中国人对自己民族文化认同的内在要求加强，整个学术界都在悄悄地发生转向，重新反省五四新文化运动的得失。因此，学术界的很多人对于中国传统文化的同情、理解成分正在增加。我个人当然也受到这种大的学术氛围的影响。不过，我仍然坚持认为，中国文化只有向现代化的方向发展才有出路。只是在走向现代化的过程中，中国人当认真地清理自己民族的优秀文化遗产，特别是明清以来的早期启蒙思想文化的遗产，使之与现代社会和人的发展结合起来，建立起中国式的现代性国家，从而让中华民族优秀的文化精神成为全球化时代里人类的共同精神遗产。

我期望在今后的教学与研究过程中，不断深化、细化自己对中国政治哲学思想与西方政治哲学思想的认识，写出更为系统的比较政治哲学的专著，回报这个伟大时代给予我的种种恩赐，回报曾经以各种方式帮助我成长的前辈与时贤，尤其是回报长眠于家乡田野

之中的只字不识的农民父亲与母亲，以及由他们所构成的整个农民阶层。他们不仅在传统社会为中国文化的发育、成长作出了默默无闻的奉献，而且在中国的现代化过程中付出了最为沉重的代价。现代化之后的中国城市及其他阶层对于整个中国的农民阶层无论给予多么大的回报，他们都是受之无愧的！

是为序。

# 目 录

## 甲 编

### 道义论

- 简论孔子的政治哲学及其对治权合法性问题的  
论证…………… 3
- 从“道生法”命题看《帛书黄帝四经》中的法哲学思想…………… 17
- “传贤不传子”的政治权力转移程序  
——上博简《容成氏》篇政治哲学及其学派归属  
问题初探…………… 31
- 明清时期儒家政治制度改革理想…………… 42

## 乙 编

- 老子的“贵和”思想与社会公正理想…………… 59
- “保合太和，乃利贞”新解  
——《易传》论社会和平与社会功利的关系…………… 68
- 中国传统文化中的“贵和”思想与政治实践…………… 81
- 儒家“王道天下观”与当今国际和平…………… 103

## 丙 编

- 中国思想传统中“自由”的语词、概念与观念…………… 131
- 徐复观与儒家政治哲学…………… 150
- “文化自由主义”的理论张力及其启示意义  
——徐复观的“儒家自由主义”…………… 163

从人道主义看儒家“仁学”与自由主义对话的可能性 .....	173
简论早期梁启超的自由观 .....	190
李大钊的社会理想述评 .....	206
个人自由与理想社会	
——殷海光与冯契自由思想之比较 .....	221
<b>丁    编</b>	
“华夷之辩”与文化上的民族主义 .....	241
民本与民主：中西政治思想之比较 .....	251
从一国宪政到万民宪政	
——罗尔斯“政治自由主义”的逻辑理路浅绎 .....	278
政治的民主化与民主的中国化	
——对当前中国社会制度建设与世界范围内的地区 冲突问题的思考 .....	299
附录 著作、论文目录一览表 .....	309
后    记 .....	316

# 甲 编





# 道 义 论

——简论孔子的政治哲学及其对治权合法性问题的论证

## 一、问题的缘起：我为何选择“道义”一词？

中国历朝政治都十分重视自己政权基础的合法性问题。然而政治实践活动与政治哲学的思考二者之间，往往并不相同。政治实践活动更加关注的是如何取得和如何巩固政治权力的问题，而政治哲学则更加重视政治权力的来源及其使用方式的合法性问题。汉景帝时代，辕固生与黄生在汉景帝面前争论汤武革命是否具有合法性问题，就是一个典型的例证。黄生认为：“汤武非受命，乃弑也。”辕氏不同意黄生之说，认为：“夫桀纣虐乱，天下之心皆归汤武，汤武与天下之心而诛桀纣，桀纣之民不为之使而归汤武，汤武不得已而立，非受命而何？”黄生又辩论道：“冠虽敝，必加于首；履虽新，必关于足。何者，上下之分也。今桀纣虽失道，然君上也；汤武虽圣，臣下也。夫主有失行，臣下不能正言匡过以尊天子，反因过而诛之，代立践南面，非弑而何也？”辕固生又辩论道：“若必所云，是高帝代秦即天子之位，非邪？”辩论至此，景帝只好作罢，说：“食肉不食马肝，不为不知味；言学者无言汤武受命，不为愚。”从此以后，“学者莫敢明受命放杀者”。<sup>①</sup> 黄生与辕固生的

---

<sup>①</sup> 司马迁：《史记·儒林列传》第六十一，中华书局1959年版，第3122~3123页。

争论，其实涉及政治哲学中的重大问题：即统治权力来源的合法性问题。黄生主要强调了既有政治秩序在形式上所具有的合法性，所以他认为，帽子再破也要戴在头上，鞋子再新，也应穿在脚上，天子不论如何混蛋，臣下都必须按照天子角色去服从他。因此，汤、武二人的革命不管在实质上如何具有合理性，在政治程序上都是一种犯上作乱的非法行为，其二人的政治权力的来源是暴力，而不是上天的授予，因而不具有合法性。而辕固生主要强调民心的向背是现存政权合法性与否的基础，天命即是民心。作为最高统治者的桀、纣丧失了民心，因此，汤武革命，顺天而应人，用革命的非常规方式获取最高统治权，具有实质的合法性。

从表面上看起来，其争论的双方都有道理。可是，只要我们仔细分析一下就会发现，他们对权力合法性论证的出发点是不一样的。如果从政治的本质在于维护民众利益的“民本”思想出发，则“革命论”就有了自己的立论根据；如果从君权神授的“君本论”出发，则革命就丧失了其合理性。因此，汉景帝时代黄生与辕固生的争论，其实也反映了君权神授的“君本论”与君权必以民心同意为基础的“民本论”之间的矛盾。因而，这一争论其实反映了政治哲学中两种不同的有关权力合法性的范式之争。在两者之间很难找到通约性。汉景帝不是哲学家，深感这个问题难以从理论上讨论清楚，所以凭借现实的政治权力对此不能通约的政治哲学问题做出了人为的裁断，使得他以后的思想家们不敢再继续讨论这一政治哲学的根本性问题。但是，现实政治生活中，这个重大的政治问题并不因为帝王的权力而就销声匿迹。国君统治人民权力的合法性问题一直存在于现实政治生活之中。不管现存的意识形态如何维护在位的帝王权力的合法性，但是，一旦在位帝王所作所为过分违背了民生的要求，其权力的被剥夺是在所难免的。所以，无论先秦大儒荀子所阐述的“水舟之喻”，还是后来唐代宰相魏征向唐王李世民再次重申的“载舟覆舟”之说，都从理论上揭示并承认了民意向背与现实政治统治权力合法性的密切关系。道义论的问题就逐渐成为儒家政治哲学讨论现存政治统治权力合法性的首要问题。

在西周礼制的文化传统里，《国语》所说的“人神共怒”现象



是任何明智的统治者都应该避免的。战国中后期，由阴阳学家所发展出的“五行”学说，其重要意义在于从抽象的哲学高度论证了王朝政治权力交替的合法性。而西汉末年发展起来的谶纬学说，在一定意义上也是为了论证政治权力轮替的合法性问题。西汉大儒家董仲舒在新的时代条件下，在“天人感应”的思想框架里，利用自然灾害的现象来警告天子：你现在的统治已经出现问题了！开启并影响了西汉以后儒家政治哲学中的神秘主义的思想传统，然而，从儒家政治哲学思想的主流来看（包括董仲舒在内）仍然是理性的，即以是否符合道义的标准为现存的政治权力的合法性进行论证。

然而，我在此处所说的“道义”，与西方古典政治哲学所说的“正义”，如柏拉图《理想国》中的“正义”是两种不同的概念。这种“道义论”主要是从西周礼乐文化传统的价值观念出发，对现实政治行为的合法性进行论证的一种政治哲学规范。如儒家创始人孔子所说的“邦有道，礼乐征伐自天子出；邦无道，礼乐征伐自诸侯出”，孟子所说的“得道者多助，失道者寡助”，以及“王何必曰利，亦义而已矣”，等等。而且，“道义”一词还没有相对应的英文单词，在《论语》中也不是一个双音节的合成词。因此，用“道义”的概念来讨论儒家政治哲学中有关政治权力的合法性问题，是今人为了研究秦汉儒家政治哲学讨论政治权力合法性问题而重新构造的一个新的词汇，与先秦时期儒家在考虑这一问题时所使用的词汇并不完全相同。

道与义合称，大约最早出现在《易传·系辞》(上)之中：“成性存存，道义之门。”《管子·法禁》篇也有“道义”一词：“德行必有所是，道义必有所明。”按照《辞海》的解释，“道义”一词在现代汉语里主要是指人道与正义。在孔子的思想中，道与义是分开单独使用的，而且，一开始，这两个词汇并不只是作为衡量最高政治权力——天子统治权的合法性的概念，而是既用来衡量士君子个人行为合理性的概念，也是用来衡量诸侯邦国政治的合法性的概念。用来衡量天子权力的合法性与否，在孔子的思想体系里是用“德”这一概念。如孔子说：“三分天下有其二，以服事殷。周之