

中国大学学术研究制度变革

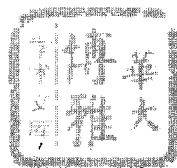
彭江著



四川外语学院资助项目

中国大学学术研究制度变革

彭 江 著



 華中師範大學出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

中国大学学术研究制度变革/彭 江著.

—武汉:华中师范大学出版社,2009.4

ISBN 978-7-5622-3934-5

I. 中… II. 彭… III. 高等学校—学术工作—体制改革—研究—中国 IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 051629 号

中国大学学术研究制度变革

© 彭 江 著

责任编辑:肖 颖

责任校对:方汉交

封面设计:罗明波

编辑室:文字编辑室

电话:027—67863220

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

邮编:430079

电话:027—67863040,67863426,67867076(发行部) 027—67861321(邮购)

传真:027—67863291

网址:<http://www.ccunpress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

印刷:湖北新华印务股份有限公司

督印:章光琼

开本:880mm×1230mm 1/32

印张:10.75 字数:255 千字

版次:2009 年 4 月第 1 版

印次:2009 年 4 月第 1 次印刷

印数:1—1200

定价:25.00 元

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027—67861321。

目 录

绪论	1
一、问题提出：学术的异化与守望学术	1
二、研究意义	21
三、基本的理论交代	24
四、研究述评	30
第一章 大学学术研究的价值追求：自由及其他	43
一、学术自由	44
二、学术秩序	63
三、学术公平	72
四、学术效率	81
第二章 大学学术研究的道德规范	90
一、学术研究道德	90
二、学术研究道德的属性	98
三、学术研究道德的变革	108
第三章 大学学术研究评价制度	129
一、评价对象	131
二、评价主体	145
三、评价方法与模式	170

第四章 大学学术研究经费资源配置制度 ·····	189
一、经费资源配置制度存在的问题及其根源·····	190
二、对经费资源配置双方的制度激励·····	209
三、对经费资源配置双方的制度约束·····	218
第五章 大学教师资源配置制度 ·····	229
一、对教师资源的审视·····	231
二、教师资源配置和制度建设的原则·····	259
三、配置主体视角下的制度变革构想·····	268
第六章 大学学术研究制度变革的一般性思考 ·····	289
一、学术研究的制度悖论·····	290
二、学术研究制度变革的动力和阻力·····	299
三、制度变革的原则·····	312
结语：问题之后 ·····	323
参考文献 ·····	332

绪 论

一、问题提出：学术的异化与守望学术

学术是一个民族和国家进步的根本动力之一，是大学存在和发展的基础，更是大学学术研究的根基。学术的重要性在知识经济时代是不言而喻的。但是，在当前的中国大学学术研究中，学术却在逐渐被遗忘，被曲解，被异化，变成了某种可以获利的工具，学术的本质被湮没。在极端的情况下，学术研究变成了没有学术的“研究”，大学学术研究也因为学术的缺位或错位而不再“大”，也不再“学”。

学术失范的种种表现提醒我们，为了大学的发展，为了教师的发展，为了学生的发展，为了社会的进步，更为了学术、真理、知识自身的发展和进步，在大学的学术研究活动及其制度建设中，学术必须彰显，必须回归，必须走向大学学术研究及其制度的中心。核心的学术理念必须主导学术人的心灵，必须成为学术研究活动的主旋律，学术规则必须成为学术研究活动的主导规则，学术自身的目的和利益必须成为学术人与学术研究活动的根本动力和追求，学术必须得到守望。

（一）核心概念界定

那么，我们所守望的学术的真意到底是什么？在现代，中国国内

对学术有多种理解,比较典型的有以下几种:“比较专门、比较系统的知识,即所谓学术(Academic)或高深学问(Higher Learning)”^①;“学术是与知识相联系的概念,是人类对自然、社会以及人自身真谛的探求与认识,它既是知识活动的过程,也是知识活动的结果”^②;在现代社会,学术的严格意义是基于学科的知识活动及其结果,而不是学问;等等^③。这几种观点可以归为三类:第一,学术是一种知识活动;第二,学术是知识活动的结果;第三,学术既是知识活动的过程,又是知识活动的结果。

在国外,根据马克斯·韦伯(Max Weber)在《学术作为一种志业》一文中的总结,西方从古代的柏拉图(Plato)、苏格拉底(Socrates)到近代的文艺复兴,再到自然科学和技术极端发达的现代社会,人们对学术及其价值的理解主要有五种典型的观点:第一,学术是“通往真实存在之路”;第二,学术是“通往真实艺术之路”;第三,学术是“通往真实自然之路”;第四,学术是“通往真实上帝之路”;第五,学术是“通往真实幸福之路”^④。这五种学术观的形成和西方科学知识系统各学科门类的发展是大致一致的,“通往真实存在之路”的学术观大致反映了古代社会哲学知识的发展状况,“通往真实艺术之路”的学术观大致反映了文艺复兴时期艺术知识的发展状况,“通往真实自然之路”的学术观大致反映了近现代时期自然科学的发展状况,“通往真实上帝之路”的学

① 陈学飞、刘新芝:《西方学术自由思想的历史演变述略》,见杨东平主编:《大学之道》,文汇出版社,2003年版,第220页。

② 张俊宗:《现代大学制度——高等教育改革与发展的时代回应》,中国社会科学出版社,2004年版,第31页。

③ 张林祥:《为学术规范辩护》,《自然辩证法通讯》,2001年第2期。

④ [德]马克斯·韦伯著,钱永祥等译:《学术与政治》,广西师范大学出版社,2004年版,第169~173页。

术观大致反映了中世纪及近代宗教改革时期神学知识的发展状况,“通往真实幸福之路”的学术观大致反映了现代社会中应用性科学技术知识的发展状况。韦伯自己把学术(德语是 Wissenschaft 一词,英语是 Science 一词^①)看做人类的理性化的知识。在此基础上,他提出了学术活动的价值中立原则、学术的非政治化等重要观点。

在当代英语中, Learning, Scholarship, Scholarism, Academy, Science 等,都可以和中文的学术一词相关联;在语意上,学术、学问、科学、知识等都是相关联的,甚至是彼此涵盖的。

可见,学术是一个具有较强模糊性和复杂性的词,对它的本质的理解带有浓厚的历史色彩和个人色彩。任何概念都是为把握现实服务的,基于本文的研究目的,本书所理解的学术是当代社会的学术,是学术人员在当代社会中以大学等机构为核心进行的有关高深知识(Higher Learning)的活动及其结果。

那么,什么是大学学术呢?首先看看大学和学术的关系,看看学术在大学中的位置。关于学术在大学中的地位和作用,有以下一些典型的观点:第一,学术处于大学的核心位置。加州大学伯克利分校前校长田长霖说:“办大学最主要的就是学术,任何其他事情都其次。”^②类似的说法还有:“学术在大学发展中处于中心位置和统率作用。”^③这种对大学学术的理解是广义的,包括了大学的教

① Wissenschaft (science) 一词,根据《学术与政治》一书的译者解释,在不同的语境中,可以译作学术、学问、学术工作、学术研究、科学、知识等,见[德]马克斯·韦伯著,钱永祥等译:《学术与政治》,广西师范大学出版社,2004年版,第155页。

② 蒋国华:《科研评价与指标》,红旗出版社,2000年版,第348页。

③ 苏君阳:《论学术在大学发展中的地位与作用》,《北京师范大学学报》(社会科学版),2001年第2期。

学、学术研究、社会服务等。第二，大学是以高深知识为基础进行活动的组织。如 Steven M. Cahn 说：“高等教育之‘高’在于它超越了单纯的信息而达到复杂和精妙（subtlety）的水平；它揭示思想的要义，形成理论框架，展示事实背后的多种可能。”^① 这种对学术的理解是基于知识的层次。在高深知识的意义上，学术研究肯定是大学的一种重要学术活动。第三，大学中的学术主要包括教学和研究。如日本《世界教育辞典》对大学的定义是：“大学是指高等院校中以学术为媒介进行研究和教育，即培养人和进行高等专业教育的机构。”^② 台湾大学校长陈维昭也有类似的看法：“如果说教学是大学的生命，那么研究就是大学的灵魂。由于处在探索知识和研究真理这个领域里，大学不应当仅仅传播知识，还应当发展知识，因为它们的目标是培养知识分子。”^③ 蔡元培还提出大学中的教学应当与研究统一的观点：“所谓大学者，非仅为多数学生按时授课，造成一毕业生之资格而已也，实以是为共同研究学术之机关。”^④

这几种对大学学术的理解虽有差异，但都认为学术是大学之所以成为大学的实质性内涵，其中学术研究是大学学术的重要方面，只不过这种重要性在不同人的眼里程度不一样罢了。本书认为，大学学术就是大学学术人员在当代社会中基于大学而进行的高深知识

① Steven M. Cahn. *Morality, Responsibility, and the University: Study in Academic Ethics*. Philadelphia: Temple University Press, 1990, p. 105.

② 张俊宗：《现代大学制度——高等教育改革与发展的时代回应》，中国社会科学出版社，2004年版，第27页。

③ 陈维昭：《大学的角色和任务——台湾大学的例子》，见《21世纪的大学》（北京大学百年校庆召开的高等教育论坛文集），北京大学出版社，1999年版，第24页。

④ 蔡元培：《北京大学月刊发刊词》，见何光沪等主编：《大学精神档案》（当代卷），广西师范大学出版社，第209页。

的活动及其结果。

首先,大学学术是一种学术活动。人类社会发展到现在,大学中的学术活动主要有三种类型,就是教学、研究、社会服务。这三种学术活动分别履行着大学的三大社会职能:教育的职能、科学探索和发现的职能、服务社会的职能。这种划分的角度是大学和广义的外部社会的关系。如果从学术活动的对象和结果——知识的角度来划分大学中的学术活动,则大学学术可以分为知识的整理活动、知识的传播活动、知识的创造活动和知识的应用活动。正是在相似的意义上,卡内基教学促进基金会主席博耶将大学中的学术活动划分为“探究的学术”、“整合的学术”、“传播的学术”、“应用的学术”四种类型^①。

其次,大学学术是大学学术活动的对象和结果——高深知识。这是对大学学术的静态理解。作为大学学术活动的对象和结果的高深知识,和其他知识相比,具有以下特征:第一,高深知识是一种原理性的、规律性的知识,是普遍意义的知识,而非通俗的、个别性的知识、思想和意识。第二,高深知识是理性的而非感受的。非理性的知识不是高深知识。第三,高深知识是较深奥的知识,处于知识金字塔的顶端,而非常识性的、大众化的底层知识。高深知识“是人类在不同时代对外在客观世界认识所达到的最高程度。当一种知识尚处于认识与探索阶段时,具有高深性,属于学术范畴。而当这种知识已成为人们共知的东西时,则成为一般知识,逐步远离学术范畴”^②。第四,高深知识的拥有者是社会中的少数人,其生

① [美]博耶著,涂国艳、方丹译:《关于美国教育改革的演讲》,教育科学出版社,2002年版,第78页。

② 张俊宗:《现代大学制度——高等教育改革与发展的时代回应》,中国社会科学出版社,2004年版,第32页。

产者在现代社会一般是在学术机构中工作的，在不同的知识分工领域——学科和专业中工作的学术专业人员。这些人一般不是普通的“公共知识分子”，而是围绕大学进行活动的“学院派知识分子”^①——他们首先必须在大学中受过高深知识的教育，其次他们以大学为平台进行学术活动。

大学学术研究是大学学术的重要方面，那么什么是学术研究呢？在英语中，和研究对应的词是 Study, Research, Explore, Investigate^②等。顾明远教授主编的《教育大辞典》对科学研究的定义是：“应用科学方法探求事物的本质及其运动规律的活动。”^③本书认为，学术研究就是具有创新性的、以生产高深知识为目的和结果的知识探索活动。

第一，学术研究具有创新性，能够产生新的研究方法，发现和整理新的研究材料，提出新的研究问题或范式，提出新的理论，设计出新的实验装置、设施等，研究活动都具有创新性。按这个标准，不以学术研究为目的的既存材料的收集和整理不具有学术性。但如果这些材料被用于学术史的陈述，或是以这些材料为论据提出了新的理论，则这些材料及其收集活动具有学术性。

第二，学术研究的目的和结果是生产高深知识和技术。学术研究的特点在于其高深性，生产高深知识和技术的意思就是要有新的高深知识，即要有高深知识的增量。那些不以高深知识的增量为目的的活动，或虽然以此为目的，但并没能产生高深知识的增量的知

① 关于“知识分子”的分化，参见〔美〕拉塞尔·雅各比著，洪洁译：《最后的知识分子》，江苏人民出版社，2002年版。

② 北京外国语学院英语系：《汉英词典》，外语教学与研究出版社，1997年版，第1436页。

③ 顾明远：《教育大辞典》（上），上海教育出版社，1998年版，第884页。

识活动不能算是学术研究。所以，通俗教材的写作、原有知识的传播与运用都不能算是学术研究。

第三，学术研究是一种知识生产活动。学术研究以知识为活动对象和目的。

本书研究的是大学中的学术研究及其制度。制度就是存在于组织中的用于调整人们的利益关系的正式的和非正式的规则体系。基于上文对学术、大学学术、学术研究、制度等概念的理解，本书认为，大学学术研究制度就是用于调整大学中学术研究活动的利益关系的正式的和非正式的规则体系。

(1) 大学学术研究制度是关于大学学术研究的制度，这种制度的主体包括四个方面：第一，它的作用对象是在大学中直接从事学术研究活动的教师、专职科研人员以及从事学术研究的研究生、博士后、访问学者等学术研究人员。第二，制度的制定者既可以是学术研究人员，也可以是大学内的其他人员，还可以是大学外的行政部门人员、学术行会、社会组织、社会舆论等。第三，制度的实施者主要是大学中的学术研究人员和学术研究活动的管理人员。第四，制度实施的监督者包括学术研究人员、学术研究管理人员以及大学外部力量。大学学术研究制度主要涉及大学的内部关系，但也在一定程度上涉及大学的外部关系。大学外部关系中主要是大学与政府的关系。

由于篇幅所限，本书主要从大学学术研究制度的作用对象——在大学中直接从事学术研究活动的学术研究人员的角度进行研究。为了行文的方便，本书将他们统称为大学教师。

(2) 大学学术研究制度的实质在于它是用于调整大学学术活动中的利益关系的规则体系。学术研究活动中的利益关系主要是学术利益关系，但也包括政治利益关系和经济利益关系。本书的一

个基本的假设是人类活动和社会制度的逻辑原点在于人的需要的满足。人的需要的满足离不开各种资源，包括物质资源和精神资源。人类活动和社会制度是以资源为对象和归属而具体展开的。社会制度就是处理人类社会资源关系的规则体系。社会制度带有很强的资源性。我们知道，利益是一定的社会主体在一定的社会关系中用以满足某种需要的价值，是社会资源。利益是人类社会永恒的主题，利益关系及其结构状况是组织的发展和命运的重要决定力量，利益是社会主体进行社会活动的动力机制。所以，社会制度也可以定义为调整社会活动中的利益关系的规则体系。大学学术研究活动也一样，它是调整大学学术研究活动中的利益关系的规则体系。

（二）问题学术

明白了学术、大学学术、学术研究和大学学术研究制度的含义之后，再来看看我国大学学术研究及其制度的现状。当前，学术失范、学术腐败是我国学术界所研究和讨论的热点之一。虽然人们对学术失范或学术腐败发展到了什么程度有争议，但对中国目前的学术活动中存在问题是有共识的。大学学术研究同样存在问题，本书把它们称为问题学术。那么，中国大学学术研究的问题学术表现在哪些方面？本书的逻辑思路是大学学术研究首先有一定的价值追求；其次，它们要符合一定的道德规范；最后，它们实质上是围绕各种资源而展开的。所以，本书认为，目前中国大学学术研究存在的问题主要是：

1. 价值错位与价值迷茫

大学学术研究活动应该有一些基本的价值追求。本书认为，这些基本的价值追求是学术自由、学术公平、学术秩序与学术效率。其中学术自由是大学教师在学术活动中的终极价值追求；学术公平

是大学教师的重要价值追求；学术秩序与学术效率则是学术自由和学术公平实现的重要基础，具有手段价值。没有学术自由和学术公平的学术不是真正的学术，把学术秩序或学术公平等工具性的价值作为终极性的目的价值进行追求就是价值追求的错位。价值错位自然会引起价值迷茫：不知道学术是为了什么，不知道学术从哪里来，也不知道学术最后应该走向哪里。

学术自由是我们最珍视的，但我们却似乎离它越来越远。我们在学术研究中的思想受到各种有意无意的过度限制，我们的观点不太能较为自由地得到表达；我们的学术研究活动受到各种不应有的控制，使得我们不能在学术的天地自由驰骋。我们把政治秩序和经济秩序看得过高，看得比学术自由还重要。它们本来是为学术自由服务的，但对它们的过度的强调却反而限制和消亡了学术自由。

自由虽然是我们终极价值追求，但并不是唯一的价值追求，它也不是完全不受限制的，而应该是有条件的。例如，对自由的追求不能违背国家的基本法律，不能损害他人的学术自由，不能危害社会的稳定和秩序，不能造成学术上的不公平，等等。但在现实中，我们看到，很多人怀着一种错误的自由观进行学术活动，以为学术自由就是想研究什么就研究什么；以为学术自由就是自己的自由，与别人无关；以为学术自由就是无限制；等等。以这样错位的自由观指导实践，自然就会出现很多问题。

学术研究活动必须有正常的秩序，混乱的局面会对学术研究活动产生负面影响。在我们的学术研究活动中出现了一些混乱的局面：无序竞争，不守规矩；各自为政，自由散漫；山头主义，不服从管理；做事时断时续，缺乏连贯性；朝令夕改，主观随意；等等。正如上文所言，秩序本身不是目的，它是为学术公平和学术自由服务的。过分强调学术秩序只能适得其反。秩序是中性的，它可

以为自由和公平的实现服务，成为积极的秩序，但也可以反过来危害自由和公平。在现实中，不乏在学术研究中用秩序危害学术自由和公平的例子。

人生而自由，也应生而公平。在学术研究中，教师们在起点上、过程中都应该是公平的。学术公平可以使学术研究活动充满和谐与稳定，可以使对学术研究的管理具有坚实的合法性，有利于教师之间的团结协作。但在我国高等教育体制的转型期，我们可以发现很多有违学术公平的现象，如教师之间的收入差距越拉越大，在出国进修机会上的不平等，学科歧视，在学术评奖中的种种不公平等。但是，学术公平同样是有一定限度的。学术公平与学术效率存在一定的矛盾，在一定情况下，过分强调学术公平不利于学术效率的提高。在我国的学术研究还处于追赶期和爬坡期的背景下，我们不能过分强调学术公平。目前我国理论研究和实践活动中一些人过分强调学术公平，不实事求是，这种倾向至少在当前是不合适的。

效率通俗地说就是花更少的钱、办更多的事，这是任何人都会有的一个很自然的想法。在资源有限的情况下，强调在学术研究中提高效率非常必要。但是，很多教师整天想的却是多拿钱、少办事。在科研经费的申请中，多头资助和重复资助使我们本就有限的资源得不到优化配置；在教师管理中，大材小用和庸才沉淀使教师资源得不到有效配置；在学术评价活动中，“大钱不评、中钱小评、小钱大评”使评价活动丧失了本来的意义，达不到对科研进行资助的本来效果。但是，相反的一种倾向同样是有害的：效率就是一切，用学术效率牺牲学术公平和学术自由。一些学校为了提高学术效率，实行计件工资；对教师进行剥夺式的利用，教师的生命和健康受到严重危害；一些领导用带血的效率为自己的政绩增添筹码；实行一刀切的末位淘汰或一票否决，经济的理性完全压制了学术本

身的标准和逻辑；等等。

在理论研究和实践中，大学学术研究的价值错位与价值迷茫给我们敲响了警钟：学术和制度在最根本的思想观念上出现了问题！因此，价值归位并捍卫它们就显得非常必要。

2. 道德失范

如果说学术研究的价值错位与价值迷茫是学术研究在根本的思想观念上出现了问题，学术研究道德失范就是学术研究在伦理、在善的高度上出现了问题。

江新华认为，学术道德失范内在包含两个方面的内容：第一，学术人行为规范层面的不合学术道德规范，是现象界的学术行为越轨；第二，学术人内在精神世界意义系统被破坏、动摇、否定或失落^①。邓正来从社会科学研究中失序的角度来定义学术失范，认为所谓失序，就是指社会科学研究的常规性传统的缺失，包括基本学术纪律的不明确、学术研究基本形式规则的不遵守、学术道德的沦丧、学术评价机制不健全、学术研究无创新等^②。在国外，学术上的不合规范性一般称为学术不端或学术不当行为（Academic Misconduct）。唐纳德·肯尼迪（Donald Kennedy）认为，学术中的不当行为与研究中的不当行为含义是相同的，二者都广泛地包括各种职业领域的过错，都是指与学术研究关系密切的事件。他把国外学术研究中的不当行为总结为三类：第一类涉及署名和学术声誉的分配问题，以及偶尔由有关学术指导关系而引发的争议；第二类包括非法盗用他人的观点或者表述，这种现象有时会在研究资助评

① 江新华：《学术何以失范——大学学术道德失范的制度分析》，社会科学文献出版社，2005年版，第32页。

② 邓正来：《研究与反思——中国社会自主性的思考》，辽宁大学出版社，1998年版，第69页。

审和成果发表评审时出现；第三类包括故意篡改数据或实验结果，这主要发生在自然科学领域。美国健康与人类服务部对学术不当行为的定义是：“编造、伪造、剽窃以及或者其他严重违背学术界公认准则的行为。”美国研究诚信办公室（Office of Research Integrity, ORI）在其报告中指出：“要确定不正当学术行为，就必须证明错误陈述是出于有意的欺骗。”^①

道德规范从利益关系的角度上可以分为“不准”损人利己的道德规范、“应该”利人利己的道德规范和“提倡”损己利人的道德规范三个层次。以上各种关于学术失范和学术研究道德失范的总结大多是列举现象。本书认为，这些现象在利益本质上可以归纳为对学术研究三个层次的道德规范的违背：（1）违反最低层次的“不准”的道德规范，损人利己；（2）违反中间层次的“应该”的道德规范，利己但不利人；（3）违反最高层次的“提倡”的道德规范，既损人也损己。但绝大部分的道德失范属于第一个层次，即对最基本的禁止性道德规范的违反。

学术道德失范到了什么程度？江新华曾用问卷调查的方法对我国大学学术道德失范的现状进行统计分析，他的结论是：“大学生、研究生以及大学教师，对大学学术道德失范的各种衡量指标的看法虽然不同，但综合各类数据考虑，我国大学学术道德失范的确是一个不争的事实。”^②李醒民对我国当前学术失范的总体评价是：“纵观当今中国学术界，在学术社团的组建、学术站点的设置、学术职务的评聘、学术资源的分配、学术成果的评价、学术奖励的颁发、

① [美]唐纳德·肯尼迪著，阎凤桥等译：《学术责任》，新华出版社，2002年版，第262、283、297页。

② 江新华：《学术何以失范——大学学术道德失范的制度分析》，社会科学文献出版社，2005年版，第54页。