



Cross-Cultural Music Education through Internet Dialogues

音乐教育越洋对话

郭声健 薛晖 等◎著

湖南师范大学出版社



Cross-Cultural Music Education through Internet Dialogues

音乐教育越洋对话

湖南师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

音乐教育越洋对话/郭声健 薛晖等著. —长沙: 湖南师范大学出版社, 2009. 4

ISBN 978-7-5648-0024-6

I. 音… II. 郭… III. 音乐教育—教学研究—中学 IV. G633.951.2

中国版本图书馆CIP数据核字 (2009) 第028186号

音乐教育越洋对话

◇郭声健 薛晖 等 著

◇策 划: 郭声健音乐教育工作室

◇责任编辑: 莫 华

◇责任校对: 蒋旭东

◇出版发行: 湖南师范大学出版社

地址/长沙市岳麓山 邮编/410081

电话/0731. 8884020 传真/0731. 8873073

◇经 销: 湖南省新华书店

◇印 刷: 长沙化勘印刷有限公司

◇开 本: 787×1092 1/16

◇印 张: 21

◇字 数: 332千字

◇版 次: 2009年4月第1版 2009年4月第1次印刷

◇书 号: ISBN 978-7-5648-0024-6

◇定 价: 39.00元

* 著作权所有, 请勿擅用本书制作各类出版物, 违者必究。

01.

踏上美利坚的土地，走进中小学课堂，才知道我们对美国的音乐教育知之甚少，想象太好，而他们对中国的音乐教育更是几乎一无所知。我希望通过这段越洋网络连线，能够为亲爱的老师们、网友们开启一扇了解美国音乐教育的小窗，搭起一座跨越大洋两岸的桥梁。



薛 晖:

郭博士，您好！

很荣幸地邀请您来我们“湖南省高中新课程网论坛”给老师们指导。在此我代表网站音乐学科的所有会员，对您的到来表示热烈的欢迎和衷心的感谢！并热切期待您有空能常来论坛与老师们聊聊，也希望我们的音乐教师能好好把握机会，向郭博士请教。



郭声健:

薛晖老师要我来网站“指导”，还贴了我的个人简历等信息，就像做广告一样，我都害怕了。如果能够把前面的个人信息删除，就最好。

薛晖老师是我的好朋友，朋友不怕多，我自然也不满足，还希望能够交到更多的音乐教师朋友，特别是我们的家乡人。我是前几天偶尔上到这个网站的，然后非常冒昧地给几位老师发了邮件，希望得到大家对我那个小小爱心活动（即向灾区学校捐赠《美国音乐教育考察报告》书稿全部稿费）的支持，但后来我有些后悔了。所以，如果有失礼之处，在这里，我请求大家原谅。

我真的不是来做什么指导的，我是来交朋友的。说来学习的吧，大家又会讲我太谦虚，但我的确就是抱着这样的一个态度来的，我还希望我的研究生都到这里来向老师们学习。我希望我们能够互相交流，因为网络是个非常好的平台，相信我们能够很好地利用它。



我来美国纽约哥伦比亚大学访学已经 9 个月了，也有了些见闻，老师们若有什么感兴趣的话题，只要我知道的，我一定会尽量介绍。但毕竟时间短，有点感受也只是一孔之见，甚至可能片面，大家就多包涵。当然，我希望朋友之间，一切话题都可以聊。

期待九月份回国后，能有机会和各位网友、各位音乐老师见面交流。



Edusda:

郭老师，我想了解西方人眼中的中国音乐是怎样的？他们是怎样欣赏音乐的？怎样分析我们的优秀音乐作品的？



Dodozi:

是啊，我也想知道这个问题，不知道西方人是怎么理解中国音乐，怎么看待中国音乐的发展的。像目前，我们的大部分学生，MP3 里都只装流行音乐，那么美国的学生呢？他们是不是都喜欢听流行音乐，或也喜欢听古典音乐呢？



郭声健:

关于西方人眼中的中国音乐，这个问题是个好问题啊！（我发现这边的老师喜欢说这样一句话：It's a good question！在这里我也模仿一次。）可对这个问题，我没有专门调查过，但有一点可以肯定，他们对中国音乐绝对不可能像我们对西方音乐那般重视，因为在他们看来，中国音乐顶多不过是东方音乐的一个小的分支而已，而且西方人普遍对中国怀有偏见，不会对中国的东西太感兴趣。我可以从几个方面来推论我的上述感受：

第一，我接触这么多老师，只有一个老师跟我谈起中国音乐，那是一位高中老师，她说她有一个教学单元是关于世界音乐的，想介绍一点中国的音乐，可不知道什么音乐好，让我给她推荐相关网站；

第二，我听过的一所高中学校音乐课中，学生介绍世界各国音乐，介绍亚洲的也多，包括日本的和西亚几个国家的，可没有一个学生是介绍中国的；

第三，这边的中小学是没有统编音乐教材的，甚至没有课本，教学内容完全是老师自己做主，在这种情况下，如果说老师不是对中国音乐特别感兴趣，估计谁也不会教中国音乐；

第四，我搜集了若干篇博士硕士学位论文和杂志上的文章，其中介绍中国音乐的非常罕见。

顺便我也说一下：他们不仅对中国音乐知之甚少，对中国音乐教育同样几乎一无所知。我有一位学生在这边攻读音乐教育博士学位，我极力建议她通过博士论文来介绍中国音乐教育，至少可以写美国和中国音乐教育比较的博士论文，但是，她导师竟说：中国的音乐教育有值得介绍的东西吗？几乎没人介绍中国音乐教育，这和双方交流太少，到这边来攻读音乐教育硕士博士学位的人太少，中国人的英语水平相对较低也很有关系。哥伦比亚大学一位教授在看过我发表的论文清单之后说，你写的这些东西，完全应该介绍到美国来啊，因为我们对中国音乐教育基本上都不了解。

说实话，西方人对中国的了解，一方面只知道中国是一个古老的国家，另一方面只知道中国这些年的经济发展很快。至于其他方面，比如说，文化、政治方面，他们对中国的了解，很多老百姓甚至还停留于“文化大革命”那个时期，这也是为什么西方人对中国政府存在误解甚至反感的一个重要原因，这都是西方媒体作的孽。

关于流行音乐，美国中小学生对它的爱好跟我们的学生比较是有过之而无不及的。这个问题，在我已出版的《美国音乐教育考察报告》中有专门的介绍。不夸张地说，从学前班、一年级开始，老师就让学生唱流行歌曲，而且唱得很不错，听上去很有难度的歌曲，都唱得很好。我在书中介绍，他们的小孩子是很少像我们一样唱儿歌的。那到底有没有儿歌呢，有，但大多是用于律动活动。虽然在中小学课堂上，我刚讲了，教什么是老师说了算，这样一来，老师必然会让学生唱他们喜欢的流行歌曲，但这并不意味着，他们不重视古典音乐，他们的乐队是所有学生都可以参加的，而且乐队的授课时间和普通音乐课是一样的，学生可以随意选择。自然，乐队学生的演奏水平和专业化程度之高，如不亲眼所见，你很难相信，几乎很少有学生是只学一门乐器的，一般都会几门乐器。而我们知



Edusda:

道，乐队的演奏中，古典音乐较之流行音乐的比例自然要高得多。

刚才郭老师提到了美国中小学音乐教学是自组教材的，那么他们有没有一个总的目的，让学生在音乐课上学到什么？他们平时通过哪些渠道来培养学生音乐素养的？

呵呵，郭大师，问题是一波一波的，请不要见怪哦。这个网站论坛只是大家休闲聊天的空间，可以随便说的，我还不是什么都问。



郭声健:

千万别这么叫我，叫我郭老师多好。或者，年长的叫我小郭，年轻的叫我老郭，都可以啊，我今年 45 岁。把我称“大师”，我就想象自己变成了一个“算命先生”，一个江湖骗子了。还是别这么叫的好，叫我郭老师吧。

随便聊最好，那我就可以放开说，我们大家一起聊什么都行。不过，要想这样，我真的有个小小要求，请老师们不要把我看成是一个怪物，我就是个曾经当过多年乡镇中小学音乐老师，而现在到了高校工作的大学老师。这样，我才敢随便说话。

另外，我希望这个地方是个互相交流的平台，而不是一个“你问我答”式栏目。所以，我更希望多听听老师们的经验、教训、困惑，或遇到的问题，这样才更有交流的意味。

你上面提到的这个问题可是个大问题啊。我暂时也只能简单和你交流几句。在美国，是没有统编教材的，教什么，老师自己定。基本标准当然有，但是，你也知道，如果没有教材，基本标准的影响力就很有限了，毕竟音乐课程又不统考，谁来考察音乐教学质量完成得如何啊？教育管理部门有考察，但那并不是对教学质量本身的评价。所以，美国的中小学音乐教育无论从内容到形式都多样化，就相当于有多少个老师，就可能有多少本教材和多少种教法。

具体到课程标准，大家都知道，全美音乐教育协会在 1994 年的《艺术教育国家标准》中编写了音乐部分，而美国的教育权不属

于联邦政府,是属于各州政府的,所以,这个《艺术教育国家标准》是没有任何约束力的。就我所了解到的情况看,目前除了极个别的州没有制定自己的标准外,绝大部分都有自己的艺术标准(包括音乐、舞蹈、戏剧、视觉艺术),像纽约这样的大城市,还在此基础上制定了自己的标准,叫《艺术教学蓝图》。我上面说的,虽然有这些标准,但到底执行情况如何,无法清楚,因为老师们搞的都是自己的一套。

你问“他们平时通过哪些渠道来培养学生音乐素养的”?这个问题是指校内还是校外啊?校内的话主要就是音乐课程,包括普通音乐课和乐队合唱队训练课,后者实际上也是常规音乐课(而不是我们所理解的课外活动,因为这里的音乐课是从每天的第一节课开到最后一节课,所以,许多时候,第一节课都可能是乐队训练课),只是学习的内容比普通音乐课更专业些,更技能化一些。而在校外,许多学生是参加了各种乐队的,包括同学自发组织的所谓车库乐队,也包括社区的乐队等。

说明一下,以后我每天晚上(国内时间)11点半左右上来一次,看老师们留有什么问题,我一块和大家交流。今天是第一天,情况特殊点。



Caoqirong:

郭博士:您好!

薛晖是我最好的朋友,今天她告诉我您来论坛了,一刻都不想耽误,马上登入,一口气读完了上面的信息,此时难以用言语表达激动的心情。敬佩呀!

冒昧地闯入,请容许我先做个自我介绍吧。我出生在益阳市,在湖南吉首大学和湖南师大都读过书,1992至1994年曾在日本东京都国立音乐学院学习,1994年底回国至今在深圳工作。我现在被深圳市教育局派送,参加深圳市第11期3个月的海外培训班,现在在美国纽约圣文森山学院学习。5月28日来美国,已快半个月了。如果没错的话,您在哥伦比亚大学,我们应该相距非常近。



006

非常感谢薛晖老师“雪中送炭”，能在这认识您，感觉是得到了救星呀。因语言的障碍，在参观学习中，好多东西只能看到皮毛。昨天我们参观了一所中学，看到了他们年级管乐队的训练。今天参观的是一所特殊学校，看了他们的合唱训练，孩子们都是一、二年级的小学生，表演三声部的合唱却非常的和谐。我也为孩子们表演了中国舞，他们非常感兴趣。遗憾的是没看到音乐教学课，与他们音乐老师交流课堂设计，好像他们采用的是我们以前的传统教学模式。所以，心理非常疑惑呀！不知现在美国中小学音乐教学的状况如何？郭博士您是专家，非常希望得到您的指教。盼！

另外，还想请教您对《不让一个孩子掉队法案》的看法。在国内时就听说美国布什总统提出的口号是“不让一个孩子掉队”，因此非常向往这种教育。但来美国后才发现，其实并不是在国内想象的那样乐观，操作起来好像有点困难，美国的文化和国情使得大部分学校和老师都不太接受，尽管推行的力度很大，但证明孩子是否掉队的衡量标准是各州的升级考试。不知是否是我理解错误，好像老师们在为了孩子能通过升级考试，在不断地给“掉队”的孩子们个别辅导，有些像国内的应试教育了。非常抱歉，我的问题可能超出了音乐学科，不妥之处请大家原谅，很想明白其中道理。谢谢！



郭声健：

曹老师，谢谢你在这里给我留言，在这里见到老乡，的确不容易啊。你们来到这三个月，可能刚好是学校放假的时间，听课会不那么方便了。我听了你的介绍，倒是很羡慕你们的，你们可能是集体活动，有集中安排。而我，都是个人活动，如果没有自觉性的话，玩一年只怕也没有什么问题，当然我不会那样。但是，我对中小学音乐教学，真的如上面所说，就是一孔之见。所以，你千万别讲什么专家不专家的，你还了解点皮毛，我只怕连这程度都没有。其实，你如果有机会看到他们上课的话，你会发现，每个学校，每个老师都不一样，这既是我自己的感受，也是这边的老师跟我交流时告诉我的。我听到的一些课，有上得很好的，有上得很有特色的，但也

有上得在我们看来是非常传统落后的。所以，我们很难说美国的音乐教学水平一定会怎么样。

当然，我们来这里，就是要尽可能发现他们好的地方，而不是来找他们的毛病的。对于他们这样的教学体制，我觉得如果苛刻地要求他们讲究教学艺术，就像我们的公开课一样，上得那么精致漂亮，根本就不可能。因为，他们的工作量是那么的大的，都是从上午第一节课上到最后一节课，我有时候连听课都觉得非常累，撑不住。所以，我非常感慨，这里的音乐老师 其他学科也一样 真的太辛苦了！这样一来，我更是很少去找他们的什么毛病，即便我觉得他们的课上得并不好，也会深表敬意。所以，如果你真的发现，他们的教学就是我们的传统教学模式，千万不要有什么意外，这很正常。而且，我还觉得，传统教学模式，也并不是一无是处的，它有它的优势所在，否则，就不会有那么强的生命力，能成为“传统”了。许多传统的东西其实是很很有价值的，可我们现在却把它跟“落后”划等号了。我们现在搞课程改革，其实，科学的态度，应该是渐进式的，推倒重来绝对不是教育规律所允许的。哦，随便聊聊，扯得远了些。

《不让一个孩子掉队法案》，其实是我们的音乐老师非常需要了解的一个问题，如果我回国有机会跟大家交流的话，我会从这个法案谈起。这个问题，我倒还是有些研究和体会了。但一两句话也讲不清楚，今天我没时间聊了，这两天很累，我从外面听课刚回家不久。以后有机会，我们可以对这个问题进行交流。我只想先说一句——你理解的没错，这个法案，其实就是一个应试教育的法案。由此看来，应试教育在美国人看来并不像我们那样的人人喊打（其实是假打），应试教育也并不是一无是处啊。否则，美国总统为什么还要签署这么一个法律啊，他再愚蠢，也不至于愚蠢到这个地步吧。这是题外话。那么，题内话是什么呢？那就是：《不让一个孩子掉队法案》正在让包括音乐教育在内的艺术教育掉队。对这个问题，以后有时间我再和大家具体聊聊。

由此，我想到，我们国内对美国音乐教育、艺术教育的宣传多少还是有些片面的。



008



Caoqirong:



薛 晖:

非常感激郭博士的“点石成金”呀。看来，今天是我来美国后收获最大的一天，哈哈。确实美国老师比我们要辛苦多了，今天我见到的音乐老师就用几乎接近失声的沙哑声音，在组织学生排练。

谢谢郭老师，谢谢曹老师。你们关于美国音乐教学的探讨，让我们了解到了很多美国基础音乐教育的信息，受益匪浅。

美国的音乐教育，确实不如我的想象。他们的常规课堂音乐教育，可能也还存在一些问题，教学效果也可能不太理想。从郭老师和曹老师的介绍中得知，他们艺术教育的重点放在了我国国内称之为“音乐特长教育”上。由于经济发达，学生人数较少，他们有条件大面积开展器乐、合唱等音乐教育，而加强器乐、合唱等音乐教育，是学生音乐能力得到提高的根本。我想这也是为什么他们的常规音乐教育效果并不理想，而他们的学生最后的音乐能力并不弱的原因所在吧。

郭老师一再提到了，在美国，音乐教师都是自组教材教学，其实国内的音乐教学中很多教学内容也是由音乐教师自组，特别是在初中和高中两个学段。这是我们了解到的一个普遍存在的现象，与美国有几分相似。只是不知在美国，音乐教师自组教材主要是哪些方面的内容？是侧重于我国国内所强调的经典音乐，还是通俗音乐？主要是哪些教学领域的内容？感受与鉴赏、唱歌的比例如何？教师们是否一定按各州制定的音乐课程标准来组织教学材料？

还有一个问题，郭老师一再强调他们的音乐老师很辛苦，教学是从第一节排到最后一节，为什么会有一天的音乐课，他们的音乐课时是如何规定的？是如何安排每周的音乐课时的？我国目前义务教育阶段音乐课时安排是，小学1~4年级每周两节，5~6年级每周一节，初中每周一节，还请郭老师给我们介绍相关情况。感谢！



覃紫樱:

昨晚上网,听薛老师说论坛来了一位叫郭声健的音乐博士,只觉得名字好熟悉哦,迫不及待地跑到论坛来,还真的被郭教授的那么多头衔和著作镇住了,然后对你们的讨论只敢欣赏不敢发言。

今天想想,不论我们这些小学的音乐老师在你们的面前多么的微小,但我觉得,至少我应该把我们这种对音乐大博士的尊敬和崇拜告诉您,应该把我们对学习新的音乐教学信息的迫切心情告诉您。由衷地欢迎您的加入,也希望能通过您的帖子增长我们的见识,让我们知道更多音乐教学的信息。再次欢迎!衷心感谢!



郭声健:

此刻是美国东部时间凌晨一点了,我是想到论坛来瞟一眼后,准备洗澡睡觉的,没想到薛晖老师留了问题在这里。只能先简单说几句了。

首先,感谢覃老师的热情。覃老师在帖子里说我是音乐博士,其实不是的,我是教育学博士,1997年在北京师范大学教育系拿到的学位。音乐方面还得多跟大家学,有些还要启蒙,你们才是我的老师。还有,哪有什么高大、微小啊。我们这些人,只晓得放空炮,虽然我以前也是中小学音乐老师(还是乡镇中小学),但要说上课,要跟大家比,那我绝对是末流的老师之一了。所以,我非常崇拜和羡慕上课上得好的老师,他们才是真正的音乐教育家。

回到薛晖老师的话题上来。说美国是音乐特长教育,还是不够准确,因为那就是他们的音乐课堂教学。而我们所理解的音乐课(这里叫 general music lesson)某种程度上是他们为了那些不想选或不能选器乐课和合唱课的人设计的,比方像高中,学生必须要拿到规定学分才能毕业,如果学生不选我们所理解的特长课程,怎么办呢,所以必须要开设这样的普通音乐课,这是一种情形。另一种情形是学校配备的师资少,设备也不够,在这种情况下,也只能上普通音乐课。所以,应该说这边的器乐课和合唱课,都是我们的普通音乐课,是在课内上的,不是在课后开展的。

关于教材,这个问题真的不好回答。因为,可以说完全是凭老



师的自我意识行事，老师喜欢什么就教什么，这是第一条原则。在这条原则基础上，再来考虑迎合州制定的相关要求。这就是我前面谈到的，没有一种强制性措施和监督机制来给制约。我们可以设想一下，如果我们国家取消教材，我们的老师又会怎么去自组教材？我想这应该是差不多的。

好，关于课时的问题。我举两个例子，大家一看就明白了。

某个小学，500 个左右的学生，只配备了一名音乐老师。大概是 34 个班，每个班一周一节音乐课（他们另有戏剧、舞蹈课），这 34 个班的课只有一种排法，就是每天七节课（周五六节课），从第一节到最后一节。老师除了中午吃饭，完全没有休息的机会，因为这个班还没出教室，另一个班就在教室外面排队等候了。我真的没有任何夸张，实际情况就是这样。毕竟只有一节课，学生很喜欢，所以，其他课都是 35 分钟，音乐课是 45 分钟（加了课间休息的 10 分钟）。

某所高中，要求每个学生在高中阶段必须修一年的音乐课，才能达到毕业要求。这一年的课程怎么开呢？不同年级的学生组合在一起，分成若干个班，每个班每天在固定的时间上课，天天要上。比如，A 班的课都安排在每天的第一节课上，那么，这 A 班的学生，就像按时上下班一样的，每天第一节课就来了，而且要持续一年。所以，音乐老师每天的课也是排得满满的，第一节 A 班，第二节 B 班，第三节 C 班……一直到最后一节。当然，有的学校如果师资配备情况稍好的话，音乐老师每天可能只有 5 节课，有的就 6 节，有的是 7 节。但我没有发现过 5 节以下的学校。



薛 晖：

郭老师，谢谢你这么晚了还给我回复。

惊讶于美国中小学音乐教育与我国有如此大的差异。他们常规音乐课的意义与我们完全不同，在我国是普及教育，在美国则成了个别教育，这真是我没有想到的。我国高中新课改后，高中由原来的一门音乐欣赏变成了现在 6 个模块，学生除了必修《感受与鉴赏》模块获两个学分，还要在其他 5 个模块里选修一门获得一个学分。

为此，我问过相关课程专家，如果有学生在校学器乐或声乐，已达到相当高的专业水平，可否获得一个学分（不用选修模块学习）？回答是不行。看来中美两国在教育理念上还是有很大差异的。

我对他们音乐教学的安排很感兴趣，个人认为也很合理。听深圳去美国学习的曹老师讲，他们一、二年级就能唱三声部合唱，且声音很和谐，这一定得益于他们音乐教学的如此安排。我想，如果学生合唱水平如此高，就已经解决了音乐学习中的许多问题，音乐感受能力和表现能力自然也就高了。反思国内的常规课堂音乐教学，很多情况下，学生学得了一些音乐知识，认识了一些乐器，聆听了一些乐曲，学会了几首歌曲，最重要的音乐感受能力和表现能力还谈不上有多大的提高。这确实是值得我们思考的问题。

同时也惊讶于美国老师的精神。如果学校只有一个老师，就是每天将课排得满满的，老师累得精疲力竭，也要担当起每个孩子的音乐教学。这与国内也很不相同。在国内，一个音乐教师的学校很多，特别是农村，但音乐老师最多每周上到16~18节课，排不下的课就由班主任或其他科任教师兼职。我不知道，是什么原因能使美国音乐教师心甘情愿地如此超负荷工作，是教师的敬业精神使然，还是出于一种无奈的选择，或还有其他原因？

还有很多的问题，再慢慢向郭老师请教。感谢！

在美国向你请教的是我最好的朋友曹琪蓉。她给我传来了在美国考察的录像，确实与我国有些不同，主要是合唱、音乐剧表演，学生还演唱了一首中国歌曲《萧》。不知美国是否也存在像我国一样的情况，国内学校向外宾们展示的一般是经过精加工的表演节目，与平常的音乐训练不是一回事。



郭声健：

关于中小学老师工作量的问题，我说的只是音乐老师，其实其他学科也是一样的，比如体育，也是从第一节排起的。应该说，和我们国家的老师相比，美国中小学教师的工作量普遍要重。这样的工作量，在他们看来，就是很正常的。其实这只是一个方面，另一个给人印象深刻的方面是，每个人的敬业精神和工作热情。这



一点，是我们这些来美访学的人交流得最多、感受也最深的。当然，这不只是学校老师，各个行业都这样。全身心投入工作，在他们看来是天经地义的事情。这也得益于美国这边相对简单的工作和人际环境，只要努力工作就行，大家根本不要花任何的精力去处理什么关系，尤其是上下级关系。我们是下级要想法讨好上级，而这边，我听朋友介绍，哪有什么给领导送礼一说啊，员工的职责就是工作，在新年或什么别的重要节日，只有上司请下属吃饭的，跟我们完全相反。

还有一点，你别看这边的音乐老师都是这么辛苦地工作，其实远不止这些。我认识的几个纽约的中小学老师，全部都是哥伦比亚大学的在读硕士生和博士生，小学老师攻读博士学位，在这边很正常。也正是考虑到这个原因，哥伦比亚大学教育学院的研究生课程基本上都安排在晚上上课。比如要想拿到博士学位，除了写论文等之外，必须要修满 90 个以上的学分，硕士大概是 40 多个学分。一般是一门课程开一个学期，大概是 2 个学分。90 个学分，这意味着有 40 多门以上的课程要修。如果说是硕博连读，修完这 40 来门课程要花至少 6 年以上的时间。学费呢，一门课程一般是 1100 美元以上，那么，修完这些课程的费用大概就是 10 万美元以上。

别以为他们天生就爱学习，这是没办法的事情。他们对学历层次的要求就这么高。所以，像哥伦比亚这么著名的大学，其音乐教育专业博士、硕士学位的培养目标中，很重要的一项就是：培养中小学和幼儿园音乐老师。

对了，有老师问到美国音乐教师的工资待遇问题。这个问题在美国一般是不能问的，这属于个人隐私，是一个忌讳的问题。但我看到过一个材料，应该每年 6 万美元左右。

我已经完成了《美国音乐教育考察报告》一书的撰写，等我回国后，会尽快出版。那里面，对我上面回复的许多问题，有更具体的描述和分析。虽然是一孔之见，但也可以算是为我们音乐老师朋友们打开了一扇了解美国音乐教育状况的小小窗户。就算是我在这里给这本书做个广告吧，因为，我会把该书所得的全部稿酬捐献给灾区学校，所以，也就不介意大家说我打广告了。我当然也希望老

师们能够加入到我们这个小爱心活动中来。买一本书，就是为灾区的孩子献一份爱心，就是为音乐教育事业做一份贡献。



Gary827:

曾经看过一篇文章的介绍，国外的中小学音乐教育将表演、鉴赏、作曲作为学校音乐教育的基本内容，是这样吗？我觉得现在我们的新课改也是朝这个方向发展的。



薛晖:

郭老师真是一诺千金啊，真的每天来论坛看看老师们的留言，并一一认真回复，让我感动、感激。

郭老师的回帖有点让我迫不及待想读你的《美国音乐教育考察报告》一书了，想从你的书中了解我所不知的美国音乐教育的诸多情况，充满期待。

美国教师学历如此高，又担负如此繁重的教学任务，还能有如此的工作激情，实在难得。而且他们的工资相对于美国的生活水平和他们的工作量而言，并不是很有优势。真的很敬佩他们的敬业精神，从这点来说，我们真应该向他们学习。但也正如你说，他们没有后顾之忧，不要在其他与工作无关的事情上浪费自己的精力。他们虽然工作辛苦些，但活得单纯，活得自在，这可能也是我们所难以达到的境界。

还是想请问郭博士，美国音乐老师自组教学内容，会以什么样的形式呈现？是以教案的形式呈现，还是以自编教材的形式呈现（像国内的校本教材），或者教学方式大于教学内容，主要是运用音乐材料来开展一些音乐活动以提高学生的音乐感受能力和表现能力，而教学材料则不太固定呢？谢谢！



郭声健:

先谢谢桃花江的 Gary827 老师，我对桃江有感情，我曾经在那里呆过三年时间，那是我后来考研的起点。

“国外的中小学音乐教育将表演、鉴赏、作曲作为学校音乐教



育的基本内容”，这些肯定都是音乐教学的基本内容。你可能指的是综合教学的理念吧，对这个问题就不能笼统地回答了，因为我前面讲过，在美国没有千人一面的教学形式和方法。但是，可以肯定的是，作为一种教学理念，美国的音乐教育还是比较强调学科综合的。然而，这种学科综合跟我们理解的又不完全一样。由于中小学是开四门艺术课程（视觉艺术、音乐、舞蹈、戏剧），所以从某种意义上讲，这种课程设置并没有鼓励艺术学科之间的综合。那么，我听到更多的是艺术学科和其他学科之间的综合，尤其是在小学，很多州并没有规定必须是取得艺术教师资格证的老师才能上艺术课，那么，部分学校就是由其他学科教师兼教音乐的，甚至在其他学科中融入一点艺术教学的内容，也被他们视为是艺术教学。而且，在小学教师培养方面，他们也要开设音乐课，目的就是希望能够将来兼教音乐。他们倡导的是将音乐贯穿在其他学科中进行教学，但我认为，这还是有一定难度的，这也只是一种理念上的倡导。至于具体到一堂音乐课，是不是总是考虑多种内容的融合，这很难说了，每节课有每节课的重点，而且最重要的是，老师完全可以自行决定。

回到薛晖老师提的教材问题。其实我们都把这个问题想得复杂了。就我所接触到的老师来看，根本就没有什么教材，包括自编教材或讲义，都没有，甚至很多还没有教案。我至今找到有教案的就一个老师，我和她约好了，将她的教案提供给我，我看了，其实也比较简单。我希望翻译出来在中国出版，但现在她还没有把完整的教案提供给我，我只拿到了一个单元，估计我走之前应该是没问题的。从这份教案中，我们可以看出她的教学内容的安排。

我在音乐课堂上见过的资料包括：打印的歌词，每节课上课时分发给学生，然后在唱完后收回，不同班级反复使用；看到过一本竖笛教材，那堂课是竖笛课；看到过一个学校的音乐教师的图书角里有基本乐理知识练习册；看到过打印的分发给学生的单元或学期学习安排（就一张纸，也很简单）；看到过要求学生自己在课堂上做音乐报告的要求，也是打印分发给学生的。大概就这些。