

中国经济哲学博士文库 张雄 鲁品越 主编

nuosi jingji zhexue
sixiang yanjiu

jìyú lìshǐ wéiwùzhūyì zhìdù

yánhuà lìlùn de shìjiè

诺斯经济哲学思想研究

基于历史唯物主义制度演化理论的视界

陈书静 著

上海人民出版社

中国经济哲学博士文库

张雄 鲁品越 主编

诺斯经济哲学思想研究

基于历史唯物主义制度演化理论的视界

陈书静 著

nuosi jingji zhexue

sixiang yanjiu

jiyu lishi weilwuzhuyi zhidu

yanhua lilun de shijie

 上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

诺斯经济哲学思想研究:基于历史唯物主义制度演化
理论的视界/陈书静著. —上海:上海人民出版社,2008
(中国经济哲学博士文库)
ISBN 978-7-208-07956-4

I. 诺... II. 陈... III. 诺斯—经济学:哲学—研究
IV. F0-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 090608 号

责任编辑 齐书深
封面设计 储 平

· 中国经济哲学博士文库 ·

诺斯经济哲学思想研究

——基于历史唯物主义制度演化理论的视界

陈书静 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 17.25 插页 2 字数 241,000

2008 年 7 月第 1 版 2008 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-07956-4/F · 1771

定价 28.00 元

著名的“看不见的手”的理论,提出了自由放任的政策主张,创立了政治经济学。而在经济学建立之后,哲学继续向新的未知领域追问,引导着科学继续探索,不断提出新的问题,提出解答问题的思路与方法。而哲学对世界的终极关怀,也是科学研究的动力之源。

经济学与哲学结合的学术传统,在马克思主义中得到了最充分的继承与发展。马克思的第一个伟大发现——唯物史观,指出人类的经济生活世界乃是人类全部社会生活的决定性因素。人们的精神生活世界,包括政治的、法律的、宗教的生活,不过是经济生活世界的反映,是物质生活在精神领域中的投影。在人类经济生活世界中,蕴藏着解开人类社会奥秘的密码。而马克思的第二个伟大发现——剩余价值,则将经济学理论建立在哲学基础上:因为劳动实践是人类的生存方式,“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程”。《资本论》既是人类历史上划时代的经济学著作,同时也是人类历史上划时代的历史哲学著作,是经济哲学的经典之作。马克思的这一伟大传统正在被当代马克思主义者所继承。中国特色社会主义理论体系不仅具有丰富的哲学内涵,同时也有极其丰富的经济学内涵,是当代经济哲学的伟大成果。

当然,经济哲学永远不可能替代作为科学的经济学,而只能作为经济学的服务者与引导者。它所提出的问题,只是从哲学的深度上提出的问题,还有待于经济学将其具体化;它所提出的解决问题的思路,毕竟只是从哲学角度提出的抽象的、缺乏具体操作性的哲理思路,还有待于经济学进行选择,将其具体化为具体的科学方案。并且,一旦经济哲学的某种见解能够被经济学所接纳,并且加以具体化与精确化,形成具体的经济学理论之后,经济哲学便应转向更深层次的探索,以便为经济学的下一步发展开拓前进的道路。

因此,经济哲学的研究者将永远是拓荒者。有志于经济哲学的博士及其论著是这块荒野中初生的嫩芽。我们期待着更多的富有生命力的嫩芽出土,更希望它们能够长成给人类带来一片绿阴的大树。

是为序。

张 雄 鲁品越

2008年6月于上海江湾五角场

前言

一、制度研究的无穷魅力：问题的提出及意义

也许没有一个时代如我们时代这般，制度成为注意的中心。在古希腊的亚里士多德文集和中国先秦的诸子文献中，我们能找到有关制度的零碎的论述，在西方近代思想家那里也不乏对制度的思考。然而，我们这个时代，制度不仅是理论关注的重点，更成为实践履行的对象。这部分是马克思倡导的将理论付诸行动的结果，是他对人类生存状态思考的产物，也是人们日益意识到制度对人类生存状况巨大影响而不得不对之反思的后果。从资本主义生产方式在西方确立和马克思主义诞生后，伴随这百年历程的，是人们对社会制度模式 and 经济发展模式的探索，及与这种探索相应的思想领域的激烈斗争。在实践中，社会主义与资本主义两种制度模式的对垒带来了人们生活方式的彻底改变，毋庸置疑的是，马克思对资本主义生产方式的批判直接导致了资本主义内部管理方式的改进。在思想领域，每一种理论的诞生无不受制于其背后的制度模式及相关意识形态的影响，比如全球范围的自由主义的兴衰。制度成为我们这个时代社会各个领域竞争的中轴，对制度的反思是我们时代思想的最大特点。

值得深思的是，马克思主义在其诞生后的一百多年来，对社会科学各个领域都产生了重大的影响，每个领域最卓越的社会科学思想家都不可避免地 & 马克思紧密联系在一起，韦伯、涂尔干、吉登斯、萨特、马尔库塞、德里达、福柯、詹姆逊等等，然而，经济学成为例外。在经济学领域中，马克思主义的经济分析范式被认为是一种与西方主流经济学格格不入的方法，是两种完全不同的思维和研究路径。经济学家们或许会讨论马克思，而这种讨论总是带着疏远或对立的情绪，如熊彼特、哈耶克、萨缪尔森及凯恩斯等。诺斯也不例外，诺斯在其制度分析中不时提到马克思，但无不伴随着对马克思的批判和疏远。而事实上，正如马克思对其他社会学科所产生的无法估量的影响一样，马克思主

义经济学也应该对西方经济学的发展产生更大的启迪,如果西方经济学能够抛弃他们拒斥的态度和成见。

在制度变迁理论的研究中,诺斯的制度变迁研究由于适应于我们这个时代转轨经济的需要而产生了巨大的影响,然而不可否认的是马克思的制度变迁理论提供了一种宏观视角的制度演化模型。马克思的制度变迁理论以人类生产力的发展为制度变迁的根本动力,将制度的变迁视为人类生产力、分工发展与交往方式、经济结构、现实的语言与意识等各种因素相互作用的过程,《资本论》探索了资本与现代社会的生成及其运行规律。马克思基于历史唯物主义的制度分析可以成为一般制度分析范式的基础。马克思主义的制度分析框架可以用来解释人类社会制度变迁的规律及其基本趋势,这是一种长期的、历史的、动态的制度变迁观。^①

作为两种最富有影响力的制度变迁理论,诺斯和马克思在制度变迁分析工具、理论基础及思想来源上有着根本的差异。霍启逊坦陈:“制度经济学尽管有其优点,但它过去并没有卡尔·马克思或约翰·梅纳德·凯恩斯那种提供体系的能力。”^②他认为制度经济学在发展中应该有效地吸收马克思的思想。事实证明,马克思的制度分析是最富有生命力和解释力的。

诺斯在经济史中的探索成果是富有启迪性的,他的学说对经济现实和经济理论的发展都产生了巨大的影响。他提出了问题,并用一生的时间集中研究之,他的理论更多是一种探索而非结论,在他的探索中,成就与困境同在,突围的尝试亦在,从而研究诺斯,就是站在他的起点上思考他的问题。对诺斯和马克思的制度变迁理论作细致的、深入的考察,尝试两种模型的融合与对话,这对于理论自身的发展和中国经济现实的建设都是富有意义的。

当代中国挟裹着 13 亿人口从前现代社会向现代社会的转变成为国际社会引人注目的伟大事件。这个转变同时是从农业社会向非农业

① 卢现祥:《马克思是制度经济学家吗》,《经济学家》2006 年第 3 期。

② G. M. 霍启逊:《现代制度主义经济学宣言》,北京大学出版社 1993 年版,第 24 页。

社会的转变,从传统社会向现代社会,从计划经济体制向市场经济体制的转变,其中从传统的计划经济体制向市场经济体制的转型是核心,这个核心属于制度变迁的范畴。中国共产党在马克思主义指导下所进行的社会主义建设在实践中付出了巨大的代价也取得了有目共睹的成就。马克思主义在发展中也经历了种种流失、扭曲和遮蔽,对此,马克思不得不坚定地说:“我只知道自己不是马克思主义者”^①。诺斯的制度演化理论在俄罗斯、中国及东欧这些转轨国家十分流行。诺斯的制度演化理论更注重对制度短期内的调整的研究,强调连续性的变革,及制度变革与经济绩效的关系,是“体制内”的致富理论,这与中国现阶段的经济体制改革的特点相适合。中国正处在经济体制调整的潮流之中,这种“转轨”是独一无二的,实践中的问题和困惑最多,从而诺斯的制度变迁理论对中国学者具有巨大的吸引力,对中国的改革产生了很大的影响。中国现阶段的经济改革是渐进的,政府在其中起决定性的作用,如中国市场经济体制的建立、国有企业的改革等等,基本上是由政府启动和推进的。中国农村的经济体制改革的启动却是农民自发的,许多重要的改革方式也是基层创造的。这些似乎从诺斯的理论都可以得到解释:“制度是创造的,制度也是演化的”。中国国企改革总体来讲是产权取向的,然而远非成功。诺斯的产权学说,中国在“拿来”的同时,需要更多的反思。诺斯的路径依赖理论与以交易成本作为制度变迁绩效标准的思想内蕴丰富,应该对中国的改革带来更多的启示和影响,但却没有得到实践上应有的重视。中国经济成就的取得是以资源和环境的极大消耗为代价的。在今天,国人在经历了长期的贫穷后,寻求富裕的愿望日益强烈,而诺斯的制度变迁理论是求富的理论,这是其在时下中国大行其道的主要原因。诺斯制度变迁理论在中国的流行已成为事实,探讨诺斯经济理论的成就与缺陷,可以为中国经济改革的路径与前景提供参考,这对中国经济发展现实具有重要意义。而在今天,发展马克思主义对于国人同发展经济同样的迫切,甚至更为刻不容缓。

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第695页。

二、国内外研究现状

由于诺斯理论较强的解释力,又由于中国经济改革现实的需要,诺斯的制度变迁思想受到了中国学者的欢迎。诺斯的主要代表作如《西方世界的兴起》(*The Rise of Western World: A New Economic History*)、《经济史中的结构与变迁》(*Structure and Change in Economic History*)、《制度、制度变迁与经济绩效》(*Institutions, Institutional Change and Economic Performance*)等都被译为中文,此外,他的《公共问题经济学》(又译作《我们身边的经济学》*The Economics of Public Issues*)也被译给中国读者。又由于林毅夫(1989),汪丁丁(1992),吴敬琏(1995)、张军(1994)、杨瑞龙、杨其静(2003)等著名经济学家撰文介绍,使诺斯的制度变迁理论的基本观点已为中国读者十分熟悉。张军从诺斯的经济增长理论入手,通过梳理诺斯理论发展进路,全面客观地介绍了诺斯的包括产权理论、国家理论、意识形态理论在内的制度变迁理论,将诺斯称为一个“制度决定论者”。吴敬琏对诺斯的制度变迁理论作了初步的介绍并就其中的路径依赖理论对于中国改革的意义作了分析。此外,还有易宪容(1997)将诺斯制度变迁理论归结为一种合约理论,并对之特点进行介绍和分析。靳涛(2003)对诺斯的理论模型进行了概括和分析,总结了诺斯的成就与困惑。韦森,李建标、曹利群(2003),卢周来(2004)等探讨了诺斯关于制度变迁理论的悖论即诺斯第二悖论的存在与否、含义、形成及破解的可能。杨俊一(2001)就诺斯意识形态在制度变迁中的地位、制度功能和对建构中“特色社会主义”意识形态的意义作了阐述。陈文申(2000)、许红兵、张瑞(2002),黄新华(2002)等对诺斯的国家理论作了探讨。王玉海(2005)、周业安,赖步连(2005)、刘和旺(2005)等著作对诺斯后期理论的进展作了介绍、分析。在著作方面,韦森(2001)在其著作《社会秩序的经济分析导论》以一章的篇幅将诺斯视为社会秩序经济分析中工具主义的一支,分析和批判了诺斯前期理论的建构理性主义色彩,对诺斯后期的理论转向即从建构理性转向演化理性作了初步介绍。姚洋(2002)在其著作《制度与效率》结合中国的现实案例分析对诺斯的理论作了基本介绍和进一步的演绎、解释。刘元春(2001)在其博

士毕业论文《交易费用分析框架的政治经济学批判》中深刻、彻底批判了诺斯的制度变迁理论,将其视之为一个无法成立的理论体系。

国外对诺斯理论的研究主要包括对诺斯理论的批判和争论及对诺斯理论内容的介绍,批判性的研究包括 20 世纪 60 至 70 年代针对诺斯理论的书评和争议及 80、90 年代对诺斯理论的内在矛盾的批判。如: Ralph L. Andreano(1971. 3)分析了战后制度研究的三种思路,指出了诺斯早期理论的基本概念上的混淆及其分析模型理论上的不可操作性。D. R. Ringrose(1973)对诺斯理论将一般理论用于解释独特事件、将制度变迁仅仅限制为经济变迁及不能单独讨论地区间流动收入在制度变迁中的作用等缺陷提出异见,通过大量史料证明诺斯的分析站不住脚。Eugene Smolensky(Jul. , 1972)对诺斯《制度变迁与美国经济增长》一书内容作了否定性的介绍,认为诺斯对外部性、信息成本和历史中组织变迁的处理是零碎的,除了提出的问题有意义外,解决问题的模型并不值得嘉许。Ron Cameron(Mar. , 1976)介绍了诺斯在应用经济学领域的开创性工作。Frederic C. Lane(Mar. , 1975)对诺斯-戴维斯的政府理论提出异议,并给出了作者的观点。Lawrence A. Herbst(Mar. , 1975)详细考察了南北战争前美国南部和北部海岸的贸易,对诺斯的地区间贸易发展是美国经济繁荣的“关键”和主要推动力的观点提出了反对意见,贸易不是发展原因,而是发展的结果。Galenson(1990)指出诺斯在分析制度变迁时将产出最大化和交易成本最小化作为制度变迁标准,没有考虑到产出最大化时伴随政府收入的增加,社会部分群体支出的增长,即产出最大化和收入分配的矛盾。拉斯·马格努森(Lars Magnusson)和简·奥特森(Jan Ottosson)(1999)对交易成本最小化作为制度变迁目标提出质疑,认为交易成本概念本身无法解释真实的历史变迁,不断增长的交易成本本身无法解释一种组织形式向另一种组织形式的转变。历史变迁过程中的行动者无法事先度量不同组织形式的交易成本。MecDevitt(1999)指责诺斯忽视了契约的历史性。Anil Hira 和 Ron Hira(2000)认为以诺斯为代表的新制度经济学持一种矛盾的变化观,其正确地指出了理性选择模型的局限,却不能解释制度制约的根源和途径,从而不能给变化一个满意的解释,而仅仅

是将一些外生因素如技术、文化和意识形态拼凑起来以一种模糊的方式塞入制度变迁中,作者认为这些因素应该得到直接检验而不是通过一个制度的“代理人”来进行。

对诺斯理论的赞扬性介绍包括福格尔(1997)概括了诺斯在利用经济史发展新制度经济学方面的贡献在于提出制度是经济增长的必要条件,制度形成的交易成本对制度安排有重要影响,明确区分组织和制度,提出偶然性在制度变迁中可以发挥决定性的作用。和诺斯学生为庆祝其 60 岁生日而出版的论文集 *Exploration in New Economic History*(《新经济史中的探讨》)(1982),该文集全部由其学生执笔,对诺斯作为老师和学者的贡献作了全面的介绍,并用诺斯的理论框架来分析具体的问题。全书共分三部分,第一部分:诺斯和新经济史;第二部分:增长与福利;第三部分:产权与制度变迁。全书以 Janathan R. T. Hughes《作为老师的诺斯》论文开头,Richard Sutch 的《诺斯和新经济史》介绍诺斯的理论。Lloyd J. Mercer 的《南北战争前地区间贸易假说》涉及早期对诺斯思想的争论,并尽力为诺斯的理论辩护。兰斯·戴维斯(Lance E. Davis)和 Robert A. Huttenback 合作《帝国的成本》分析了英国在殖民时代和“第二帝国”时代的军事负担,及美国在二战后的防御负担,从而证明维持一个帝国需要高昂的费用而那些受保护的国家则大量减税。另一些论文验证了诺斯政府在经济发展中的作用和其历时变迁特点的理论:Ransom 讨论了从 1902 年到 1970 年美国政府支出的几种不同模式;Rimliger 比较和分析了美国和欧洲国民福利系统的发展,他强调指出对经济安全的强烈愿望以及通过立法手段改变政治意识形态从而使这种愿望得以实现;Anderson 和 Hill 通过对美国司法的重新解释来改变政府职能;Coelho 和 Knowles 分析了桐油行业在 1949 年引进价格补偿计划而在 1973 年终止,以此为案例来研究政府管制的替代理论。此外,Gordon 和 Walton 分析西德二战后的经济恢复,强调在恢复时期,不同的特点导致短期内不完全要素替代可能会带来高速发展,随后则是发展的下滑。Baack、Myers 及 Gunderson 等也用诺斯的理论从不同角度来分析不同问题。这些论文对维护和发展诺斯理论及扩大诺斯的影响具有重要的作用。诺斯理论的影响还表

现为新制度经济学的后继者在诺斯的理论框架中来发展诺斯,用诺斯的理论来分析问题的做法导致了新制度经济学的最新发展。

总之,目前国外关于诺斯的研究集中于对其理论缺陷的探讨及对其理论的维护和诺斯原有框架内的发展,诺斯对演化经济学的贡献还没有得到系统的研究,对诺斯后期对自己思想的发展的讨论相对较为薄弱。对诺斯与马克思的制度变迁理论的比较研究更为罕见。

正是在西方新制度经济学在中国的滥觞促使国内学者来思考新制度经济学与马克思主义经济学在制度分析上的差异与一致。这种比较研究主要包括两类:

(1) 诺斯与马克思否定性比较研究,这种研究通常以否定诺斯,肯定马克思为基本的立场:如林岗、张宇(2000)认为就产权理论而言,马克思强调整体性、生产性、历史性和经济性,是科学的理论体系,而诺斯等的产权理论硬核是个人主义、契约主义和成本收益方法,强调个体性、交易性、自然性和法权性,在本质上是科学的,具有重大的缺陷。林岗和刘元春(2000),林岗、刘元春、张宇(2000),林岗(2001)等文通过对诺斯与马克思在方法论的整体主义与个体主义,制度的起源和本质,制度变迁的道路,制度变迁的动力及制度变迁的路径依赖等方面作比较,认为诺斯的制度变迁将制度的本质视为个人之间成本收益和平等交易形成的自由契约,在分析制度变迁的多种动力时将人口变化视为最终动力,这使诺斯的理论既缺乏内在的逻辑一致,又得不到历史事实的支持,同时,诺斯的路径依赖理论关于制度报酬递增、“政治的科斯定理”的假设,以及对意识形态和文化在制度变迁中的作用的论述都无法成立,从而诺斯对社会结构的长期变迁分析并不成功。总之,从根本上说,诺斯的制度变迁理论是失败的,马克思的理论具有更强的说服力。林岗、刘元春(2001)比较了马克思与新制度经济学的制度分析方法,即制度整体主义与制度个体主义,后者以个人为出发点陷入了“人与社会互相决定、无限倒退”的二律背反困境。胡钧、刘凤仪(2001)比较分析了马克思经济学和以诺斯为代表的新制度经济学的制度变迁理论出发点的人性论的差别,物质利益在理论中的地位和作用及二者关于物质利益实现程度的决定性因素的差别,比较了二者关于制度的起源、内容

和形式及动力的解释的差异,认为诺斯的个体主义静态分析方法等缺陷使它无法对制度变迁作出科学的解释。

(2) 马克思与诺斯的肯定性比较研究,即致力于两种制度变迁理论的补充和融合,包括林国先(2002)认为,马克思与诺斯建构制度理论的目的和运用的方法,对制度的概念内涵、起源和本质的解释及二者的产权理论、国家理论和意识形态理论差别很大,从而具有较大的互补性。高德步(1996)、周小亮(1998)、卢新波、金雪军(2001)等比较客观地比较了马克思与诺斯在制度变迁理论上的同异,卢、金认为,马克思与诺斯的制度分析都属于实证分析,马克思的所有制理论与诺斯的产权学说本质上都是对财产权利作为手段对财产的使用和作为目的对收益的分配两方面内容的界定,二者都是研究人与人的关系即人与人的合作与冲突,马克思重冲突,重市场调节的局限性,而诺斯重合作,强调市场界定产权的有效性,二者的制度分析的目标是一致的,都是为了更有效率的制度安排,从而,新制度经济学是对马克思理论的发展和继承。徐文燕(1999)、张润君(2000)、王松梅(2003)等也对马克思与诺斯在制度分析理论上的一致与融合的可能进行了有益探索。

尽管国内关于诺斯的经济理论已有很多探讨,但也存在缺憾。首先,在国内学界进行得最为广泛和深入的诺斯与马克思的对比研究中,大多停留在否定诺斯、肯定马克思这个层面上。如林岗等人的文章,分析深刻独到,击中诺斯理论缺陷的实质,并试图用大量史料对诺斯观点加以反驳,但他们的研究基本上吸收了国外关于诺斯的批判理论,失之于对诺斯的全盘否定,颇有些搞意识形态对立的味道。诺斯为代表的新制度经济学在中国的流行绝非偶然,马克思主义是一个探求真理、践行真理的开放的理论体系,这都使对诺斯进行批判性吸收显得更为重要。而国内目前这方面的研究则较为薄弱、零碎,分析层次浅,还需要有更深入的探讨。其次,在对诺斯理论的介绍中,多注重于对其 1990 年以前的思想和理论的引介,而对 1990 年以后的理论则较少触及。即目前国内从演化经济学的视角来分析诺斯理论的文章还几乎没有。另外,对诺斯与马克思制度变迁理论的融合与互补方面的研究多停留于较为浅显的层次。

三、本书的研究方法、理论目标和基本思路

本书对诺斯与马克思制度变迁理论的研究坚持了文本解读与逻辑勾勒相结合的方法,忠实于原著和原作者的基本思想是本书的根本立场。本书以诺斯的制度变迁理论内容为切入点、以马克思主义的制度分析理论为视界对诺斯的制度演化思想进行了历史唯物主义分析。比较研究是本文的根本方法,这种比较涉及两种制度变迁理论的分析范式、哲学基础、理论实体的比较,同时也试图以制度变迁的相关理论作为参照并进一步切入对对象的研究。在本书作者看来,每一种理论都意味着一种探索和思考的向度。基于历史唯物主义制度分析的基本立场来寻求诺斯的制度变迁理论与历史唯物主义的制度分析的分歧与冲突,同时亦寻求融合、互补与交流的可能。而本书的主旨在于:通过对诺斯经济哲学思想的研究来寻求其对于丰富、发展马克思主义制度变迁理论的意义,发掘其对于中国现代化建设之借鉴价值,并指出其理论缺陷,以避免其对我国现阶段的理论建设与经济实践可能造成的误导。

本书正文部分由引言、论文主体部分和结语三部分组成。引言以经济学中的市场图景与制度分析为背景,介绍了诺斯的学术思想历程,明确了对诺斯与马克思的制度变迁理论作为经济学制度分析的两种范式之典型代表的比较研究的视域。

主体部分共分八章。第一、二章,诺斯与马克思制度演化的分析范式和哲学视域。诺斯学术生涯中对理性选择模型、交易成本分析与产权分析所持的变化的态度及其后期向认知心理学和知识社会学的转向。以马克思与诺斯所用相关分析工具之关系为契合点,从马克思的思想出发阐释马克思对诺斯分析工具持有或可能持有的态度及马克思制度分析范式。诺斯的经济理论主要是西方实用主义思潮之下的产物,马克思则以辩证法为制度理论的哲学基础,在方法上不乏实证分析,而实用主义与辩证法则有着一定的共通领域。诺斯与马克思的制度变迁理论是西方演化经济学的一支,演化经济学代表着西方经济学的最新发展方向,演化思维在根本上是以现代西方哲学的精神为其理论发展的哲学视域,在时间观上是以现代时间观为指导。

第三、四章,诺斯与马克思对制度实体及制度变迁动力机制、遗传

与选择机制的理解。诺斯定义的制度是微观的具体制度安排,马克思的制度既指具体的制度实体更指一个社会的生产关系总体。对制度内涵的理解蕴含着诺斯与马克思制度变迁理论分析目标的差异:对制度的资源配置的效率目标与公平目标的不同倚重;这种目标的差异,使两者在制度分析上侧重于不同的向度,诺斯对制度动态效率的关注使他更专心于对制度的连续性变迁、制度短期边际调整的绩效、制度创新的社会选择机制、制度短期变迁的效率标准及制度生成中的遗传机制及路径依赖问题及走出路径依赖的可能途径等问题的思考并从操作的层面上给出解答。马克思侧重于制度自身演化的内在规律,将生产力、分工发展与交往形式的冲突作为制度变迁的根本来源,现代社会的生成是分工、生产力发展所产生的资本内在扩张的结果。诺斯、马克思都强调竞争、人口等因素在制度变迁中作用,但诺斯视之为制度变迁的来源,而马克思则进一步探寻了支配竞争、人口等因素背后的力量。诺斯、马克思都将制度变迁视为一个从非均衡状态向均衡状态转化的过程,马克思考察了宏观态的非均衡向均衡的演进,而诺斯考察的是微观态的非均衡向均衡演进。诺斯提供了制度遗传微观机制规律——路径依赖理论,而马克思从宏观上解释了人类制度演化的遗传机制。诺斯对制度的交易成本分析集中于制度的边际调整,调整的方向是交易成本的节约。交易成本节约作为制度变迁标准在理论和实践上都遇到了困难,适应性效率是诺斯所提出关于制度选择机制的交易成本节约标准的替代方案。适应性效率与马克思的制度效率标准有相通一面,马克思的制度选择标准是一种效率标准、历史标准与价值、道德标准等多种目标的统一。

第五、六、七章,诺斯与马克思对制度演化的变量——产权、国家、意识形态理论比较研究。第六章探索了以诺斯为代表的西方现代产权经济学的产权理论与马克思的产权理论的理论渊源,指出诺斯对产权的使用从马克思的所有权开始,融合了西方产权学派对产权理论的发展;而在马克思之前的社会理论家那里,所有权的概念仅指私人财产权,马克思发现了所有权背后的现实经济基础,作为所有制的法律表达,所有权既包括财产所有权也包括人们在生产中发生的被赋予了法

律权威的各种权能,完全囊括了西方产权学派的产权内涵。以诺斯为代表的西方现代产权学派是对近代以来的个体主义自然权学说的继承,强调产权的排他性、可交易性、产权界定的清晰性对于提高经济效率的意义;而马克思的产权理论更侧重于产权形成的历史、社会分析,强调产权是分工发展、异化劳动的结果,阶级社会所有权发展的结果是“权利对权力的掩饰”,产权造成了对资源的不合理利用和对人权的平等侵害。国家是诺斯制度变迁理论的三大支柱之一,国家是制度的供给者、实施者和对制度变迁方向起决定性影响的因素之一。受马克思的影响,诺斯提出了国家产生的“暴力潜能分配论”。“诺斯悖论”是诺斯对马克思观点的经济学化。诺斯对国家的理性选择分析和交易成本分析使其对国家起源的分析不可避免地走向“不公平的契约论”,对国家的演化及社会经济功能分析有一定的启发意义,但仅提供了对国家特征的片面分析。马克思对国家的辩证历史分析给出了一个科学的国家观。诺斯以认知社会学为基础、为增强新古典经济学理性选择模型的能阐性和推进经济效率而进行的意识形态探讨,突出了意识形态得以产生的个人、社会心理基础及其详尽的经济功能,意识形态对制度演化的作用。马克思从唯物史观出发,将意识形态的产生与分工的发展、阶级及利益集团权力相联系,科学地揭示了意识形态的产生机制及其社会功能上的矛盾特征。

通过以上各章对马克思、诺斯制度演化理论的对比研究,作者希望能达到以下预期目标:(1)通过两种制度演化理论的比较分析,能够对新制度主义与马克思主义的制度演化模型、范式、理论渊源及其哲学基础的一致、互补与分歧有较为深入的理解,加强二者的交流与对话,扭转两种理论对彼此的漠视与敌对情绪。(2)通过与新制度变迁理论的对比,实现对马克思主义的制度演化理论的发掘、再现和阐释,重建马克思主义制度分析的价值,为发展马克思主义提供新的视角。(3)通过对诺斯理论的马克思主义分析,加深对制度演化机制与过程的理解,能对我国的社会主义现代化制度建设产生现实的启发意义。由于现实问题的复杂性和作者能力的局限及时间的短促,使本书没有切入中国制度建设的现实具体问题分析,而将研究的重心置于对纯粹理论的关注。

目 录

前 言 / 1

- 一、制度研究的无穷魅力:问题的提出及意义 / 1
- 二、国内外研究现状 / 4
- 三、本书的研究方法、理论目标和基本思路 / 9

引 论 / 1

- 一、经济学理论中的市场图景与制度分析 / 1
- 二、诺斯制度演化理论的历程 / 6
- 三、制度演化分析的两种范式:新制度主义与马克思主义 / 11

第一章 制度演化理论的分析范式 / 17

第一节 理性选择与制度变迁 / 17

- 一、理性选择与制度分析 / 17
- 二、诺斯与新古典经济学理性选择模型 / 19
- 三、对诺斯理性选择制度分析模型的历史唯物主义评判 / 22

第二节 产权分析、交易成本分析与知识、学习理论 / 29

- 一、诺斯制度变迁的产权分析和交易成本分析 / 29
- 二、认知、学习与制度变迁 / 32
- 三、对诺斯产权分析、交易成本分析及认知、学习理论的评价 / 34

小结 / 35

第二章 制度演化分析范式的哲学基础 / 38

第一节 实证主义、实用主义与历史唯物主义 / 38

- 一、诺斯理论实证主义与实用主义哲学基础 / 38
- 二、实证主义、实用主义与历史唯物主义 / 45

第二节 演化思维的现代西方哲学视域 / 51

- 一、现代西方哲学的转向及演化经济学的诞生 / 51
- 二、演化经济学的基本理论与方法及其哲学基础 / 53
- 三、演化经济学的制度变迁理论 / 56
- 四、演化经济学的现代时间视角 / 59

小结 / 68

第三章 制度及其演化动力机制 / 70

第一节 制度的内涵 / 71

- 一、制度蕴涵之一般 / 71
- 二、诺斯的制度内涵 / 74
- 三、制度内涵的马克思主义分析 / 77

第二节 制度的生成 / 79

- 一、诺斯关于制度的生成原因 / 79
- 二、诺斯关于制度历史起源的考察 / 82
- 三、对制度存在的前提条件的历史唯物主义分析 / 84
- 四、对制度历史起源的辩证唯物主义考察 / 85

第三节 制度变迁的动力机制 / 88

- 一、诺斯制度变迁动力之一：人口 / 88
- 二、诺斯制度变迁的动力之二：企业家竞争 / 92
- 三、关于制度演化动力机制的历史唯物主义审视 / 96
- 四、人口与制度变迁关系的审视 / 100
- 五、关于企业家竞争的辩证历史分析 / 102

小结 / 105

第四章 制度的遗传与选择机制 / 109

第一节 制度的遗传机制 / 109

- 一、诺斯关于制度遗传机制——路径依赖 / 109
- 二、路径依赖的生成因素 / 113
- 三、对诺斯制度遗传机制的马克思主义分析 / 115