

我国高等学校 创新体系建设研究

杨路 著



東北大學出版社
Northeastern University Press

辽宁省教育厅高等学校科研基金项目(编号:05W003)

辽宁省社会科学基金规划项目(编号:L05BJYOB)

我国高等学校创新体系建设研究

杨路 著

东北大学出版社

• 沈 阳 •

© 杨 路 2009

图书在版编目 (CIP) 数据

我国高等学校创新体系建设研究 / 杨路著. — 沈阳: 东北大学出版社,
2009.3

ISBN 978-7-81102-642-9

I. 我… II. 杨… III. 高等学校—教育改革—研究—中国
IV. G649.21-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 023505 号

出 版 者: 东北大学出版社

地址: 沈阳市和平区文化路 3 号巷 11 号

邮编: 110004

电话: 024—83687331 (市场部) 83680267 (社务室)

传真: 024—83680180 (市场部) 83680265 (社务室)

E-mail: neuph @ neupress.com

http: // www. neupress. com

印 刷 者: 沈阳中科印刷有限责任公司

发 行 者: 东北大学出版社

幅面尺寸: 170mm×228mm

印 张: 14.125

字 数: 254 千字

出版时间: 2009 年 3 月第 1 版

印刷时间: 2009 年 3 月第 1 次印刷

责任编辑: 牛连功 向 荣

责任校对: 郎 坤

封面设计: 唐敏智

责任出版: 杨华宁

ISBN 978-7-81102-642-9

定 价: 35.00 元

前言

高等学校作为现代社会最重要的组织机构之一，不仅是国家传授知识、传承人类文明和培养各类高层次创新人才的基地，也是国家基础研究和高新技术领域原始创新的主力军之一，还是解决国民经济重大科技问题、实现技术转移和成果转化的重要力量。

自 20 世纪 90 年代以来，世界科技进步日新月异，技术更替不断加速。自然科学、工程科学、社会科学、人文科学相互渗透，基础研究、应用基础研究和应用研究相互促进，创新正在由过去那种局限于单一主体、单一组织、封闭的环境，向多主体、多组织、开放的环境，甚至是国际化合作的方向转变；由分散化、自发式，向体系化、制度化转变；由单一学科支撑，向多学科、交叉学科和边缘学科的支持与融合转变。创新能力，特别是原始创新能力正在逐渐成为国家之间、区域之间竞争力的核心。

构建高校创新体系，能够高度集成并充分利用高校的科技优势，包括丰富的人才资源、门类齐全的学科设置、活跃的学术研究氛围、先进的物质技术手段、科研基地或平台、人才与知识的快速流动等；能够有效地协调和控制国家或区域经济内部的创新活动，进一步加快创新步伐，降低创新成本，提升创新能力；能够将创新要素、创新能力与国家或区域的经济建设和社会发展需要紧密地结合起来。

近年来，国内外诸多学者在高校创新体系建设问题的研究方面取得了较大进展，但就整体而言，还有许多理论与实践问题值得深入研究。例如，建设高校创新体系的理论基础尚不清晰；有关高校创新体系的结构、性质与功能等方面的研究仍处于起步阶段；高校创新体系在国家创新体系中的作用和地位还不甚明确；对国内外高校参与国家创新体系建设的路径、经验或教训等还缺乏系统而深入的研究；有关构建我国高校创新体系的政策建议不够系统，也不具有针对性和可操作性。本书就是在既有研究成果的基础上，以相

关的创新理论为指导,以构建国家创新体系的实践为背景,综合利用高等教育学、技术创新学和科技管理学等多学科的理论与方法,系统而深入地研究了高校创新体系建设的理论与实践问题。

本课题的研究内容主要由相关理论研究、实践探索和政策建议等三部分组成。

理论研究部分,在分析中外高校职能演变的历史进程的基础上,提出了“高校生命本质”“教授主导性”“生态系统”等理论观点,剖析了高校传授知识、创造知识和服务社会三种主要行为特征。在厘清既有“高校创新体系”的界定后,进一步明确了高校创新体系的内涵,对高校创新体系的结构及分类进行了讨论,研究了高校创新体系的性质与特征及其要素功能和整体功能,提出了构建高校创新体系面临的主要理论困惑以及相关理论基础,包括古典经济学的创新理论、新熊彼特主义和“国家创新系统说”等。本书强调指出,高校创新体系理论基础的核心是“国家创新体系说”,即必须在国家创新体系框架内研究高校创新体系的建设问题,高校是国家创新体系的重要创新主体之一,构建高校创新体系在理论上具有合理性。

在实践探索部分,本书介绍了美国、日本、英国、法国和德国等世界主要发达国家高校为适应国家创新体系建设的需要而进行的相关改革及取得的成果;系统且深入地剖析了这些国家的高校参与国家创新体系建设的路径与经验;与此同时,在探讨了我国科技体制历史变迁后,深刻地分析了我国高校参与国家创新体系建设的路径,在充分肯定我国高校创新体系建设所取得的成就的基础上,指出了尚存在的主要问题及其根源。

在政策建议部分,针对目前我国高校创新体系建设中存在的主要问题,在借鉴国际经验的基础上,紧密结合我国的国情和高校的校情,提出了关于提高认识、汇聚高层次创新人才、培养创新人才、构建创新团队、解决科技经费短缺、改革教育科技体制和重组 R&D 机构以及创新产学研结合模式与机制等六个方面的政策建议。此外,还提出了参与国际科技创新分工、利用国际科技资源与成果,加速制定并实施自主创新、专利、技术标准以及安全保密等重大战略的政策建议。

作者

2008年10月

目 录

前 言

第 1 章 绪 论	1
1.1 问题的提出	1
1.2 研究的意义	3
1.3 文献综述	5
1.4 研究内容	16
1.5 研究方法	17
第 2 章 高等学校的职能及其行为特征	18
2.1 高等学校及其体系的构成	18
2.2 高等学校职能演变	22
2.3 高等学校的行为特征	29
2.4 本章小结	40
第 3 章 高等学校创新体系及其理论基础	41
3.1 高等学校创新体系的提出	41
3.2 高等学校创新体系的结构、性质与特征	46
3.3 高等学校创新体系的功能与模型	51
3.4 高等学校创新体系构建的理论基础	56
3.5 本章小结	72
第 4 章 主要发达国家高等学校参与国家创新体系建设的经验	76
4.1 美国高等学校参与国家创新体系建设的经验	76

4.2 日本高等学校参与国家创新体系建设的经验·····	92
4.3 英国高等学校参与国家创新体系建设的经验·····	110
4.4 法国高等学校参与国家创新体系建设的经验·····	122
4.5 德国高等学校参与国家创新体系建设的经验·····	133
4.6 本章小结·····	144
第5章 我国高等学校参与国家创新体系建设的实践·····	145
5.1 我国科技体制的历史变迁·····	145
5.2 我国高等学校参与国家创新体系建设的实践·····	156
5.3 我国高等学校科技创新能力分析·····	173
5.4 本章小结·····	185
第6章 改进我国高等学校创新体系的政策建议·····	186
6.1 我国高等学校创新体系建设存在的问题·····	186
6.2 改进我国高等学校创新体系建设的政策建议·····	190
6.3 本章小结·····	206
第7章 结 论·····	207
致 谢·····	210
参考文献·····	212

第1章

绪论

人类社会发展的历史本质上就是一部创新发展史。人类发展的历史证明，只有不断创新的国家，才能使得国运兴旺，经济腾飞，综合国力国威不断得到提升；只有持续创新的民族，才能不断发展壮大，屹立于世界民族之林。

1.1 问题的提出

中华民族曾经在世界历史上创造出了灿烂的古代文明，但是，16世纪以来，由于种种政治的、历史的及其他复杂的原因，加之缺乏科学文化的创新，与西方发达国家逐渐拉大了发展的距离，以至于出现了落后挨打的令人痛心的局面。所以，开展国家创新体系研究关乎民族进步、国运兴衰。

自从美籍奥地利经济学家约瑟夫·熊彼特（J.A.Schumpeter）在1912年出版的《经济发展理论》一书中首次提出“创新理论”（以“创新”为核心的经济发展理论）以来，在近百年人类社会发展历程中，正是由于创新（innovation）才使得经济和科技取得了前所未有的大发展，并把人类文明推向了空前的高度，人类社会开始进入全面依靠知识创新和创新知识应用的知识经济时代。知识经济是以知识为基础的经济，是知识的生产、应用、传播、分配和消费的经济，是继农业经济、工业经济之后又一种新形态的经济。知识经济为高等学校（以下简称“高校”）的发展提供了良好的发展机遇。这是因为，知识经济的核心是科学技术，从高校的理念、本质和职能来

考察,高校与科学技术的发展是天然地联系在一起的。高校作为现代社会最重要的组织机构之一,不仅是国家传授知识、传承人类文明和培养各类高层次创新人才的基地,也是国家基础研究和高新技术领域原始创新的主力军之一,是国家解决国民经济重大科技问题、实现技术转移、成果转化的生力军。

在知识经济时代,创新对一个国家可持续发展和保持核心竞争力的重要性已得到了社会各界人士的广泛认同。进入20世纪90年代以来,伴随着经济全球化、贸易与投资自由化和信息化的“浪潮”,国与国之间、区域之间创新能力的竞争,特别是原始创新能力的竞争更趋激烈。不断提高创新能力是一个国家或区域跻身于世界先进行列的重要途径。为此,建设创新体系,促进科技创新已经成为世界各国关注的重大战略问题。

在我国,自从改革开放以来,尤其是国家实施“科教兴国”和“人才强国”战略以来,高校科技创新的基础条件不断完善,科研成绩、科技成果产业化等成效显著,高校正在成为我国知识创新和科技创新的主要力量。早在党的“十六大”报告中就提出全面建设小康社会的宏伟目标——大力推进国家创新体系建设、形成比较完善的现代国民教育体系、科技和文化创新体系,以及走新型工业化道路等,这充分体现了国家对科技创新工作的空前重视。我国未来科技发展的重点之一就是要加强国家创新体系建设,努力提高自主创新能力。为此,需要进一步排除制约创新能力形成的体制机制方面的障碍,继续推进科技体制改革,充分发挥政府的主导作用,借助于市场机制的作用,通过优化配置和有效整合全社会范围内的创新要素,促进经济与科技的紧密结合,形成以企业为主体、产学研互动的技术创新体系,科学技术和高等教育紧密结合的知识创新体系,军民结合、寓军于民的国防科技创新体系,社会化的科技中介服务体系,体现各自特色和优势的区域创新体系。在这些构成国家创新体系的子系统中,每一个子系统都与高校科技创新工作存在着密切的内在联系,每个体系的建设都离不开高校。高校在每一个体系当中都有自己的作为,都能够发挥不可替代的重要作用。正因为如此,必须思考的问题是:高校作为国家创新体系的重要创新主体之一,高校创新体系作为国家创新体系的重要组成部分,如何来发挥不同类型高校的作用,积极参与国家创新体系的建设工作。这也是本书为什么要以“我国高等学校创新体系建设研究”为题来展开论述的主要原因之一。

值得注意的是,目前国内部分专家、学者对国家创新体系内部的各个创新子系统的定位问题存在着认识上的分歧,这些分歧成为了争论的焦点。据

《科技日报》报道,在《国家中长期科学和技术发展规划(2006—2020)》(以下简称“规划”)制定过程中,原北京市科委主任邹祖烨就有关争论的焦点问题向记者作了介绍:一些来自科研机构和大学的专家认为企业成不了技术创新体系的主体,从目前的状况看似如此,但是方向是什么?中国未来创新体系的基础在哪里?直到现在,在创新体系主体方面大家是否都形成共识,恐怕也未必。但国家领导层对这个建议已充分肯定。在规划战略研讨过程中,有的专家还从根本上质疑规划本身的必要性,认为科学是不能规划的^①。对高校创新体系建设研究,有的学者倾向于个别高校内部创新元素的合理配置方面;还有相当一部分学者坚信,只有研究型大学才能构建高校创新体系或参与国家创新体系的建设。这些都是本书将要深入探讨的问题。

1.2 研究的意义

本书拟从一种全新的视角出发,即从“大学的理念、职能和行为特征”出发,通过相关理论研究和实践探索寻找构建我国高校创新体系的路径与分析方法,并有选择地参照国际经验,紧密结合我国的国情和高校的校情完成相关政策研究。本书的重要意义如下所述。

(1) 有助于从全球视野来把握当代科技创新的变动趋势。从变动趋势看,科技创新正在由过去那种局限于单一主体、单一组织、封闭的环境,向多主体、多组织、多学科、开放式、体系化、制度化、国际化的方向发展。单一高校的创新作用已十分有限,必须通过构建高校创新体系来适应科技创新变化的需要,以便不断提高高校科技创新能力。

(2) 有助于澄清构建高校创新体系面临的理论困惑;系统地分析主要发达国家高校参与国家创新体系建设的过程、路径、特点和经验;深入剖析我国高校参与国家创新体系建设的实践过程,并以主要发达国家的经验为参照(作为粗略的评价标准),总结成绩、发现问题、分析根源,为政府决策机构和决策者提供有针对性、可操作的政策主张或建议。

(3) 有助于深刻理解高校是国家创新体系的重要创新主体之一。国家创新体系中的创新主体包括企业、高校、国立研究机构和基地、其他研究机构(如民间的非营利性科研机构)、政府部门和中介机构等主体。高校作为国家

^① 向杰. 集中起专家们的智慧 [N]. 科技日报, 2005-01-27.

创新体系的重要创新主体之一,从知识创新来看,高校处于知识生产的主导地位,成为几乎所有其他主体经费的投入方向,并将形成以高校为主体,与其他机构相联系,具有创新资源整合、共享、优化配置和创新等整体功能的系统结构。高校可以得到所有其他主体的投入,呈现出研究经费与研究任务向其集聚的明显趋势。从技术创新来看,尽管企业作为创新投入、创新收益、创新活动和创新需求的主体,无疑是技术创新的核心主体,但高校也是技术创新,特别是高新技术领域的原始创新的重要力量所在。从当代科学与技术相互融合的趋势看,高校所从事的基础研究和高新技术开发活动,在良好的市场环境中,比以往任何时候都更容易培育出有前景的新产业。从知识传播来看,高校是一个不可或缺的知识传播机构。实际上,整个高等教育系统和职业培训系统是知识传播的两大主体,其知识传播的主要表现形式就是培养高层次创新人才和具有较高素质、技能的劳动力大军。

(4) 有助于正确认识高校创新体系是国家创新体系的重要组成部分。从国家创新体系的功能来看,它是一个集观念创新、制度创新、知识创新、技术创新、知识传播和知识应用于一体的网络体系。高校创新体系是国家创新体系的重要组成部分,是汇聚高层次创新人才,培养创新人才,构建创新团队,生产和传播新知识、新理念、新思想的重要基地。它是以一种特定的制度安排而嵌入在国家创新体系之中的部门创新体系之一。在知识经济时代,知识创新是技术创新的基础,是经济增长和社会进步的第一推动力。而知识创新又是由高层次创新人才来完成的。从高校创新体系的性质与功能来看,它既具有培养高层次创新人才的功能,又具有知识创新、知识传播和知识应用的功能。高层次创新人才是国家创新体系的核心要素,无论是从事基础研究还是从事应用研究、开发研究,都离不开人才。因此,高校创新体系是国家创新体系的人才基础,没有高校创新体系就难以形成国家创新体系。建设国家创新体系的根本目的在于促进知识创新、知识传播和知识应用,所以,高校创新体系又是国家创新体系的知识基础。高校创新体系还可以为国家创新体系的运行提供所需要的“创新平台”和“创新环境”。这种知识创新、知识传播和知识应用的“创新平台”,主要是借助于高校创新体系把不同高校既有的各级各类重点实验室、工程中心、技术转移中心、生产力促进中心、网上合作研究中心、大学科技园,以及高校内部组建的理工农医等学科领域的研究院(所、中心)、企业依托高校联合组建的研发机构、高校科技企业等集成起来而形成的。而学术自由、兼容并包、追求卓越的“创新环境”,就是通过高校创新体系的建设创造出来的。就像怀特·海指出的那样,

“高校的存在不在于传授给学生的知识，也不在于提供给教师的研究机会，而在于富于想象的研讨学问中把年轻人和老一辈专家、教授联合起来，由积极的想象所产生的激励气氛转化为知识，在这种气氛中，一件事实不再是一件事实，而是被赋予了不可言状的潜力”^①。

总之，本书既有助于拓宽高校创新体系研究的理论视野，丰富研究的思路与方法，完善研究的理论体系；又有助于揭示当前高校创新体系建设过程中存在的主要问题，分析这些问题产生的根源和制定相应对策，加速建设步伐，达到“既出人才，又出成果”的目的。

1.3 文献综述

一直以来，特别是近20年来，国内外诸多学者对科技创新问题作了大量理论上的研究和实践方面的探索，取得了较大进展，其中不乏具有理论和实践应用价值的研究成果。但围绕着高校创新体系理论与实践问题方面的研究性论文和著作并不多见。需要说明的是，本书不仅致力于对相关问题给予原理层面上的理论解释和探讨，而且非常关注实践层面的需要和应用，所以，在中外文献资料的搜集、阅读、分析和研究过程中，适度地扩展了文献的范围。近三年来，先后查阅的中外文献资料共计267篇（部），其中著作117部、论文150篇。尽管如此，但在课题研究中仍然深感文献的短缺，特别是有重要参考价值的文献不足。从查阅的文献资料来分析，国外的相关研究领先于国内，但国外的研究依然没有达到系统化的程度，而国内的相关研究则刚刚起步并主要集中在观念的讨论、有关政策含义的阐释和国外经验的非系统化介绍等方面。值得重视的是，从2004年以来出现的相关文献在研究深度、理论水平和系统化程度上都有了明显的提高。从笔者查阅到的相对有限的中外文献资料来看，与本研究课题相关的研究成果大致可归纳为大学理想与职能、高校创新体系、创新理论、国家创新体系等四个方面。

1.3.1 有关大学理想与职能的研究

1. 纽曼的大学理想与职能

纽曼（John Henry Newman）在其《大学的理想》（The idea of a univer-

^① 江莹. 研究型大学在知识创新中的源头作用 [J]. 江苏高教, 2002(2): 61-63.

sity) 一书的序言中,开宗明义地指出:“大学就是传授普遍知识的场所(studium generate)”,并且明确地提出大学的目的是在“传授”学问,而不在发展知识,大学是一个提供博雅教育(liberal education)培育绅士的地方。他认为大学教育具有双重目的,“一方面,大学的目的是理智的而非道德的;另一方面,它是以传播和推广知识而非扩展知识为目的。”^①在他的心中,理想大学的目的是不是培养贵族,而是培养具有高尚品德和理性的有教养的绅士。这个目的的达成不可能通过狭隘的专业训练,而只有通过自由的教育才能实现。纽曼的大学观念是把大学看成“教育的机构”,是培育“人才”的机构。在纽曼眼中,正是由于大学具有传授普遍知识的特性,大学才成了“智慧的首府,是人文的亮光,是宗教的传播者,是下一代文明之母”^②。作为教育者,纽曼为大学确立的近期目标是培养绅士的智力;作为主教,他强调天主教会在教育中的作用,强调大学附属于教会,因此纽曼的理想大学的终极目标是宗教的。由此可见,尽管纽曼强调神学知识以外的知识的重要性,强调世俗教育在智力训练中的作用,但大学教育的最终目的是为天主教服务的。

尽管在19世纪初,洪堡(Freiherr Von Humboalt)对柏林大学的成功改革使注重科研的大学模式受到了人们的推崇,但纽曼面对大学教学职能与科研职能的冲突,并未被时代的变革所动,依然坚持大学的教学职能,坚持大学为传授普遍知识而设。他认为:“如果大学的目的是为了进行科学和哲学发现,我不明白为什么一所大学要有学生;如果大学的目的是进行宗教训练,我不明白它为什么会成为文学和科学之府。”而且,纽曼指出“有许多其他机构比大学适宜作为促进哲学性探索,扩增知识领域的场所”,这些机构包括各种文学和科学团体,如皇家学会、皇家艺术学会等。大学以教学为职能的原因还在于“发现和教育是两种不同的职能,而且它们需要不同的才能”,一个人很难将研究者和教师两种角色集于一身^③。

纽曼虽然从制度和角色定位的角度论证了大学的教学职能,但这种职能论显然是保守的。19世纪后期,英国的政治经济形势对科研人才的需求十分迫切,要求大学必须身兼两职:既要传授已有的知识,更要创造新知识。当然纽曼强调大学的教学职能并没有禁锢英国高等教育中科学研究的发展,

① 徐辉,郑继伟. 英国教育史 [M]. 长春:吉林人民出版社,1993: 227-228, 231.

② 王晓华. 纽曼的大学目的论与功能论 [J]. 清华大学教育研究, 2000(1): 44-49.

③ 贺国庆,王宝星,朱文富. 外国高等教育史 [M]. 北京:人民教育出版社,2003: 262-268.

19世纪后期牛津大学和剑桥大学的改革以及城市学院的兴起,为20世纪大学教育的发展确立了双重职能的方向。

2. 洪堡的大学思想

19世纪初,施莱尔马赫(Friedrich Schleiermacher)、费希特(Johann Gottlieb Fichte)和洪堡(Freiherr Von Humboldt)都是创办普鲁士新的柏林大学的先驱和功臣,前二人被誉为柏林大学精神的缔造者,洪堡则被看做是柏林大学的实际缔造者。因此,在教育史上,洪堡的名字是与柏林大学连在一起的。他不仅参与筹办了这所大学,也根据新人文主义等思想,确立了新大学的主旨和方向。洪堡的大学思想,主要体现在他所提出的关于高校办学的如下三条原则。

(1) 学术自由。学术自由有两层含义:一是教学自由,二是学习自由。教学自由是指学者有自由探究的权利,学习自由是指学生有学习任何课程的权利。教学自由并非洪堡的发明,它是大学的一个古老的传统,已有数百年的历史。洪堡的贡献在于从国家利益的观点指明了学术自由对大学的生存是重要而必不可少的。值得注意的是,洪堡提倡学术自由,强烈反对国家对大学的干涉(大学自治的思想),但他却使柏林大学与普鲁士紧密而牢不可破地结合在一起,相信办大学是国家的职能。其实这并不足为奇,在民主主义复兴、国家权力日渐扩大的时代,完全独立于国家的大学是不可能存在的,况且大学还要仰仗国家的财力。然而大学发展又有其自身的规律,过分的行政干预只会适得其反,扼杀大学的活力。

(2) 教学和研究相结合。洪堡反对传统大学将传授知识作为主要职能的做法,主张大学的主要任务是追求真理,科学研究是第一位的。没有科学研究就无法发展科学,也不能培养出真正的科学人才,大学教学必须与科研结合起来,只有教师在创造性的活动中所取得的研究成果,才能作为知识进行传授,只有这种“教学”才能称得上大学教学或大学学习。美国学者法伦(Daniel Fallon)指出:“教学与研究相结合,明确地确立了学者在大学的重要地位,同时他证实了在知识的新领域学术探索方法的价值。洪堡通过任命可聘到的最好的学者,以及鼓励他们继续其研究,使他们共同对学术标准和学位授予负责而确立了这条原则。”^① 洪堡不主张大学传授专门化的知识,而要求传授所谓的“纯粹科学”,这种知识是不含任何目的的。通过对“纯

^① Daniel Fallon. The German University: A Heroic Ideal in Conflict with the Modern [M]. World Colorado Associated University Press, 1980: 28.

粹科学”的学习和研究,有利于形成学生良好的思维方式及品格。

(3) 确立文学院(哲学院)的中心地位。文学院(哲学院)是实施文科教育的场所。大学生要先学文科,再转入专门学科(如神学、法学或医学)学习。直到18世纪,大学的文学院(哲学院)仍然被认为是“低级”学院,而其他学院则是“高级”学院。洪堡不仅废除了这种差别,而且将文学院(哲学院)和其他学院的关系颠倒过来,文学院(哲学院)成了大学的中心。这种转变的意义就在于:新的文学院(哲学院)在科学知识和教学方法方面甚至处于领先地位,成为科学研究的发源地,成为其他学院效仿的榜样,新的教授和讲座的数量显著增加。

在19世纪初期,以洪堡为代表在柏林大学提出的新的大学理想和实施新的办学模式,被德国新建的布雷斯劳(1811年)、波恩(1818年)、慕尼黑(1826年)等大学所效仿,即便是像莱比锡、海德堡等那样古老的大学也按照柏林大学的模式进行了改革,新的学术自由和科学研究的精神在德国大学蔚然成风。从19世纪中叶开始,德国大学的理想和办学模式逐渐传播到世界各地的大学之中。

3. 美国的“威斯康星思想”

进入20世纪,美国大学逐渐兴起,大学的社会职能充实到大学的理念之中。建校于1848年的威斯康星大学在发展中逐步意识到,大学的发展必须与社会进步紧密联系在一起:大学只有在服务于社会需要的基础上,自身才有可能走向兴盛。这就是“威斯康星思想”的雏形。“威斯康星思想”在范·海斯(Charles R. Van Hise)任威斯康星大学校长时期(1904—1918年)最终形成,并对美国的高等教育产生了显著的影响。“威斯康星思想”的内涵主要有以下四个方面。

(1) 大学必须参与州的各项事务。大学应积极参与所在州的各项事务,将全州作为自己的教学场所。范·海斯在1904年就职演说中围绕“大学为州服务”这一主题,提出了威斯康星大学的首要任务在于为州服务,必须从事各种类型的学术研究工作,而不论这种研究的现实价值是否能够立即表现出来。大学必须向全州公民及其子女提供学习各种知识的机会,大学必须凭其在人文学科、自然学科、社会学科及其实用艺术方面所推行的富有成效的教学及培训活动,把一大批具有献身精神及创业热情,且致力于社会发展与进步事业的优秀公民输送到社会中去。

(2) 大学与州政府密切合作。大学欲成功地参与州的各项事务并提供必要的智力及知识扶助,必须设法与州政府建立起良好的合作伙伴关系。

(3) 学术自由。在办学实践及在向社会提供服务的过程中,威斯康星大学还致力于校内的学术自由氛围的营造。学术自由的倡导者认为,学术自由存在的合理性至少可以从三个方面加以理解:在认识论方面,为确保知识内容的正确无误,学者的活动必须只服从真理标准,而不受任何外界压力的影响;在政治论方面,言论自由是美国宪法赋予每个公民的权利,学者作为公民,拥有自由发表自己学术观点的自由;在道德论方面,学术自由的根本目的是为了全社会公众的利益。从社会方面而言,社会需要仰仗高校及学有专攻的学者们以获得新知识。从学者个人方面来说,个人探究追求真理,不仅仅在于它在认识及政治方面表现出价值,而且还出于个人的道德责任感。

(4) 学习自由。即学生有选择学习课程的自由,决定何时学及如何学的自由。在威斯康星大学,学生的学习自由在很大程度上得到了保证。“学生将在州立大学中找到充分的机会去学习所选择的学科。这样的机会完全是平等的,因为每个学生都有在州立大学找到适合他需要的高深学术生活的平等权利。”^①

“威斯康星思想”对美国高等教育的发展产生了积极的影响,著名高等教育史专家布鲁贝克(John S. Brubacher)与卢迪(Willis Rudy)在《美国高等教育的演变》一书中,对范·海斯的高等教育改革及在改革中形成的“威斯康星思想”给予了高度评价。他们说:“范·海斯在威斯康星大学的改革取得了令人瞩目的成功,其他各州纷纷效仿。服务的观念成为他们恪守的核心准则,为美国民主的发展提供服务成为美国高等教育民主化的一条新途径。”^②从理论上说,“威斯康星思想”的诞生使得美国继承于欧洲大陆的大学模式彻底摆脱了象牙塔的束缚,得以直面美国现实社会生活,使服务成为继教学、科研之后高等教育所承担的第三项职能。

4. 国内外其他学者的相关研究成果

(1) 国外其他学者的相关研究成果。在继承和发展洪堡大学思想和“威斯康星思想”的基础上,有关大学理想与职能的研究方面的专著和论文大量涌现,可谓汗牛充栋。在大学理想研究方面作出贡献的学者有:G.Ortega(Miss of the University)、R.Hutchins(University of Utopia)、K.Benne

^① Hugh Hawkins. The Emerging University and Industrial America. Lexington, Mass, Heath, 1970: 32.

^② John S Brubacher, Willis Rudy. Higher Education in Transition: American History: 1636-1956. Harper and Row Publisher, 1958: 168.

(The Idea of a University)、H.Aiken (Predicament of the University)、Karl Jaspers (The Idea of University)、Clark Kerr (The Use of the University) 等,他们对大学理想进行了深入的研究,并取得了可喜的成果。在这些学者当中,有两位学者的观点更为引人注目:一位是德国学者耶士培(Karl Jaspers),他在1960年提出了大学就是一个“知识性的社会”的观点,并以此强调学术自由与宽容的重要性^①;一位是美国学者科尔(Clark Kerr),他在1963年提出了大学成为社会的“服务站”、“知识工业”生产基地,“象牙塔”内外边界的模糊化甚至消失的现象,以及“多元化巨型大学”、智力城的大学理想等^②。此外,大学在服务社会过程中出现的一系列问题,引发了一些学者对大学第三职能的争论。一些学者对大学第三职能质疑的观点主要有:认为大学服务社会的职能与自身的教学目标是相悖的(D.Reams, Jr. Bernard, 1986)^③;担心金钱的诱惑可能导致大学失去独立社会批评者之角色(S.Krimsky, 1991)^④;将企业化模式看做是对大学完整性传统的一种威胁(J.Pelican, 1992)^⑤;强调大学要抵制企业家精神(H. Brooks, 1993, 1994)^⑥。还有一些学者对大学第三职能的拓展给予积极评价和肯定:认为大学是当代社会知识交换和开发的管道(H. Etzkowitz, A. Webster, 2000)^⑦;深信科学知识发展将导致全新生产模式的诞生,并使得大学与企业之间边界消失(M.Gibbons, C.Limoges, H.Nowotny, S.Schwartzman, P.Scott, M.Trow, 1994)^⑧。

(2) 国内学者的研究成果。在20世纪初期的中国,对大学理想研究有杰出贡献的学者是北京大学校长蔡元培先生。他在1916年出任校长之

① Karl Jaspers. The Idea of University. ed. By Karl Deutsch. London, 1960: 201.

② Clark Kerr. The Use of the University. New York: Harper Torchbooks, 1963: 97.

③ Reams D, Bernard Jr. University-Industry Research Partnerships: The Major Legal Issues in Research and Development Agreements Westport. Greenwood Press, Quorum Books, 1986(1) .

④ Krimsky S. Academic-Corporate Ties in Biotechnology: A Quantitative Study. Science Technology and Human Values, 1991(16): 275-287.

⑤ Pelican J. The Idea of the University: A Re-examination Yale University Press, New Heaven, 1992: 4.

⑥ Brooks H. University and The Social Contract for Science [C] //Bramscomb Empowering Technology. Cambridge: MIT Press, 1993: 202-234.

⑦ Etzkowitz H, Webster A, et al. The Future of University and the University of Future: Evolution of Ivory Tower to Entrepreneurial Paradigm. Research Policy, 2000(29): 313-330.

⑧ Gibbons M, Limoges C, Nowotny H, et al. The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies. London: Sage, 1994: 47-49.