

西方文论史教程

XIFANG WENLUNSHI JIAOCHENG

王一川 主编

西方文论知识型的演变大致可概括为五次转向，即人学转向、神学转向、认识论转向、语言论转向、文化论转向，这五次转向支配着文论范式即具体的文论流派或思潮的转换，是理解西方文论及其演变的宏大的知识背景与方法论基础。



北京市高等教育精品教材立项项目



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

西方文论史教程

XIFANG WENLUNSHI JIAOCHENG



王一川 主编



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

西方文论史教程/王一川主编. —北京:北京大学出版社,2009.4
(博雅大学堂·中国语言文学)
ISBN 978-7-301-15041-2

I. 西… II. 王… III. 文学思想史-西方国家-高等学校-教材
IV. I109

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 042603 号

书 名: 西方文论史教程

著作责任者: 王一川 主编

责任编辑: 徐丹丽

封面设计: 奇文云海

标准书号: ISBN 978-7-301-15041-2/I·2094

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn> 电子邮箱: pkuwsz@yahoo.com.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 出版部 62754962

编辑部 62752022

印 刷 者: 北京山润国际印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650mm×980mm 16 开本 21 印张 359 千字

2009 年 4 月第 1 版 2009 年 4 月第 1 次印刷

定 价: 35.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱: fd@pup.pku.edu.cn

前 言

本书同一般的西方文论史研究著作有所不同,是针对高校西方文论史课程教学需要而编写的教材。作为引导大学生进入西方文论史领域去自主探险的入门著述,这部教材就不能仅仅满足于研究性地论述西方文论史乃至醉心于构建西方文论史的学术大厦,而是要引领大学生去自主研习西方文论史。这就要求我们尽力从指导学生研习的角度去作由浅入深的、理论阐述与个案分析相结合的讲解。假定存在着同样内容的西方文论史写作,面向专家学者的研究意图的同面向高校课堂教学的,显然会有所区别,既在程度及方式上,更在目的上。在程度上,教材不能一味注重学术探究的前沿和艰深,而要求适应初学者的浅显易懂和由浅入深的入门需求;在方式上,教材不宜径直沉浸在理论推导的逻辑严密中,而需要把文学理论阐述与文学作品实例描述紧密结合起来,以便让学生调动人生激情和艺术体验去加深体认;在目的上,教材不能满足于只提供详尽的学术考辨、学术观点争鸣及治学经验交流,而应当注重教师在与学生的“从游”中实现知识的传承,尤其是要为与大学生一道分享学术探究的兴趣及创造的愉快提供空间。因此,作为教材,这部西方文论史教程首要的是要向选修本课的大学生介绍西方文论史基础知识并初步分享探究体验和愉快。这样,了解这门课程在整个教学系统及课程系统中的位置及角色就是重要的了。

在汉语言文学专业及其他相关专业课程框架中,西方文论史向来是一门必修课或限选课。它作为在改革开放时代思想解放洪流中树立起来的展现异国文论的“窗口”课程,承担起向中国大学生介绍古希腊至今西方文学理论及文学批评的千载风云变幻的任务,引导他们在与中国自身文论传统、当下文学创作及文学理论的对话中加深认知、加以借鉴,目的还是了解和建设中国自己的文论。毛泽东曾形象地比喻说:“学外国织帽子的方法,要织中国的帽子。外国有用的东西,都要学到,用来改进和发扬中国的东西,创

造中国独特的新东西。”^①学外国的方法织中国的帽子,在这里正是要“创造中国独特的新东西”,就是要在中西文论对话中实现中国自己的文论创新。

近二十多年来,伴随着对西方文化与学术视野的拓宽与加深,西方文论史教材可谓雨后春笋。在目前的西方文论史教材已经不少的情况下,我们来考虑新编西方文论史教材,是否还有必要?这是从一开始就必须明确的问题。确实,由我国学者编撰的现行西方文论史教材早已多种多样了,值得称道的也不少。从教材讲述对象的时间跨度看,一般有通史和断代史两类:一类是从古希腊到20世纪的西方文论通史,另一类只是20世纪西方文论的断代史或20世纪之前的西方文论史。而从教材的编撰方式看,一般也有两类:一类是编者论述式,另一类是原著读本式。如果把上面的通史与断代史、论述式与读本式彼此交叉组合起来,就可见出目前国内西方文论史教材的如下四类主流形态(当然远不止此):

第一类为论述式通史,有胡经之主编《西方文艺理论教程》(上下册,北京大学出版社版)、马新国主编《西方文论史》(高等教育出版社版)等。中译教材则有贝西埃等主编《诗学史》(上下册,百花文艺出版社版)。

第二类为论述式断代史,有胡经之、张首映著《西方二十世纪文论史》(中国社会科学出版社版)、朱立元主编《当代西方文艺理论》(华东师范大学出版社版)、英国学者塞尔登等编《当代文学理论导读》(北京大学出版社中文版、外语教学与研究出版社影印版)。

第三类为读本式通史,有伍蠡甫、胡经之主编《西方文艺理论名著选编》(上中下卷,北京大学出版社版)、塞尔登编《文学批评理论:从柏拉图到现在》(北京大学出版社中文版)、亚当斯编《柏拉图以来的批评理论》(上下册,北京大学出版社影印版)。

第四类为读本式断代史,有朱刚编著《二十世纪西方文论》(北京大学出版社版)。

应当说,从包含本专科生和研究生两层次授课对象在内的本研贯通的教学对象需求来看,上述四类教材都是适用的,有利于高校根据不同的教学需要而择用。不过,从我国高校目前的教学实际出发,比较地看,第一、二类教材由于以论述为主,表述浅显易懂,更适合于本专科教学;第三、四类教材由于重在原著阅读,对学生的自主性和选修课程要求更高,因而更适合于研究

^① 毛泽东:《同音乐工作者的谈话》,《毛泽东文集》第7卷,北京:人民出版社,1993年版,第82页。

生教学,或者用作高年级本科教学的参考性或辅助性教材。如果这个判断大体成立,那么,我们更倾向于从第一、二类教材中选取一种特定的编撰方式。

但在第一、二类教材中,哪种更合适?要回答这个问题,首先要认清当前高校本(专)科教学的具体课程设置状况,这与上世纪八九十年代相比已经有了相当大的变化。在目前四年制本科教学中,西方文论史课程一般安排在二、三年级,一个学期就上完,一般每周仅讲授3学时,有的甚至只有2学时。其中,有的作为必修课,而有的作为选修课开设。无论如何,如果以每学期16周授课计算,该课程的课堂教学总学时也不过48学时(或32学时)。在如此有限的课时条件下,哪种西方文论史教材才更适合本科教学实际呢?第一类论述式通史教材内容过于丰富,从古希腊到当代,上下几千年,区区48学时、32学时如何能胜任?这让人不禁想到现代诗人穆旦的诗句:“你给我们丰富,和丰富的痛苦。”^①让学子们单纯地领受知识密集与过量造成的“丰富的痛苦”,非课程及教师的合理诉求。第二类论述式断代史教材内容本身也已足够丰富,因为20世纪西方文论确实流派林立、容量巨大、引人入胜。但问题在于,如此丰盛的断代史讲述却又不能满足学生认识西方文论史总体的需求。面对这种局面,我们不能不认识到,西方文论史教材诚然不少,但适合当前课程教学需要的却不多,新编确有必要。

现在来新编西方文论史教程,力求遵循如下原则:

第一,略古详今。面对32~48学时的教学容量,确实需要主动采取略古详今的编写策略,即简略讲述古代部分而详细讲授20世纪部分,这等于是兼容第一、二类教材之长。

第二,以论现史。出于缩减容量的考虑,采取以概要论述呈现历史线索的方式去编撰。不必追求面面俱到,更不必贪多求全,只是通过对重点文论流派和文论家及其前后关联的概述,示例地展现西方文论史的演变轨迹,明辨其得失及影响。

第三,以史论评例为构架。在介绍具体文论流派时,舍弃通常的全面而深入的方式,按照学生的研习顺序去设计:依次概要地讲解该派的历史发展、理论与方法、特色与评价以及具体实例。这种史论评例构架可以有效地帮助学生尽快了解文论流派的基本脉络。

第四,个案显豁。针对20世纪西方文论注重文本批评以及教学中学生需要掌握初步批评方法的实际,在讲授20世纪文论时突出讲述文论家所做

^① 穆旦:《出发》,《穆旦诗文集》第1卷,北京:人民文学出版社,2006年版,第86页。

的经典性个案分析。

第五,教学优先。与一般西方文论史著作注重全面、系统而深入地阐述论者的独特和新颖观点不同,西方文论史教程首要地面向大学的课堂教学实际,力求理论构架简便易学、表述语言浅显易懂,并配有研究建议和深度阅读书目,目的是方便大学生在课堂中学习和课堂外自学。

此外,有条件的话,还可以配之以网络延展方式。借重现代网络教学手段,把课堂教学中省略或缩减的部分挪移到网络教学中实施,通过师生互动实现课程的适度延伸和拓展,让大学生在自主学习中得到更多。

根据上面的几条原则,本书各章在基本构架上采取两种大体相同而略异的论述方式:第一种是20世纪以前西方文论的论述方式:历史发展(各流派的大致发展脉络)、理论与方法(流派产生的文化背景、思想来源、理论假设、重要理论家的思路和方法)、主要特色及评价(概括特色,发掘其意义和启示)、本章小结(内容摘要)、研究建议(思考题)、深度阅读(进一步阅读书目)。第二种是专门属于20世纪西方文论的论述方式,就是在第一种方式的理论与方法之后、主要特色及评价之前,增设经典个案分析(流派内重要理论家的经典性个案分析,可摘引原文或作描述性简介)。这样做的原因是:20世纪西方文论非同一般地注重个案分析,而重点介绍这种个案分析也有利于大学生深入研习。

根据上述考虑,本教材的基本阐述框架得以成立。全书主体由四编十七章组成。第一编为古代文论,含两章,即第一章古希腊罗马文论,第二章中世纪到文艺复兴时期文论。第二编为认识论转向与早期现代文论,含三章,即第三章17—18世纪文论,第四章德国古典美学时期文论,第五章浪漫主义、现实主义和自然主义文论。第三编为语言论转向与盛期现代文论,含六章,即第六章俄国形式主义与巴赫金,第七章英美新批评,第八章心理分析文论,第九章结构主义文论,第十章解构主义文论,第十一章阐释—接受文论。第四编为语言论转向与晚期现代文论,也含六章,即第十二章西方马克思主义文论,第十三章新历史主义文论,第十四章后殖民主义文论,第十五章女性主义文论,第十六章后现代主义文论,第十七章“文化研究”文论。

王一川

目 录

前 言/1

导 论 中西相遇中的西方文论/1

第一编 古代文论

本编概述/14

第一章 古希腊罗马文论/17

- 一 历史发展/17
- 二 理论与方法/22
- 三 主要特色及评价/25
- 四 本章小结/26
- 五 研究建议/26
- 六 深度阅读/27

第二章 中世纪到文艺复兴时期文论/28

- 一 历史发展/28
- 二 理论与方法/31
- 三 主要特色及评价/40
- 四 本章小结/41
- 五 研究建议/42
- 六 深度阅读/42

第二编 认识论转向与早期现代文论

本编概述/44

第三章 17—18 世纪文论/47

- 一 历史发展/47
- 二 理论与方法/48

- 三 主要特色及评价/57
- 四 本章小结/58
- 五 研究建议/58
- 六 深度阅读/59
- 第四章 德国古典美学时期文论/60**
 - 一 历史发展/60
 - 二 理论与方法/68
 - 三 主要特色及评价/75
 - 四 本章小结/76
 - 五 研究建议/77
 - 六 深度阅读/78
- 第五章 浪漫主义、现实主义与自然主义文论/79**
 - 一 历史发展/79
 - 二 理论与方法/84
 - 三 主要特色及评价/93
 - 四 本章小结/94
 - 五 研究建议/95
 - 六 深度阅读/95

第三编 语言论转向与盛期现代文论

本编概述/98

- 第六章 俄国形式主义和巴赫金/103**
 - 一 历史发展/103
 - 二 理论与方法/107
 - 三 经典个案分析/112
 - 四 主要特色及评价/117
 - 五 本章小结/123
 - 六 研究建议/124
 - 七 深度阅读/124
- 第七章 英美新批评/125**
 - 一 历史发展/125

二	理论与方法/128
三	经典个案分析/133
四	主要特色及评价/134
五	本章小结/139
六	研究建议/140
七	深度阅读/140
第八章	心理分析文论/142
一	历史发展/142
二	理论与方法/144
三	经典个案分析/154
四	主要特色及评价/158
五	本章小结/160
六	研究建议/160
七	深度阅读/160
第九章	结构主义文论/162
一	历史发展/162
二	理论与方法/164
三	经典个案分析/174
四	主要特色及评价/176
五	本章小结/178
六	研究建议/178
七	深度阅读/179
第十章	解构主义文论/180
一	历史发展/180
二	理论与方法/182
三	经典个案分析/192
四	主要特色及评价/195
五	本章小结/196
六	研究建议/197
七	深度阅读/197
第十一章	阐释—接受文论/198
一	历史发展/198

- 二 理论与方法/202
- 三 经典个案分析/210
- 四 主要特色及评价/212
- 五 本章小结/214
- 六 研究建议/214
- 七 深度阅读/214

第四编 语言论转向与晚期现代文论

本编概述/218

第十二章 西方马克思主义文论/221

- 一 历史发展/221
- 二 理论与方法/225
- 三 经典个案分析/232
- 四 主要特色及评价/235
- 五 本章小结/237
- 六 研究建议/238
- 七 深度阅读/238

第十三章 新历史主义文论/239

- 一 历史发展/239
- 二 理论与方法/241
- 三 经典个案分析/247
- 四 主要特色及评价/250
- 五 本章小结/252
- 六 研究建议/253
- 七 深度阅读/254

第十四章 后殖民主义文论/255

- 一 历史发展/255
- 二 理论与方法/260
- 三 经典个案分析/268
- 四 主要特色及评价/270
- 五 本章小结/271

六	研究建议/271
七	深度阅读/272
第十五章	女性主义文论/273
一	历史发展/274
二	理论与方法/276
三	经典个案分析/280
四	主要特色及评价/282
五	本章小结/285
六	研究建议/286
七	深度阅读/286
第十六章	后现代主义文论/288
一	历史发展/288
二	理论与方法/292
三	经典个案分析/297
四	主要特色及评价/300
五	本章小结/301
六	研究建议/302
七	深度阅读/303
第十七章	“文化研究”文论/304
一	历史发展/304
二	理论与方法/308
三	经典个案分析/315
四	主要特色及评价/318
五	本章小结/321
六	研究建议/322
七	深度阅读/322
后	记/324

导 论

中西相遇中的西方文论

西方文论,在本书主要是指欧美发达国家的文学理论。对当今开放时代的中国人来说,来自异邦而不断激荡我们心智的西方文论究竟有着怎样的面貌,而我们应该如何认知和应对,确实是需要认真对待的问题。而从高校文学理论课程教学实际来说,我们更需要考虑的是,应当如何让大学生在有限的课时中尽可能看清与我国文论紧密缠绕的西方文论史的究竟。在此情形下,宏观而简要地勾勒西方文论的历史演变线索是必要的,这与我们对西方文论加以具体的和仔细的微观研究同样重要。

一 从长时段与知识型视角看

首先应当看到,一劳永逸地完全捋清西方文论的历史线索是不可能的,也是不必要的,这里的捋清仅仅为的是更准确地把握西方文论的总体概貌,并理解它在东渐过程中必然遇到的跨文化对话问题。对于西方文论的历史演进线索问题,当然可以见仁见智。我们这里拟在马克思历史学说指导下,适度吸纳“长时段”及“知识型”等当代相关理论,从历史发展制约文论知识型转变这一视角,去作宏观的概略性分析。

根据马克思关于物质生产制约精神生产的学说,任何文学思想或文论思潮总是受制于特定的生产方式并同它相适应的。马克思指出:

要研究精神生产和物质生产之间的联系,首先必须把这种物质生产本身不是当作一般范畴来考察,而是从一定的历史的形式来考察。例如,与资本主义生产方式相适应的精神生产,就和与中世纪生产方式相适应的精神生产不同。如果物质生产本身不从它的特殊的历史的形式来看,那就不可能理解与它相适应的精神生产的特征以及这两种生

产的相互作用,从而也就不能超出庸俗的见解。^①

进一步看,特定时代的种种文论中总有着一种占统治地位的强势文论模型,而这归根到底是由特定时代的生产方式所决定的。在这方面,马克思曾用“普照之光”这一隐喻去表述:“在一切社会形式中都有一种一定的生产决定其他一切生产的地位和影响,因而它的关系也决定其他一切关系的地位和影响。这是一种普照之光,它掩盖了一切其他色彩,改变着它们的特点。”^②这意味着,即使一个时代存在着多种文论思潮,但它们的背后总有一种占主导地位的文论模型,正是它以“普照之光”的强势力量统治着所有形形色色的文论思潮。

同时,根据马克思关于“要了解一个限定的历史时期,必须跳出它的局限,把它与其他历史时期相比较”^③的论断,要了解特定时代的文论和文论模型,就需要有一种把若干特定历史时期包罗在内的宏大的历史视野。正像马克思认为社会历史的发展有其若干阶段性那样,建立一种看待西方文论发展的“长时段”视野是必要的。西方文论如果属于一种超长时段发展过程,那么,其中就应改包含若干长时段,而每个长时段中又可能包含若干中时段或短时段。

可以说,西方文论史应当被视为在西方社会历史的具体环境中生长的、包含若干长时段及与其相适应的“知识型”和“范式”的总体历程。这里的“知识型”概念主要化用自福柯(Michel Foucault, 1926—1984)。在他那里,特定知识的下面或背后存在着一种更加宽广、更为基本的知识关联系统,这就是“知识型”(episteme,或译“认识阈”)。他指出:

认识阈(即知识型——引者)是指能够在既定的时期把产生认识论形态、产生科学、也许还有形式化系统的话语实践联系起来的关系的整体;是指在每一个话语形成中,向认识论化、科学性、形式化的过渡所处位置和进行这些过渡所依据的方式;指这些能够吻合、能够相互从属或者在时间中拉开距离的界限的分配;指能够存在于属于邻近的但却

① 马克思:《剩余价值理论》,《马克思恩格斯全集》,第26卷(上),北京:人民出版社,1972年版,第296页。

② 马克思:《经济学手稿(1857—1859)》,《马克思恩格斯全集》,第46卷(上),北京:人民出版社,1972年版,第44页。

③ 马克思:《十八世纪外交史内幕》(1856年6—8月),《马克思恩格斯全集》,第44卷,北京:人民出版社,1972年版,第287页。

不同的话语实践的认识论形态或者科学之间的双边关联。^①

换言之，“认识阈”是“当我们在话语的规律性的层次上分析科学时，能在某一既定时代的各种科学之间发现的关系的整体”^②。尝试用马克思的历史学说去适度改造“知识型”，就可以把它视为与特定时代生产方式相适应的、具体的知识系统或“范式”所赖以成立的更根本的话语关联总体，正是这种话语关联总体为特定知识系统的产生提供背景、动因、框架或标准。

可以把“知识型”概念同库恩(Thomas S. Kuhn)的“范式”(paradigm)理论比较起来理解。“范式”在库恩那里被赋予两种含义：一种是在“综合”意义上指“一个科学集体所共有的全部规定”，另一种是在次级意义上指其中被“抽出来”的“特别重要的规定”。^③从总体上说，“范式”是指“一个科学共同体成员所共有的东西”。“反过来说，也正由于他们掌握了共有的范式才组成了这个科学共同体，尽管这些成员在其他方面并无任何共同之处。”^④在他看来，自然科学的“革命”往往不是来自局部的渐进的演变过程，而是由这种“范式”的转换引发的整体转变。如果说，“知识型”概念突出特定知识系统得以构成的由众多话语实践系统及其关系组成的那种非个人的或无意识的关联性根源的话，那么，“范式”概念则相当于注重建立在上述“知识型”基础上的特定知识系统与特定科学共同体成员的紧密联系。不妨说，“知识型”相当于特定时代的具有话语生产能力的基本话语关联总体，而“范式”则相当于建立在它之上的有助于特定话语系统产生的话语系统模型。打个比方说，“知识型”好比绵延广阔的高原，“范式”则宛如高原上隆起的一座座高地或高峰。以具体的文论状况为例，如果说，“知识型”是指或明或暗地支配整个长时段的种种文论流派的更基本的知识系统总体，那么，“范式”则应是指受到其支配的具体文论流派或思潮。如果把20世纪初以来以语言和语言学为中心的整个人文社会科学知识主流称为“知识型”，那么在它的总体氛围熏陶下成长的俄国形式主义文论、英美新批评和结构主义文论等都可称为“范式”。《从结构到解构——法国20世纪思

① [法]福柯：《知识考古学》，谢强、马月译，北京：生活·读书·新知三联书店，1998年版，第248—249页。

② 同上书，第249页。

③ [美]库恩：《必要的张力》，纪树立、范岱年、罗慧生等译，福州：福建人民出版社，1981年版，第290页。

④ 同上书，第291页。

想主潮》的作者多斯就把结构主义思潮称作“结构主义范式”^①。由此看，“知识型”所涉及的领域比“范式”更为宽阔而基本。“知识型”作为特定时代众多知识系统所赖以构成的更基本的话语关联总体，将决定知识系统的状况及其演变，并且在特定知识共同体成员的知识创造与传播活动中显示出来。

从宏观上考察，可以说，西方文论的“知识型”经历过若干次重要的转变，这不妨称为“转向”(turn)。“转向”一词，在英文中有“转变”、“旋转”、“绕转”等含义，在这里主要是指路线或方向的转变或转折点，引申而指观念、思想、知识或话语等所发生的重要转变或转型。当基本的“知识型”发生“转向”时，这种“转向”总会创生出与它相对应并奠基其上的新的文学观念、方法与批评系统即文学理论。英美语言哲学家曾在20世纪60年代使用“语言论转向”(linguistic turn)概念表述哲学界所出现的以语言研究为中心的语言潮流，并将这种“语言论转向”与更早的以理性为中心的“认识论转向”(epistemological turn)对应起来阐释。^②现在需要考虑的是，在西方文论的总体发展历程中(假定有此总体的话)，到底曾经出现过哪些在文论发展史上富有重大影响的标志性“转向”或转型？

二 来自知识型的四次转向

从西方整个“知识型”演变历程与西方文论史相关联、并且前者的“转向”影响了后者的相应“转向”看，西方文论经历过大约四次重要的“转向”(当然也可能更多)。下面不妨作简要论述。

这四次转向是从“知识型”与文论相关联的角度去说的。第一次转向可称为希腊时代的人学转向。以智者派(Sophists)尤其是苏格拉底(Socrates, 前469—前399)为代表，希腊哲学从此前研究自然及其本原为重心转向研究人类社会道德与政治状况，也就是从以探究自然规律为主转向探究

^① [法]多斯：《从结构到解构——法国20世纪思想主潮》，季广茂译，北京：中央编译出版社，2004年版，第4页。

^② “语言论转向”初见于[英]柏格曼《逻辑与实在》，麦迪逊：威斯康辛大学出版社，1964年版，第177页(Gustav Bergmann, *Logic and Reality*, Madison: The University of Wisconsin Press, 1964, p. 177)；又见[美]罗蒂编《语言论转向》，芝加哥：芝加哥大学出版社，1967年版(Richard Rorty, ed., *Linguistic Turn: Essays in Philosophical Method*, Chicago: The University of Chicago Press, 1967)。

人类及其心灵(道德)状况。正是在整个“知识型”层面的这种人学转向熏染下,出现了柏拉图和亚里士多德这两位对整个西方文论史富有开拓性意义的文论大家。在这种人学“知识型”根基上生长出以“模仿”说为特征的古希腊文论和以贺拉斯“寓教于乐”说为标志的罗马文论。尤其是亚里士多德为代表的“模仿”说在西方文论史上发生了深远的影响。第二次转向为中世纪的神学转向。随着基督教入主欧洲,人学中心被神学中心取代,整个“知识型”都奠基于唯一的上帝,任何知识系统都被认为由此发源,这导致了以基督教神学为支撑的视上帝为知识本原的中世纪文论的产生及建立霸权。这时期的代表性理论家有普洛丁、奥古斯丁、但丁(“俗语之辉煌”、文本四层意义等)、“桂冠诗人”彼特拉克、薄伽丘(“注重文采”)等。^①第三次转向是17世纪以笛卡儿为代表的“认识论转向”,它强调任何知识都与人的理性相关,都需要从理性寻求解释。这种“转向”为文论提供了以“理性宇宙观”为主导的“知识型”。在此影响下产生的文论流派有新古典主义文论(法国的布瓦洛等)、德国古典哲学时期文论(莱辛[Gotthold Ephraim Lessing, 1729—1781]、康德、席勒、黑格尔等)、浪漫主义、现实主义、自然主义、实证主义以及象征主义等。

第四次转向为19世纪末、20世纪初发生的“语言论转向”。在这种“转向”中,不再是“理性”而是语言、语言学模型、语言哲学等,被视为知识领域中最重要东西。正如利科尔所分析的那样,“对语言的兴趣,是今日哲学最主要的特征之一。当然,语言在哲学中始终占据着荣耀的地位,因为人对自己及其世界的理解是在语言中形成和表达的”。尤其重要的是,“使我们时代在这方面显得更为突出的特点是,对语言本身的一种理性知识被很多哲学家看作是解决基本哲学问题的必要准备”^②。正是这种性质的“语言论转向”导致了20世纪形形色色的以语言研究为中心的文论流派的产生。不过,由“语言论转向”标明的语言论文论内部,也可见出其阶段性。粗略区分,可以有语言论文论的建构阶段和解构阶段。语言论文论建构阶段,出现了现代主义、俄国形式主义、英美新批评、心理分析、结构主义等文论流派,以及它们的初步的反拨形式——解构主义、阐释—接受文论;随后的语

① [法]贝西埃等:《诗学史》,上册,史忠义译,天津:百花文艺出版社,2002年版,第124—140页。

② [法]利科尔:《哲学主要趋向》,李幼蒸、徐奕春译,北京:商务印书馆,1988年版,第337页。