

丛
书

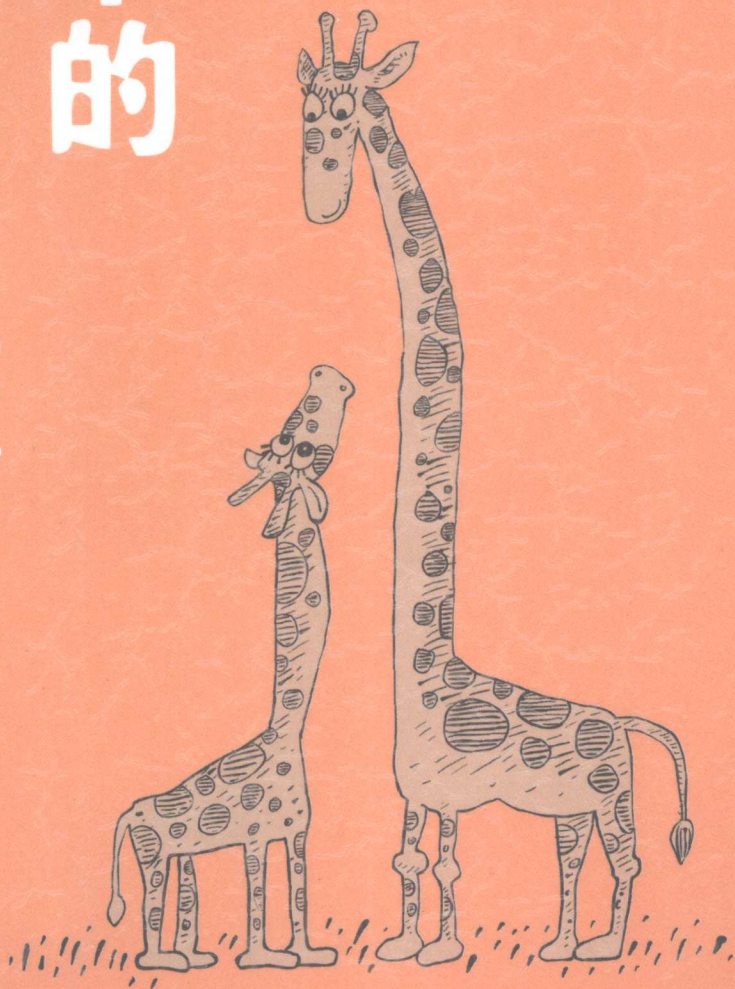
新课程改革

故事中的

郑金洲 主编

俞海燕 编著

故事中的 师生关系调整



福建教育出版社

故事中的
新课程改革
丛书

郑金洲 主编

故事中的 师生关系调整

俞海燕 编著

福建教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

故事中的师生关系调整/俞海燕编著. —福州: 福建教育出版社, 2008. 10

(故事中的新课程改革丛书)

ISBN 978-7-5334-5096-0

I. 故… II. 俞… III. 中小学—师生关系—研究
IV. G635. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 158787 号

故事中的新课程改革丛书

郑金洲 主编

故事中的师生关系调整

俞海燕 编著

出版发行 福建教育出版社

(福州梦山路 27 号 邮编: 350001 电话: 0591-83706771

83733693 传真: 83726980 网址: www.fep.com.cn)

印 刷 福州晚报印刷厂

(福州市西洋路 4 号 邮编: 350005)

开 本 890 毫米×1240 毫米 1/32

印 张 6.625

字 数 166 千

插 页 2

版 次 2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

印 数 1-3 100

书 号 ISBN 978-7-5334-5096-0

定 价 15.00 元

如发现本书印装质量问题, 影响阅读,
请向出版科 (电话: 0591-83726019) 调换。

序

编写一套关于课程改革方面的“故事书”的想法由来已久。其动因主要有两个方面：一是新课程改革以来，不少教师通过叙事、案例、日志等方式记叙了自己的心路历程，反映了自己在新课程改革中的思考与做法，将这些故事加以搜集、整理，本身就是展示着教师的实践智慧，“固化”着新课程改革的实践成果；二是教师们的故事在不断累积，数量在不断增大，但也有教师陷入新的困惑，如何从故事中汲取智慧？如何摆脱故事叙述的简单循环？如何真正使故事成为专业成长的阶梯？这些问题的存在，使一些教师对叙事出现了“审美疲劳”，影响着叙事的深入，从而也影响着新课程改革、学校教育科研乃至教师专业发展的深入。

叙事对教师来说，是一种比较恰当的研究成果表达形式。它体裁灵活，文字活泼，可长可短，可虚可实，与教师的职业特性相协调，与教师的兴趣爱好相一致。它没有专业词汇的抽象，没有理论冷冰冰的“面孔”，没有学术论文的晦涩，没有基础学说的刻板，有的是思维的灵动，有的是切身的体验，有的是直白的描述，有的是动人的情节。所有这一切，都使得叙事一出现，就被教师视为知己，深得教师喜爱，迅速在广大教师中风靡。只要浏览一下相关网站或期刊，我们就不难发现教师叙事的热情以及

汗牛充栋般的实例。

但是，随着叙事的逐步开展，教师们突然意识到，“事”并不像当初想象的那么好“叙”，故事也并不像当初想象的那么容易亲近。甚至有教师觉得是进入了一个“无底洞”，很难找到前行的路径与方向。“入门易，深入难”，成了不少教师的心结。处此情景，引导教师叙事从浅描走向深描，从事例走向事理，从知识走向智慧，就成了教育理论工作者和实践者必须共同直面的问题。

最早使用“深描”一词的是人类学家吉尔伯特·赖尔，他对深描有着这样的论述：描写本身并不是目的，而是通过特殊的视角和细致的分析，展示当事人的语言、行为、信仰等等，甚至是他们的“自我”概念，由此对当事人的文化进行分析。深描的文本要使其描述的动作和行为得到最大程度的还原，并且，这种描写是在文本（context）的影响下的，有特定的文化和社会背景，可以以小见大，管中窥豹。就此而言，从浅描走向深描，意味着教师在叙事当中，需要关注故事中的细节，关注当事人的心理活动，关注事件的各个方面，要将故事产生、发展的全过程展现出来。同时，在故事中要融入自己的真情实感，切实对自我有着这样或那样的新认识，借助于故事了解教育教学的真谛。

“事”与“理”总是有着密切联系的。教师对故事的记叙与描述，使得“事”呈现其形貌，但如果没有“理”的分析和阐发，就有可能使故事停留在“事例”阶段，缺乏“事理”的挖掘与升华。一般来说，将身边的教育教学故事形成“例”较为便捷，而进一步探究“例”背后的“理”则较为困难，而后者恰恰是故事存在的依托与基础。意义的探寻，理论的提炼，智慧的积聚，无一不是通过“事理”的探讨来实现的。总体来说，许多教师已经具备了记叙事例的本领，而发现事理的能力尚有待加强。要做到这一点，既需要对教育教学故事本身有详尽的叙述，也需

要有对教育理论的吸纳、消化，同时还需要有对教育问题的独到见解，换句话说，是需要跳出故事看故事的。

教师的专业发展近来有一个日趋明显的倾向，就是从过去关注教师作为一个特殊群体应具备的专业知识与技能，到越来越强调教师在教育教学特殊情境中应具备的专业智慧。教师在中小学实践中常需思考的这样的问题：智慧从哪里来？知识与智慧是一种什么样的关系？对于这些问题，我们首先需要认识到，“积习成智”、“化德性为智慧”是智慧发展的必由之路，不断增进知识、增长见识、涵养性情，是智慧生成的重要途径。其次，我们也需要认识到，故事作为反映教师教育教学经历的媒介，承载着教师的欢乐与忧愁，蕴含着教师的性情与品德，体现着教师的理想与理念，凸现着教师的技能与技巧。一句话，其中不乏智慧的火花，睿智的见解。把这些故事中的智慧火花加以收集，积小智成大智，为教师专业发展所必需。

这套丛书立足于为浅描与深描、事例与事理、知识与智慧搭建桥梁。各书所引用故事，大多是对教育教学事实的“深描”，我们在编纂这些故事的基础上，通过“导读”的设计以及对各故事简要的评论，试图使故事逐渐呈现出相关的意义与理论认识，汲取教师闪光的智慧，并借此促使教师的教育教学向纵深发展。

丛书由5册组成，分别为《故事中的教育理念更新》、《故事中的教师角色转变》、《故事中的课堂教学改革》、《故事中的师生关系调整》、《故事中的学生行为变革》。这5册书紧紧围绕课堂改革、课程开发、教师发展、学生成长这些学校生活中的基本要素展开，提供的是一幅新课程改革背景下学校变革的全景图。非常感谢福建教育出版社社长、总编黄旭先生，两年前我们的倾心交谈促成了这一选题，他的督促与指导更直接促成了这套书的面世。感谢福建教育出版社成知辛副编审和其他同仁，他们的精心加工，使丛书增色甚多。感谢丛书的各位编著者，更感谢提供各

个故事的中小学老师，他们的“分工协作”，既让我们感受到故事的魅力，更让我们体会到故事的色彩变化、理性的升华！

本套丛书为教育部普通高等院校人文社会科学研究基地 2006 年度重点研究项目“城市化进程中基础教育的改革与创新”研究成果之一。

郑金洲

2008 年 6 月于上海

目 录

导 论

第一章 从师道尊严到互相尊重

引言 /13

一、尊重人格 /15

故事 1:老师,上课时您也要认真听讲 /15

故事 2:给孩子们一片同等的天空 /18

二、尊重差异 /23

故事 3:《掌声》和孩子们 /23

故事 4:她终于战胜了自己 /27

三、尊重个性 /31

故事 5:“老师是一只青蛙” /32

故事 6:“报告老师,他不想学这一段” /35

相关链接 如何认识“师道尊严” /38

第二章 从主宰从属到民主平等

引言 /40

一、民主参与 /42

故事 7:一堂特别的美术课 /42

故事 8:耐心等待 真诚欣赏 /46

二、平等交流 /50

故事 9:老师,我还想说 /50

故事 10:一个读音的启示 /54

三、平等中的首席 /58

故事 11:“我们给您当老师” /58

故事 12:我这样对学生说“不” /63

相关链接 民主平等与教师主导 /68

相关链接 教师是平等中的首席 /69

第三章 从操纵顺从到和谐融洽

引言 /71

一、工作和谐 /73

故事 13:扮好配角,让生成的课堂更精彩 /74

故事 14:《小池塘》教学案例与反思 /79

二、人际和谐 /83

故事 15:让真情在课堂上静静流淌 /83

故事 16:老师,我也想去看小金鱼 /89

三、心理和谐 /94

故事 17:我要超过你,我要老师说我好 /94

故事 18:学生把我拉“下水” /100

相关链接 什么是和谐的师生关系 /104

相关链接 教师的期望效应 /105

第四章 从支配依赖到交流互动

引言 /106

一、互动决策 /108

故事 19:老师喜欢的是什么 /108

故事 20:欲擒故纵入佳境,师生愉悦细探究 /113

二、平等对话 /118

故事 21:教师适时示弱,学生信心倍增 /118

故事 22:从循循善诱到平等对话 /122

三、校外交流 /128

故事 23:本本日记,几多情结 /129

故事 24:新的师生交往方式 /134

相关链接 师生互动的内涵 /140

相关链接 什么是对话教学 /141

第五章 从权威服从到共享智识

引言 /142

一、质疑权威 /144

故事 25:“老师,我觉得这道题目出错了!” /144

故事 26:让课堂成为师生智慧飞扬的天地 /149

二、生成课堂 /153

故事 27:给学生插上自主学习的翅膀 /154

故事 28:“意外”亦美丽,生成更精彩 /157

三、建构新知 /163

故事 29:让乒乓球鼓起来 /164

故事 30:“花生”还是“苹果” /167

相关链接 教师权威的转型 /170

相关链接 教学中的生成 /171

第六章 从单向授受到教学相长

引言 /172

一、相互启发 /174

故事 31: 你们的启发, 我们的精彩 /174

故事 32: 学生教我背书 /178

二、共同钻研 /180

故事 33: 与学生共研 /180

故事 34: 在研究性学习中与学生共同学习 /184

三、学生反哺 /192

故事 35: 你教会老师怎样在网上查资料了 /192

故事 36: 平衡才是最高点 /196

相关链接 新课程中的教学相长 /199

相关链接 文化反哺与师生合作 /200

后 记 /202

导 论

师生关系一直是教育各领域研究的热点之一。从教育哲学的角度，研究者检讨现实的师生关系、指出未来发展的方向；从教育社会学的角度，研究教师与学生的角色定位，以及师生相互作用的方式；从教育心理学的角度，研究师生人格、心理与行为，以及三者之间的相互作用；从教育史学的角度，研究师生关系嬗变的历史。故事中的师生关系研究，其指向的是基础教育的改革与发展，是运用相关的教育理论来解释教师在课程改革中的理念转变、师生的行为变化，以及由此带来的师生关系的调整。研究建立在已有成果的基础上，属于一种二次分析，从教师自己书写的故事中挖掘其潜在的价值，提炼出更深刻的意义，同时对教师表达成果的方式进行探讨。

由于后文涉及较多的故事分析，本书的导论部分将集中讨论相关的理论问题，主要是对我国目前的相关研究作一介绍，以期形成更完整的认识与理解。

（一）师生关系的内涵

关于师生关系的定义，研究者们从自身的理论视角出发，提出了各种不同的观点，在已有的研究成果中，比较完整的定义有以下几个：

“师生关系就微观而言，主要指师生之间在教育过程中所发生的直接交往和联系。包括为完成教育任务而发生的工作关系，

以满足交往而形成的人际关系，以组织结构形式表现的组织关系，以情感认识等交往为表现形式的心理关系。”（南京师大教育系主编：《教育学》，人民教育出版社 1987 年版，第 140 页）

“师生关系，是指教师和学生在学习过程中通过相互影响和作用而形成和建立起来的一种特殊的人际关系。”（李瑾瑜：《论师生关系及其对教学互动的影响》，载《西北师范大学学报》1996 年第 3 期）

“师生关系是教师与学生在教育过程中为完成一定的教育任务，以‘教’和‘学’为中介而形成的一种特殊的社会关系，是学校最基本的人际关系。”（许高厚主编：《现代教育学》，北京师范大学出版社 1995 年版，第 187 页）

上述几个定义阐述的角度不同，但有着明显的共同倾向：（1）主张师生关系以教育教学互动为前提，将教学活动视为师生关系的核心；师生关系的立足点和归宿点是围绕着教学任务来展开的，甚至把师生关系等同于教与学关系，由此造成了对师生关系研究的片面化和简单化，忽视了课堂以外的师生互动空间；（2）师生关系被定位为手段和工具，为一定的教育目标服务，将师生关系功利化，弱化了其人性的一面；（3）把师生关系视作一种普通的社会关系或人际关系，无法体现师生关系的特殊内涵。

不过，在批判的基础上，我们也找寻到正确理解师生关系的一些启示：（1）师生关系是一种教育关系，或者说是一种教育性的人际关系；（2）除了教与学这样的工作关系，师生关系还存在着情感、心理等多方面的关系；（3）师生关系是师生的一种生活状态，或者说是一种生命状态，而不是实现教育教学目标的手段。

随着时代的发展和教育研究的深化，师生关系的内涵研究也应该与时俱进，吸收已有研究成果中的合理部分，不断拓展其内涵：比如教与学的不确定性、师生的共同发展与共同成长、校内

校外的师生关系等，只有这样，才能使概念的界定更加清晰、更加科学，也更有利于学习者掌握和明了。

（二）师生关系观的发展

谈到国外的师生关系理论，不得不提的是其刻着明显的哲学认识论的烙印。近代认识论指出，要认识事物、发现真理，主体就必须保持独立，把认识的对象放在客体的位置上进行客观描述，透过现象看本质，这样才能认识到真理。也就是说，为了达到客观认识的目的，人们必须把需要认识的事物放在客观对象的位置上进行客观的、价值中立的认识，才能找寻到事物中蕴涵的真理。

受这种二元对立认识论的影响，国外教育理论界在师生关系问题上长期存在着“主客体之争”、“师生地位之争”，有关师生关系的论述纷繁复杂，其中比较典型的是“教师中心说”、“学生中心说”、“主导主动说”等。

（1）教师中心说

19世纪，以德国教育家赫尔巴特为代表的“传统教育派”大行其道，他们提出了著名的“三中心论”，即“教师中心”、“教材中心”和“课堂中心”。在师生关系上，他们强调教师是教学的权威，是教学的主体，在教学中处于绝对中心地位；学生是客体，是知识的容器，要求学生对教师必须保持一种被动的状态，只要顺从教师的教导，就能学到有益的知识，养成良好的品德。

（2）学生（儿童）中心说

20世纪初，进步主义教育思潮在欧美大地风起云涌，该思潮强烈抨击“传统教育”以教师为中心的观点，主张把儿童放在学校教育的中心，使儿童成为教育的主宰。不过，“儿童中心论”在发展的过程中，也出现了一些过分强调儿童个人的发展与成长的极端倾向。因此后期其代表人物杜威也提出，教师在教育过程

中应该占有一定的地位，任何教育过程都必须有教师和学生的参与，正确处理师生关系是十分必要的。

（3）主导主动说

20 世纪 30 年代，前苏联教育理论界为摆脱“教师中心论”和“学生中心论”各执一端的极端化倾向，提出了又一种师生观——主导主动说。该观点认为，师生都是教育互动中的主体，但教师与学生不是两个平行的主体，而是两个处于不同地位、起着不同作用的主体，教师在教学过程中起主导作用的同时，要发挥学生的自觉性、主动性和积极性，这一观点含有“双主体”的思想。

事实上，以上几种师生观都摆脱不了近代认识论的束缚，都是将师生关系对立起来，将师生置于非此即彼的状态，尽管后期的一些观点力求找到师生关系的平衡点，但囿于思维方式上的局限，仍有明显的“主客对立”思想，在谈及师生关系的运作上，也体现出“主体控制客体”的色彩。

20 世纪以来，近代认识论受到了现代哲学认识论的挑战，现象学、诠释学等人文主义哲学思潮认为，应超越近代认识论的主客体中心而转向交互主体性，要对教师和学生的主体性进行重新定位，从而建立一种新型的师生关系。这一观点消解了近代认识论中主体强加到客体身上的权威和控制色彩，使主体多元化，为主体之间的交互作用提供了一个平等对话的基础。教师是教的主体，学生是学的主体，每个主体都有自己的视界（horizon），在各自的视界中进行观点交流和思想碰撞，从而实现视界交融（the fusion of horizons），达成相互理解。现代哲学认识论影响下的师生观都强调了师生关系的交互性，认为师生之间是平等的主体关系，强调师生之间的对话，关注师生情感与生命的交流，这些观点顺应了民主平等的时代潮流，体现了以人为本的思想，极大地冲击了二元对立的师生观。

上个世纪末，我国教育界也展开了对教育教学活动中师生地位的大讨论，对以教师为中心、完全忽视学生主体地位的传统教育观念进行了批判。在这场大讨论中，学生作为能动主体的观点已经成为共识，这种观点主张师生应是民主、平等关系，在教育界占据了主流地位。随着国外教育思潮的不断引进以及本土研究的不断深入，近年来我国教育理论界越来越关注师生关系的研究，新观点、新思想不断涌现。有研究者对近十年来的师生关系观进行了系统梳理，将其归为以下六类：

(1) 主张师生应是民主、平等、对话的关系

一些研究者从单一角度来理解师生关系，比较集中的是从交往理论、后现代理论、现象学几个视角出发来论说师生关系观；也有研究者从综合角度来提出自己的认识，融合了现代教育哲学和教育思潮中的主流思想来进行阐发，但他们的观点基本相同，都认为师生之间是民主、平等关系，强调师生之间通过对话来实现共同成长。

(2) 主张在教师主导下的民主、平等关系

研究者不但主张师生应是民主、平等的关系，同时还强调了教师在教育过程中起着主导作用，认为师生之间的平等，是指教师和学生都是人、都是主体，在人格、知识、真理和法律面前都是平等的，但师生平等不是教师和学生在学习过程中角色地位的平等，师生在教育上是授受关系，教师处于教育和教学的主导地位。

(3) 主张教师是主导，学生是主体

这一观点成形于上世纪 90 年代，近年来不断遭到质疑，但仍有研究者认为这一提法准确地理解了师生关系，它突破了二元对立思想，阐明了教师和学生各自的作用，强调了两者的结合，又不排除师生其他作用的发挥。

(4) 主张师生之间不是“民主平等”关系

研究者认为，师生之间不是“人—人”关系，而是一种特定的社会角色关系，肯定师生之间的“民主平等”，只是看到了人与人之间在政治范畴内的公民关系，实质上是否定了师生之间的特定关系。教师和学生是以教学内容为媒介的“教”和“学”的关系，只有“教”和“学”才是师生之间的规定关系。

(5) 主张师生之间是平等而又不对等的关系

持这一观点的研究者认为，相对于学生，教师是一个优势群体，他们之间有平等的法律关系，这种关系是以相互间权利的尊重和义务的履行为特征的；师生之间也是一种不对等的关系，它是在两个不对等的差异权利主体间展开的，是以受教育者对教育者教育权力的单方面服从为特征的。

(6) 主张师生之间是主导与主动的关系

这种观点显然是对前苏联“主导主动说”的承袭，研究者认为，师生之间的关系本质上是主导与主动的关系：教的活动的主体——教师起着主导作用；学的活动的主体——学生发挥着主动作用，教师主导与学生主动辩证地统一于教育活动中。^①

总的来说，我国的师生关系观受国外思潮的影响比较大，近年来更带有明显的西方教育哲学的痕迹。研究者在肯定教师和学生各自作用的同时，主张师生之间的交流与互动，强调良好师生关系在教育过程中的重要作用，这些观点对我们准确把握课程改革背景下的师生关系提供了有力的理论支撑。

(三) 课程改革背景下的师生关系

从“单一中心”到“彼此平衡”的师生观的变更，引发了现实生活中的师生关系的变更。传统的师生关系是一种“主体——

① 邵晓枫：《十年来我国师生关系观述评》，载《教育学报》2007年第5期。