



知识论与方法论丛书

陈嘉明 主编

知识与语境： 当代西方知识论对怀疑主义难题的解答

曹剑波 著

知识论与方法论丛书

陈嘉明 主编

知识与语境： 当代西方知识论对怀疑主义难题的解答

曹剑波 著

图书在版编目 (CIP) 数据

知识与语境:当代西方知识论对怀疑主义难题的解答/
曹剑波著. —上海:上海人民出版社,2009

(知识论与方法论丛书/陈嘉明主编)

ISBN 978 - 7 - 208 - 08443 - 8

I. 知... II. 曹... III. 怀疑主义—研究—西方国家
IV. B083

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 030607 号

责任编辑 秦建洲

封面装帧 张志全

· 知识论与方法论丛书 ·

知识与语境:当代西方知识论对怀疑主义难题的解答

曹剑波 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行 常熟新骅印刷厂印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 30 插页 2 字数 410,000

2009 年 5 月第 1 版 2009 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 08443 - 8/B · 714

定价 48.00 元



丛书编委会

主编：陈嘉明

委员（以姓氏字母为序）：

白锡能	陈嘉映	曹剑波	胡 军
黄颂杰	江 怡	黄益民	倪梁康
童世骏	徐向东	谢地坤	王庆节
汪堂家	周建漳		

主 编 的 话

“知识论”这一概念，英文为 epistemology，或 theory of knowledge，亦可译为“认识论”。本丛书之所以译为“知识论”，主要是出于这样的考虑：在近代哲学那里，epistemology 研究的主要是“认识”问题，也就是有关认识的起源、根据和界限的问题；但在现代哲学中，epistemology 研究的则主要是有关“知识”的定义与要素，尤其是知识的确证(justification)问题。

在中国传统哲学中，知识论的地位乃是边缘性的。孔子基于春秋乱世的形势，思考的是如何通过个人的道德修养，以及社会等级秩序的建立，来达到使天下太平的目标。老子则通过思考“道”这一形而上的本体论问题，企求为世界的运行法则、从而也为处世的原则给出一种根本的解释。他们由此奠定了中国哲学的“儒学”与“道学”的两个传统，形成了中国传统哲学不同于西方哲学的特有形态。而就西方哲学而言，求“真”的知识论构成了它的主流。其主要哲学家，从柏拉图、康德到胡塞尔等，几乎首先都是一个知识论的宗师。进入 20 世纪中期以来，由于“葛梯尔问题”的提出，西方的知识论研究在分析哲学的背景下，集中于对知识的构成要素以及知识的确证问题的研究，并产生了内在主义与外在主义等流派，使知识问题的分析在概念上更臻精细。

受西方哲学传入的影响，知识论研究在中国得到越来越多的重视。在现代中国哲学的知识论研究中，金岳霖可说是个中翘楚，造诣最深。

不过，他的《知识论》虽然博泛，且不乏真知灼见，但可惜缺乏问题意识，也就是说，它并不源于对某个根本问题的发问与解释（如康德的“纯粹自然科学如何可能”，狄尔泰的“人文科学如何可能”等），并且也不能提出较好的论题，因此不免流于对何谓“知识”的泛泛之论，从而其话语也未能流传。另一方面，马克思主义哲学对中国的 epistemology 研究的影响，主要是在“认识论”方面，也就是着眼于对“认识”的过程与方法的研究，例如，把认识看作是一个实践的过程，其方法是辩证的。

对于国内的当代知识论研究来说，由于受到闭关锁国的影响，使得我们对西方这一领域的进展缺乏了解，特别是对它们自“葛梯尔问题”提出以来的理论论争未能有追踪性的研究，这些造成了我们在这一领域的滞后状况。由于知识论直接关系到理论思维能力的培植与训练，因此这种状况不但影响着我们的学术研究，而且对于高校的哲学教学来说，也有不利的影响。知识论的这种现状，更增添了加强这方面研究的紧迫性。

近些年来这一状况开始有所改变。就笔者所知，北京大学、浙江大学等院校已有一些学者致力于知识论的研究，并开设了这方面的课程。就厦门大学而言，自本人于 1995 年获得英国学术院（British Academy）的王宽诚基金（K. C. Wong foundation），前往苏格兰的圣·安德鲁斯大学，以及 2001 年获得美国政府的富布莱特基金（Fulbright foundation），前往哈佛大学从事访问研究以来，知识论一直是我所关注的一个主要研究对象，并先后主持了若干国家、教育部与福建省社科基金课题，出版了《知识与确证——当代知识论引论》等论著。特别是近年来通过指导博士生从事知识论的研究，集腋成裘。他们的博士学位论文的选题逐渐覆盖了当代知识论的一些主要领域，使有关的问题域逐

渐地清晰起来。此外，作为一种研究规划，我们还计划翻译系列的西方知识论代表作，编选经典文集等。所有这些，都是旨在推进相关领域的研究。

由于知识(认识)问题离不开方法的问题，它们本来就是密切相关的，因此本丛书也包括了若干方法论的著作，名为《知识论与方法论丛书》。衷心希望这套丛书的出版，能够对读者有所助益。同时借此机会，也表达我们对支持本丛书出版的上海人民出版社，尤其是编辑秦建洲先生的谢意。

陈嘉明 2009年2月

内 容 摘 要

对怀疑主义进行研究是十分有意义的。康德把怀疑主义问题的未决看作“哲学的耻辱”，奎因则指出：“休谟的困境就是人类的困境”。既然是耻辱，则不能不设法消除；既然是困境，则不能不设法解决。国内学术界对古代和近代怀疑主义虽有较深入、较全面的研究，但对当代怀疑主义则鲜有人问津，从论证方式上对怀疑主义进行批判的研究更为罕见。国外学术界对怀疑主义虽有艰深的研究，却比较杂乱。鉴于怀疑主义问题的重要性、怀疑主义难题解答的必要性、目前国内研究的相对缺失以及国外研究的非系统性，本书拟从怀疑主义的论证方式入手，在介评当代解答怀疑主义难题的主要方案的基础上，通过对当代英美知识论的最新研究成果的改进，对知识与语境的关系提出自己的理解。全书的内容主要分为以下五部分。

第一部分，概观怀疑主义。在对研究对象进行限定后，将怀疑主义的诊断整理为本体问题、实践问题、逻辑问题、语义问题和语用问题，并以乌格的怀疑主义为例，论证怀疑主义产生的原因在于绝对不可错论。

第二部分，分析怀疑主义的论证。无论是古希腊罗马时期埃奈西德穆的“十式”、阿格里帕的“五式”、美诺多托的“二式”，还是近代笛卡尔的“做梦论证”、“恶魔论证”或现代普特南的“缸中之脑论证”，等等，概括地说，怀疑主义论证的基本方式主要有五种即：闭合

论证、来自经验的论证、来自标准的论证、来自可错性论证和非充分决定性论证。这五种论证方式在某种程度上都可归结为闭合论证。以闭合论证为模型，可以构建出怀疑主义难题。

第三部分，介评当代解答怀疑主义难题的主要策略。当代解答怀疑主义难题的主要策略有：摩尔式的解答如摩尔的解答和普特南式的解答；否认闭合论的解答如德雷兹克的相关选择论和诺齐克的知识条件论；语境主义的解答如德娄斯的虚拟条件的语境主义、柯亨和刘易斯的相关选择的语境主义。在这些解答怀疑主义难题的各种策略中，语境主义策略最合理，其他策略虽富启发性，并有一定的解释力，但是它们都有不可克服的局限性。与它们不同，语境主义的策略虽然遇到了无用论、缺陷论和替代论的批判，但这些批判并不是致命的，而且语境主义策略至少有三大优点：一是不武断；二是解释力强；三是包容性大。因此，本书基本赞同用语境主义对怀疑主义难题进行解答。

第四部分，修正语境主义。虽然语境主义是现有最合理的批判怀疑主义的策略，但语境主义有不少地方应该修正。主要修正有：（1）从强调“一切语境都是平等的”到强调“在特定的评价语境下，语境是不平等的”；（2）“知识归因的语境性在于知识标准的可变性”扩充为“知识归因的语境性在于语境的多样性”；（3）在对怀疑主义结论的态度上，应改“对怀疑主义友善”为“对怀疑主义批判”；（4）扩大语境主义在知识论中的应用。在用修正的语境主义对怀疑主义难题和葛梯尔难题作出解答后，将提出语境主义的真理观和知识观。

第五部分，发掘怀疑主义的合理因素。怀疑主义在哲学的发展上，合理的怀疑在科学研究中，都起着重要的作用。在探讨了维特根斯坦的有意义的怀疑必须具备的条件后，将对合理怀疑的特征作些梳理，并对如何进行合理怀疑进行研究。

ABSTRACT

It is very meaningful to study skepticism. While Kant considered that the non-solution of skeptical problem is a “philosophical scandal” , Quine pointed out, “Hume’s puzzle is human’s puzzle” . It is a scandal, so we seek to eliminate it; it is a puzzle, so we must try to solve it. Although domestic academics have studied deeply and completely on the ancient and modern skepticisms, their studies on contemporary skepticism are rare, and their studies on the skeptical puzzle from its arguments are rarer. Foreign academics have very deeply studied skepticism, their studies are scattered and cluttered. Owing to the importance of the skeptical problem, the necessity of answering the skeptical puzzle, the relative lack of the domestic research and non-systematic studies in foreign academics, this book will begin from the skeptical arguments, introduce and comment on the main strategies of contemporary solving the puzzle, and give own understanding on the relationship between knowledge and context through improving the newest research production of Anglo-American contemporary. The main contents of the book are divided into the following five parts.

The first part is to diagnose skepticism. After defining the subject, this book will sum up the diagnoses for skepticism as an ontological

problem, a practical problem, a logical problem, a semantic problem and a pragmatic problem, and take Unger's skepticism as an example to argue that the cause of skepticism is the absolute infallibilism.

The second part is to analyze the skeptical arguments. Not only Aenesidemus's "Ten Modes", Agrippa's "Five Modes" and Menodotus's "Two Modes" in ancient Greek and Roman times, but also Cartesian "the argument from dream" and "the argument from evil demon" in modern times, and Putnam's "the argument from Brains-in-a-vat", and so on, can mainly sum up five basic modes which are the closure argument, the argument from experience, the argument from criterion, the argument from fallibility and the argument from underdetermination. This book takes the closure argument as a model to construct the skeptical puzzle.

The third part is to introduce and comment on the main contemporary strategies of solving the skeptical puzzle. The main contemporary strategies have Moorean responses (such as Moore's solution and Putnamean response), the solutions of denying closure theory (such as Dretske's theory of relevant alternatives and Nozick's conditional theory of knowledge) and the contextualism's solutions (such as DeRose's subjunctive conditional contextualism and Cohen's and Lewis's contextualism of relevant alternatives, and so on). In these solutions, the contextual solutions are most reasonable, while other solutions have many difficulties, which cannot be overcome though they are richly enlightening and reasonable. Different from them, the contextual strategy has at least three advantages: (1) it does not decide

arbitrarily; (2) its explanation is strong; (3) its compatibility is strong. Although the contextual strategy encounters criticisms from incompetence, from defects and from substitute, but these criticisms are not fatal. Therefore, I basically agree with the criticism of skepticism from contextualism.

The fourth part is to modify the contextualism. Although contextualism is the most reasonable strategy of criticizing skepticism, it should be modified in many places. Major modifications include: (1) from the emphasis on “all contexts are equal” to on “the contexts are unequal in the context of specific evaluation”; (2) to extend “the contextual sensitivity of knowledge attribute lies in the variability of knowledge standards” to “the contextual sensitivity of knowledge attribute lies in the contextual diversity”; (3) we should change “skeptical-friendly” to “skeptical-critical” in the attitude to the skeptical conclusions; (4) to expand the application of contextualism on epistemology. After solving the skeptical puzzle and Gettier problem by the modified contextualism, this book will put forward to contextual theory of truth and contextual theory of knowledge.

The fifth part is to unearth reasonable factors in skepticism. Skepticism plays an important role in the development of philosophy, and reasonable doubt does so in scientific research. After exploring the necessary conditions of Wittgenstein’s meaningful doubt, I will study how to do reasonable doubt.

前言

一、选题的理由

本书是在笔者的博士论文和博士后论文的基础上修改而成。笔者选“怀疑主义”问题作为我的博士论文和博士后论文的原因有二。

1. 论题研究的重要性

怀疑主义问题是西方知识论史上最重要、最为人关注的问题之一，在当代西方知识论中更是一个受到普遍重视的问题，不仅研究的成果很多，而且一些有影响的哲学家，如维特根斯坦^①、奎因^②、诺齐克^③、齐硕姆^④、普特南^⑤等，都对怀疑主义问题做过专门的研究与论述，知识论教科书一般都辟有专章，有专门的介绍。

对怀疑主义难题作出解答是十分必要的。康德把怀疑主义难题的未决看作“哲学的耻辱”^⑥，奎因则指出：“休谟的难题就是人类的

① Ludwig Wittgenstein, *On Certainty*, D. Paul & G. E. M. Anscombe (trans.), G. E. M. Anscombe & G. H. von Wright (eds.), Oxford: Basil Blackwell, 1969.

② Willard V. O. Quine, “The Nature of Natural Knowledge”, in Sameal Guttenplan (ed.), *Mind and Language*, Oxford: Clarendon Press, 1975.

③ Robert Nozick, “Philosophical Explanations”, in Keith DeRose & Ted A. Warfield (eds.), *Skepticism: A Contemporary Reader*, Oxford: Oxford University Press, 1999, pp. 156—179.

④ Roderick M. Chisholm, *Theory of Knowledge* (second edition), New Jersey: Prentice-Hall Inc., 1977, Part III: “The Problem of Skepticism”.

⑤ Hilary Putnam, “Brains in a Vat”, in Keith DeRose & Ted A. Warfield (eds.), *Skepticism: A Contemporary Reader*, Oxford: Oxford University Press, 1999, pp. 27—42.

⑥ 原文为：“……我们身外事物的存在，必须通过纯粹的信仰才能被接受，而且，如果别人的确怀疑它们的存在，我们也没有任何令人满意的证据来反驳他的怀疑，这对于哲学和对于一般人类的理性来说，依然是一种耻辱。”(Immanuel Kant, *Critic of Pure Reason*. N. K. Smith (Tr.), London: Macmillan, 1958, p. 34.)

难题”^①。既然是耻辱，则不能不设法消除；既然是难题，则不能不设法解决。国内学术界对西方古代和近代怀疑主义虽有较深入、较全面的研究，但对当代怀疑主义则鲜有人问津，从论证方式上对怀疑主义难题进行解答更是罕见。国外学术界虽有精深的研究，却比较杂乱。

鉴于怀疑主义问题的重要性、怀疑主义难题解答的必要性、目前国内研究的相对缺失以及国外研究的非系统性，本书拟从怀疑主义难题入手，在介评当代解答怀疑主义难题的各种方案的基础上，通过对当代西方知识论的最新研究成果的改进，对怀疑主义难题的解答提出自己的见解。本书的研究不仅可以填补国内理论研究的空白，而且将有助于我们对国外优秀成果的借鉴，并在立足“本土化”的同时，力求走“国际交流”的道路，为我国知识论的研究，提供多元视角和最新资源，为人类知识论的研究，添砖加瓦。

2. 研究兴趣与知识积累的要求

本选题除了具有重要的理论意义外，也与自己的研究兴趣与知识积累紧密相关。早在硕士期间，我就对知识论有浓厚的兴趣，并有一定的积累。硕士论文《符合论的演变、困境及评价》以及硕士期间发表的10多篇论文，大都与真理问题和归纳问题相关。博士生导师陈嘉明教授对我的悉心指导是我选择《怀疑主义与科学怀疑》作为博士论文的重要原因。刚考完博士（2002年4月），陈老师就把他的尚未定稿的《知识与确证——当代知识论引论》一书的书稿寄给我（当时他正在哈佛大学进行访问研究），并多次对我进行指导，书中的一段精辟的评论引起了强烈的共鸣，他说：

当代知识论所集中关注的另一个问题是怀疑论，它可说是时时处于知识论者的视野之中，这对于中国哲学学者来说显得是很特别

^① Willard. V. O. Quine, *Ontological Relativity and Other Essays*. New York: Columbia University Press, 1969, p. 72.

的。因为我们在做认识问题的研究时,大都不考虑怀疑主义的因素。缺少“怀疑”这个环节,未尝不是我们思维方式上的一个缺憾。^①

专家的肯定是我继续研究怀疑主义问题的推动力。校外评审专家复旦大学的黄颂杰教授、中国社会科学院的江怡教授、清华大学的王路教授,校外答辩委员会成员中国社会科学院的李醒民教授,以及校内各评审和答辩专家,对我的博士论文《怀疑主义与科学怀疑》给予了充分的肯定,答辩成绩为“优”。我的博士论文先后获得了校级和省级优秀博士学位论文奖。各位专家给我的中肯意见使我看到了论文的不足。成绩激励信心,意见指明方向。有待完善与补充的博士论文为博士后论文奠定了基础。博士后导师复旦大学汪堂家教授的认可,是我能以《知识与语境:当代西方知识论对怀疑主义难题的解答》作为博士后论文的关键。复旦大学博士后委员会对我的博士后论文的“优秀”评价,增添了我把博士后论文出版为书的勇气。

二、国内外研究现状

分别以“怀疑主义”、“怀疑论”、“skepticism”和“scepticism”为关键词,笔者多次对国内外图书馆、数据库和网站中的专著和论文进行了查询。从所查到文献的数量来说,在中文文献中,书名有“怀疑主义”或“怀疑论”的书不到20本,篇名有“怀疑主义”或“怀疑论”的文章不到200篇;在英文文献中,书名有“skepticism”或“scepticism”的书有130多本,文章140 000多篇(截止日期为2007年11月18日)。

国内学术界对西方古代和近代怀疑主义虽有较深入、较全面的研究,但对当代西方怀疑主义的研究却相对太少,从论证方式上对

^① 陈嘉明:《知识与确证——当代知识论引论》,上海人民出版社2003年版,第23—24页。

怀疑主义难题进行解答的研究更是罕见。在国内研究怀疑主义的论著中，没有一本论著直接与解答怀疑主义难题有关。例如，徐向东的《怀疑论、知识与辩护》^①是以哲学怀疑主义为主线，目的是揭示知识论在人类的自我理解中所占据的重要地位；刘莘的《怀疑论的魅力》^②的目的是证明怀疑主义是合理的；鲁成波的《西方怀疑论》^③主要是对西方哲学史上怀疑主义思想资料进行介评；胡长栓的博士论文《怀疑论研究》“主要从哲学的基本问题、怀疑论的历史、怀疑的类型学存在、怀疑论的真理观意义、怀疑的逻辑世界及西方哲学的生存论本质等方面对怀疑论进行了考察，从而力图澄现怀疑论存在的生存论基础”^④；中译本的沃特金斯的《科学与怀疑论》^⑤赞同概率怀疑主义，反对理性怀疑主义，主张在不使用概率的条件下维护科学的合理性，尤其是选择科学理论的合理性，与怀疑主义论证不相关。应该肯定的是，在这些论著中，有些在整理和探讨古代和近代怀疑主义上不仅具有十分重要的作用，而且研究成果常常闪烁出思想的火花；有些在概评现当代西方怀疑主义上，不仅因其资料新使人耳目一新，而且因其匠心独运而催人深思、给人启迪，陈嘉明教授的《知识与确证》一书中的“怀疑主义问题”这一节和徐向东教授的《怀疑论、知识与辩护》一书尤其如此。与这些研究不同，本书将以一个崭新的视角对怀疑主义进行研究：以最新的西方怀疑主义研究资料为对象，从怀疑主义的论证方式上，对知识论怀疑主义难题进行解答。

在国外众多的英文专著中，真正涉及知识论怀疑主义的书较少，大多数与宗教、政治、伦理等有关。虽然有一些书和文章对怀疑主义难

① 徐向东：《怀疑论、知识与辩护》，北京大学出版社2006年版。

② 刘莘：《怀疑论的魅力》，四川人民出版社1999年版。

③ 鲁成波：《西方怀疑论》，山东大学出版社2003年版。

④ 胡长栓的博士论文《怀疑论研究》2006年4月（电子版），“提要”。

⑤ [英]约翰·沃特金斯：《科学与怀疑论》，邱仁宗、范瑞平译，上海译文出版社1991年版。

题作出了自己的解答,却都只着眼于某一种立场或方法,没有对怀疑主义难题进行系统、全面的探讨与研究。例如,斯特劳森(Peter Strawson)的《一些变种的怀疑主义与自然主义》^①、霍克伟(Christopher Hookway)的《怀疑主义》^②、布彻维尔沃(Panayot Butchvarov)的《关于外部世界的怀疑主义》^③、霍梅(Michael Huemer)的《怀疑主义与感觉之幕》^④等,主要从认识的过程对怀疑主义进行了批驳;盖斯科恩(Neil Gascoigne)的《怀疑主义》^⑤、任德斯曼(Charles Landesman)的《怀疑主义的核心问题》^⑥、科纳曼(James W. Cornman)的《怀疑主义、确证和解释》^⑦、富梅顿(Richard Fumerton)的《元知识论与怀疑主义》^⑧等,主要从确证的角度对怀疑主义作了一些批判;玛丽·麦克金(Marie McGinn)的《理解与确定性》^⑨、哈曼(Gilbert Harman)的《怀疑主义与知识的定义》^⑩则是从确定性的角度对怀疑主义进行了驳斥;克莱(Marjorie Clay)和雷尔(Keith Lehrer)主编的《知识与怀疑主义》^⑪、德娄斯(Keith DeRose)和沃费尔德(Ted A. Warfield)主编的《当代怀疑主义的读本》^⑫、索萨(Ernest Sosa)和威尔

① Peter Strawson, *Skepticism and Naturalism: Some Varieties*, New York: Columbia University Press, 1985.

② Christopher Hookway, *Scepticism*, London: Routledge, 1990.

③ Panayot Butchvarov, *Skepticism about the External World*, New York: Oxford University Press, 1998.

④ Michael Huemer, *Skepticism and the Veil of Perception*. Md. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2001.

⑤ Neil Gascoigne, *Skepticism*, Neil Montreal & Kingston Ithaca: McGill-Queen's University Press, 2002.

⑥ Charles Landesman, *Skepticism: the Central Issues*. MA. Malden: Blackwell Publishers, 2002.

⑦ James W. Cornman, *Skepticism, Justification, and Explanation*, London: D. Reidel Publishing Company, 1980.

⑧ Richard Fumerton, *Metaepistemology and Skepticism*, Maryland: Rowman & Littlefield, 1995.

⑨ Marie McGinn, *Sense and Certainty: A Dissolution of Skepticism*, Oxford: Basil Blackwell, 1989.

⑩ Gilbert Harman, *Skepticism and the Definition of Knowledge*. New York: Garland Publishers, 1990.

⑪ Marjorie Clay & Keith Lehrer, *Knowledge and Skepticism*, Boulder: Westview Press, 1989.

⑫ Keith DeRose & Ted A. Warfield (eds.), *Skepticism: A Contemporary Reader*. Oxford: Oxford University Press, 1999.