

ZHONGSHEN JIAOYU

终身教育 理论与实践

上海市终身教育研究会

LILUN YU SHIJIAN

沈蕙帼 陆养涛 主编

中国纺织大学出版社

终身教育理论与实践

上海市终身教育研究会

沈蕙帼 陆养涛 主编

中国纺织大学出版社

责任编辑 张益储

封面设计 周 新

终身教育理论与实践

沈蕊桐 陆养涛 主编

中国纺织大学出版社出版

(上海市延安西路 1882 号 邮政编码:200051)

新华书店上海发行所发行 中国纺织大学印刷厂印刷

开本:850×1168 1/32 印张:9.25 字数:249 千字

2000 年 1 月第 1 版 2000 年 1 月第 1 次印刷

印数:0 001—2 000

ISBN 7-81038-259-4/G·12

定价:15.00 元

编委会成员

顾问:薛喜民

编委会主任:王其康 胡刚毅

编委会副主任:陆养涛 马敬之 张忠赓

仓公苏 张昌炽 肖正乾

沈蕙帼 谢育 葛方文

主编:沈蕙帼 陆养涛

编委会成员:王宏光 林振勋 谢步罡 蔡裕中

王恩发 史庆 黄建君 黄斌华

韦圣英 章志洁 李立波 张薇娟

序

20 世纪 60 年代,法国成人教育家郎格朗提出了著名的终身教育理论。自这以后,终身教育思想迅速传遍世界各国,成为一种极有影响的国际教育思潮。

二战以后,特别是 60 年代以来,世界经济快速发展,科学技术突飞猛进,经济竞争日益激烈。面对这一挑战,各国越来越重视教育,纷纷加大了教育的投入。当今世界,教育对一个国家综合国力有着举足轻重的影响。一个国家国力的高低强弱越来越取决于国民受教育的水平,取决于各类人才的数量和质量。而且在今天,这种教育应贯穿于人的一生,必须终身持续进行。那种认为一个人受了十几年教育,特别是大学毕业后,只是工作无需再受教育的传统教育观,显然陈旧过时,既不符合人生的实际,也不适应社会的需要。终身学习,终身接受教育,不断地补充知识、拓展知识、更新知识,越来越成为人们的共识。终身教育思想被广泛接受和迅速传播,正与这种社会背景密切相关。随着改革开放的深入、市场经济的发展、产业结构的调整以及新材料、新技术、新工艺的广泛采用和新产品的不断开发,终身教育也日益受到我国政府的重视和社会各界的关注。1995 年 3 月我国人大八届三次会议通过的《中华人民共和国教育法》明确提出,要“为公民接受终身教育创造条件”,“推进教育改革,促进各级各类教育协调发展,建立和完善终身教育体系。”这充分表明,终身教育已引起我国政府高度重视,并以国家法规的形式作了确认。这对我国教育制度和教育政策的制定必将产生重大的影响,也必将影响我国教育的改革和发展。

作为一种教育理论,终身教育是一个新的领域,建立终身教育体系,更是一个庞大的社会系统工程,需要研究的问题很多。因此,深入地开展终身教育的理论研究,对提高人们对终身教育的重要

性的认识,促进终身教育的发展有着极为重要的意义。可以相信,随着我国社会经济、科学技术和教育事业的发展,特别是随着知识经济时代的到来、科教兴国方针的确立,我国终身教育必将得到更迅速的发展。终身教育正方兴未艾,终身教育前程似锦,终身教育的理论研究更是任重道远。

《终身教育理论与实践》是一本内容丰富并有一定研究深度的理论研究专集,它对终身教育的内涵和作用、终身教育的特征和规律、终身教育体系的构建等许多问题,作了多方面、多视角的研究和探讨。它的编辑和出版,对终身教育的理论和实践,无疑有着积极作用。愿此论集能为推进终身教育的理论研究和终身教育的发展作出贡献!

薛喜民

一九九九年十月

目 录

1. 上海构建终身教育体系若干问题的研究	(1)
2. 上海市终身教育发展现状概述	(27)
3. 创建全新、全方位的终身教育办学模式 ——前进中的沪东科技进修学院	(40)
4. 构建面向 21 世纪同济大学终身教育体系	(53)
5. 终身教育与可持续发展	(67)
6. 终身教育与审美教育	(79)
7. 适应知识经济需要、发展上海建设教育	(87)
8. 知识经济与终身教育	(94)
9. 从终身教育理念看继续教育的发展	(103)
10. 略谈终身教育与三个面向的关系	(111)
11. 知识经济时代与继续工程教育	(117)
12. 知识经济与现代远程高等教育	(121)
13. 社会力量办学与终身教育体系	(130)
14. 民间办学概念之探讨	(144)
15. 社会力量办学教学中加强能力培养问题的探讨	(150)
16. 教育社会化、社会教育化的雏形 ——社区教育	(157)
17. 社区教育与教育综合改革研究	(166)

18. 成人教育要为提高我国国民素质服务	(174)
19. 关于加强中小学教师继续教育的刍议	(182)
20. 现代远程高等教育教学模式的实践与探索	(190)
21. 培训市场与培训创新	(198)
22. 成人高等教育改革和发展的思考	(204)
23. 对企事业单位管理人员培训政策的若干思考	(208)
24. 关于加强成人高等教育管理的思考	(212)
25. 国内成人高等学历教育组织形式和教学模式的比较研究	(219)
26. 浅议加强远程教育服务体系的建设	(230)
27. 北欧现代民众教育 ——社区成人教育的斯堪的纳维亚模式.....	(236)
28. 香港的职业技术教育与培训	(256)
29. 英国的终身学习体系框架	(266)
30. 英国的国家职业资格证书制度	(277)

上海构建终身教育体系若干问题的研究

叶忠海 沈蕙帼 王恩发
沈金荣 叶申江 郭宝仙

一、前 言

(一)研究背景

终身教育思想历史渊源久远。1965年,法国成人教育学家保罗·郎格朗(P·Lengrand)以完整的构想提出了终身教育思想后,已成为国际性教育思潮,并为不同社会制度的许多国家所广泛接受,成为国家教育改革和发展所遵循的基本原则。在此同时,国际社会终身教育研究正处在高潮,目前已在实践基础上深化认识,并开展国家(地区)间的比较研究。

在我国,自20世纪70年代末至80年代初开始引进郎格朗的终身教育思想。随着我国改革发展和对外开放的推进,终身教育思想在我国传播及其理论研究广泛地开展,终身教育观念日益受到人们的重视,主张用终身教育思想改革和发展现有我国教育制度的呼声日趋高涨。1995年,《中华人民共和国教育法》明确提出了在我国“建立和完善终身教育体系”,并鼓励学校和社会“为公民接受终身教育创造条件”。上海于80年代末成立了终身教育研究会,并于90年代中期提出了“建立终身教育体系,提高全体市民素质”。最近,在上海市第七次党代会上,市委又进一步明确提出:“初步建立体现终身教育特点的完备的现代化教育体系”,作为今后三年上海市的主要工作目标。

然而,无论在全国还是在上海,对终身教育研究,尽管已有了良好的开端,但毕竟处于初创阶段。其成果还是较零星、局部和初步的,更多的是传播介绍国外终身教育的理论和实践。至于整体的、实证的、系统的研究建立中国特色、上海特点的终身教育体系,教育界还来不及展开,自然也就不可能转化为政府的自觉行为。

(二)研究内容和重点

一般而言,教育体系,即教育系统。终身教育体系,是指一个国家或社会根据终身教育思想所构建的各级各类教育的有机综合系统。作为一个系统的终身教育体系,就得遵循系统论的基本原理——整体相关性。所谓整体相关性,是指系统的整体与部分、部分与部分、系统与环境之间的整体联系统一性。据此,对上海终身教育的体系构建研究,就应以系统论作为理论基础,必须贯彻整体性原则。具体来说,构建的重点应放在终身教育系统内部一体化上;应放在终身教育系统和外部环境的协调发展上。前者,即要求构建纵向衔接、横向沟通、纵横整合的一体化的教育体系;后者,即要求这种一体化教育体系的构建,必须与外部的经济、社会、生态环境的发展和改善相协调。

根据上述的理论逻辑,从研究的时间和力量的实际出发,选择“三沟通”作为构建终身教育体系的突破口加以具体研究。这“三沟通”指的是,学校和社区的沟通、劳动世界和教育世界的沟通、高中后各类教育的沟通。为此,分别对上述“三沟通”进行了深入的研究。每个沟通的研究,均从“依据和意义”、“国外举措”、“现状评析”、“对策建议”等角度加以综合展开。

(三)研究方法和过程

课题研究方法采用 5 个结合:(1)理论研究和实证研究相结合;(2)系统分析和比较研究相结合;(3)宏观把握和微观剖析相结合;(4)专题研究和综合分析相结合;(5)定性研究和定量分析相结合等,力求做到结论科学、论据充分,思路具有前瞻性,对策具有针

对性和实用性。

在历时 5 个月期间,划分为 3 个阶段:(1)整体准备阶段(2~3 月):即业务学习、细化研究方案、制定调查样本和提纲、人员分工。(2)专题调查研究阶段(4~6 月):即分别调查研究,并撰写出专题研究分报告。(3)综合合成阶段(7 月):在综合分析各专题研究分报告的基础上,写出研究总结报告。本报告就在《沟通劳动世界和教育世界——回归教育制度研究》、《沟通学校和社区——社区教育制度研究》、《沟通高中后各类教育研究》三份报告的基础上形成的。

二、学校和社区的沟通——社区教育制度研究

(一)依据和意义

1. 学校和社区的沟通,是国际社会的共识

20 世纪 50 年代,美国学者奥森提出,学校不应是游离于社区的文化孤岛,它应主动与社区架设各种桥梁,致力于解决社区的问题。80 年代末,在北京召开的面向 21 世纪教育国际研讨会提出的报告《学会关心:21 世纪教育》进一步指出:“要想形成 21 世纪要求的学习,教育体制应不同于目前的模式,可能其最重要的方面将是社会更多地参与学校和学校更多地参与社会”。可见,促进学校与社区的相互沟通,应该是发展社区教育的真正意义所在,也是“使教育与其环境相依为命发展”的主要途径之一。

2. 教育改革的成功,需要社区参与

中小学基础教育,要从“应试教育”转向素质教育,如果没有社区的参与和支持,仅局限于学校内部或教育系统内部,广大学生不接触社区,不接触群众,不接触实际,这种转变是无法实现的。更何况,中央关于教育体制改革的决定要在地区得以落实,也需要社区参与并加以负责。不然的话,基础教育“地方负责,分级办学,分工管理”原则也是无法贯彻的。

3. 社区建设发展和市民素质提高,也需要学校参与

上海正在探索和完善“二级政府、三级管理”的城市管理新体制。随着该新体制的推进,以街道为单位的社区建设,正在成为上海城市建设的新问题。同时,这种新体制的重要内涵,即是加强街道社会主义精神文明建设,提高市民素质,提高城市文明程度。社区建设和发展的实践,使社区领导者认识到社区内的学校,具有知识、智力、场地、教育设备等方面的优势,应紧紧依靠学校,使其成为社区精神文明建设的基地,成为社区建设和提高市民素质中的一支基本的骨干力量。可见,社区建设发展和提高市民素质,也需要学校参与和支持。

4. 瞬息万变的知识经济时代,更需要学校和社区的沟通

世纪之交,随着科技信息革命的迅猛发展,信息总量激增,知识的“创造周期”、“物化周期”和“更新周期”明显日益缩短,人类社会正由工业经济向知识经济转变。知识经济,是以知识为基础的经济,是以知识及其产品的生产、流通和消费为主导的经济。其基本特征,主要反映为:(1)以知识作为资本发展经济,知识、智力、无形资产的投入在发展经济中起决定性作用;(2)经济结构不断软化,“无重量”的经济现象越来越明显;(3)信息是知识经济的燃料……如此等等。在这样的时代,面对千变万化的知识经济时代的形势,人们的终生学习和知识更新及其结构改组变得越来越重要。在农业经济时代,人们主要渴望土地;在工业经济时代,人们主要渴望能源和资金;在知识经济时代,人们主要渴望知识和技术,特别是创新的知识和技术。社区是特定地域空间的人的社会共同体,是市民终生学习的载体;学校特别是高等学校具有开展终身教育的智力优势。只有实现两者的沟通结合,迅速发展社区教育,营造学习化社区,才能满足广大市民日益增长的终生学习的需求。

沟通学校与社区,“把社会引入教育,让教育服务于社会”,不仅使学校扎根于地区社会,摆脱其孤立困境,为学校的生存和发展取得了社会的支撑和合作;而且也社区建设发展和社区民众终生发展,赢得了学校的支持和参与,从而为学习化社区的建设奠定

了基础。可见,学校和社区有着天然的联系和共同的利益需求,因而两者的沟通结合便是历史的必然。对此,在知识经济时代,更增强了两者的沟通结合的推动力,加大加快了两者的沟通结合的力度和速度,于是两者沟通结合的产物——社区教育更具有强大的生命力和活力!

(二)国外举措

1. 用法规形式确立学校和社区的相互关系

近些年来,各国政府注重用法规形式规定学校和社区在发展社区教育中各自必须履行的法定义务。如美国各州自20世纪80年代以来公布的教育改革方案和校长资格条例中,都把加强学校与社区的沟通作为重要内容。用法规形式,确定学校对社区承担更多的义务;确定社区对学校拥有更多的控制力。瑞典重视民众教育立法,其通过的《民众中学法》中也规定学校和社区的相互关系。政府依靠法规来激发社区和基层学校参与民众教育的积极性。

2. 建立学校和社区的结合体——社区教育实体

(1)美国的社区学院。该类学院在80年代初全美已有1231所,占美国高等学校总数的39%,学生占总数的42%。美国社区学院是学校和社区沟通的产物。其前身是19世纪末20世纪初出现的初级学院,它为先升入大学学习的高中毕业生提供相当于大学头两年的基础阶段教育,学习毕业后可以直接升入本科第三学年继续深造。第二次世界大战后,初级学院顺应教育终身化、社会化趋向,与社区沟通,把为社区发展提供各种教育服务作为建校的根本宗旨,发展为现今的社区学院。它是设立在居民生活圈内的、具有社区特色的、教育功能综合性的高等教育机构,社区是它赖以生存和发展的基础。社区发展和社区公众的终生发展,是社区学院一切活动的出发点和归宿。学院的经营和管理贯彻社区的意图,教育内容编制以社区的教育需求为依据,尽力满足社区民众的终生学习需求。

(2)北欧的民众中学。该类学校是近代世界上最早的社区教育

模式,是北欧各国实施社区成人教育的主要机构。民众中学也是学校和社区沟通结合的产物。一方面,它强调面向社区内所有成年人,并向社区进行广泛的教育渗透;另一方面,它又注重社区内的社会团体、志愿者,组织广泛参与学校教育。由此,民众中学具有浓厚的社区特色,注重人文精神和知识的实际应用,强调用教育的力量促进社区民众自强,从而达到改善和提高社区生活质量的目的。

(3)日本的公民馆。据日本文部省1987年统计,当时日本已有公民馆17510所。市(区)町村的设置比率为90.9%。该馆创立于1946年,也是日本学校教育和社会教育的结合体。其目的是为市町村或某一特定地区的住民,结合其实际生活开展教育、学术、文化等方面的活动,以使社区住民提高教养、增强健康、陶冶情操、振兴生活、文化,充实社会福利。60年代中期后,公民馆的活动计划围绕下列三个目标进行:扎根于地域生活;提高住民文化生活水平;加强地域联合事业。为了便于随时反映住民的要求,使公民馆的活动符合住民的需求,该馆特别设立了由该地域的学校校长、各种社会团体代表、知名人士组成的“营运审议会”。可见,日本的公民馆忠实地体现社区民众的意志。

3. 致力于学校教育和社区生活的紧密结合

在北欧,近年来各国教育政策的重点,致力于使学校教育与社区生活紧密地联系起来,形成一体化的育人机制。如,丹麦的7~14岁的孩子中,有26%从事送报或其它占有少部分时间的社区工作。挪威教育界,把学校教育与社区生活之间的关系问题,作为所要研究和解决的重要问题,越来越多的学校,把初中、高中生“下放”到社区附近的工地去接受锻炼,以利于学生接触社区、接触实际、接触群众。在此同时,学校向社区开放,社区充分利用学校的教育资源,特别是大学的教育优势,对社区民众实行全员终身教育。

(三)现状评析

1. “沟通”的总体评价

上海市学校与社区的沟通,应该说,于80年代中期开始得到

集中反映,大致经历了两个阶段。每个阶段“沟通”的特点明显差异。第一阶段(1986~1993)的“沟通”特点:(1)“沟通”的标志——社区教育委员会的建立。(2)“沟通”的目的——社会支教,即社会共同关心教育。这里所讲的“教育”,主要是指青少年学校教育。其中,尤以关心青少年健康成长,构建以学校教育为主导、家庭教育为基础、社区教育为依托的大德育体系为主要目的。(3)“沟通”的行为主体——学校,即以学校为主导开展相互沟通结合。(4)“沟通”的内容——以德育为核心。(5)“沟通”的实质——中小学德育社会化,充其量也只是中小学校教育社会化。第二个阶段(1993年至今)的“沟通”特点:(1)“沟通”的主要标志——以社区为本的社区学院(校)的成立。(2)“沟通”的目的——服务社区,促进社区及其成员发展。(3)“沟通”的行为主体——社区及其成员。即以社区为主体,以社区成员作为主要角色开展社区教育。(4)“沟通”的内容——以满足社区全体成员终身发展的各方面的学习需求。(5)“沟通”的实质——教育社会化和社会教育化的统一,营造学习化社区。可见,十多年来,上海的学校与社区的沟通,经历了由不完整的沟通向完整意义上的沟通发展。相对于第一阶段而言,第二阶段的沟通有了质的飞跃,取得了突破性进展。

2.“沟通”的具体表现

主要反映在:(1)学校和社区的结合体——社区学院及其他社区教育实体的出现。如,金山、长宁等社区学院的建立,以及各种各样旨在对社区居民进行全方位教育的机构诞生,如,市民学校、家长学校、科技学校、健康学校、再就业学校、双休日学校等。(2)学校和社区的教育资源得到不同程度的共享。社区的教育资源为学校青少年教育所利用,作为校外教育基地;学校的教育资源向社区开放,特别在双休日向社区开放,为街道双休日学校所使用。许多街道还提出让学校“清晨闹起来,晚上亮起来”的口号,充分运用学校的教育资源。最为典型的是,闸北芷江西街道,社区与学校联手举办了“终身教育节”,并以“为了明天更美好”为题汇编了《芷江西街道1998年终身教育指南》,推出了由街道内各类学校开办的8大

类,共 178 个专业班介绍,最大限度地满足社区居民对终生学习的需要。(3)学校和社区共建社区教育工作队伍,有了良好的开端。一是,上海各街道社区教育工作队伍,一般由两方面组成。一方面由各区教育局向街道(镇)派出 1~2 名学校干部或教师,从事街道社区教育工作,定期轮换;另一方面,各街道办事处落实有关科室负责抓这项工作。二是,学校和社区共同组成社区教育讲师团,如延吉等街道就有德育讲师团、家教讲师团、奉献讲师团、法制宣传讲师团和科普讲师团等。三是,社区与高校挂钩,让在读大学生到街道挂职锻炼,如五里桥街道与有关高等学校挂钩,签订协议书;如复旦大学新闻系大学生到社区调查研究,作新闻采访 2~3 月;同济大学研究生到街道实习和研究社区管理,写出论文 30 余篇;上海第二医科大学研究生到街道定期为老年居民医疗保健服务;上海师范大学大学生到街道结对帮助后进生等。这样,一方面,大学生得到了实在的锻炼;另一方面,也加强了社区教育工作的力量。

3. “沟通”的主要问题

(1)上述完整意义上的“沟通”,则是开了个头;尽管出现了一批先进单位,然而,各街道社区间发展很不平衡。多数街道、学校和社区的沟通仍停留在第一阶段,只是中、小学在校生德育社会化。(2)缺乏与“沟通”相关的制度和法规,来规范和保障社区教育的运行。有相当数量社区的学校和社区的沟通,往往随着领导人变化而变化。(3)“沟通”的管理体制还有待于进一步完善,譬如,现已形成的不同的“沟通”模式,如何调整到以街道社区为主体的要求上来。还有,在“沟通”的过程中,如何正确处理教育行政部门和街道办事处之间的关系?(4)社区教育工作队伍的共建,其力度和程度均不够,目前的力量还不适应“沟通”后社区教育开展的要求。

(四)对策建议

1. 教育观念的沟通

观念是变革的先行。没有观念上的更新,行动上就难以开拓。

当前,上海的学校和社区要实施完整意义上的沟通结合,必须在下列两个问题上取得共识:一是,改变局限于青少年为对象的狭隘社区教育观,树立全员、全程、全方位的社区大教育观;学校与社区沟通的实质是实现教育社会化和社会教育化的统一。二是,改变局限于以“安全、清洁、方便、舒适”为目标的传统型社区发展观,树立教育在社区建设发展中的核心地位和应优先发展的现代社区发展观。社区建设和发展目标,应是构建以终身教育体系为基础的学习化社区。前者,着重要求学校教育工作者增强“社区意识”;后者,着重要求社区工作者增强“教育意识”。只有这样,学校和社区完整意义上的沟通,才有共同的思想基础。

2. 教育管理体制的沟通

学校与社区之间要真正的沟通,不仅要解决观念的沟通,还必须解决沟通的组织保证,其中,就有个教育管理体制的沟通。上海城市管理体制的改革,“二级政府,三级管理”的实施,使社区的地位和作用上升,加重了社区的责任,扩展了社区的职能。与城市管理体制改革相适应,应确立以社区(街道)为主,教育局为业务指导,社区内各方参与的社区教育管理体制,由其规划、协调、统筹、管理社区内各级各类教育。这种管理新体制,不仅与城市管理体制改革相适应,也是社区内构建终身教育体系,形成学习化社区之必需。当然,在操作上,应从各社区(街道)的实际出发,可以不一步到位,有个发展过程,如从协调型管理体制→紧密型管理体系→一体型管理体系。原已成立的街道社区教育委员会,要以社区大教育观为指导,从城市管理体制改革相适应角度,加以调整。“社教委”主任,应由街道办事处主任或副主任兼任,社会各界代表中各推选一人任副主任。“社教委”在行政上隶属于街道,在业务上受区教育局指导。其下设办公室,街道办事处文教科长一般担任该办公室主任为好。

3. 教育队伍的沟通

学校和社区沟通的组织保证,还在于教育队伍的沟通。这就要求社区和学校共同组建强有力的工作队伍。国内外有效经验表明,