

走出我国研究型 大学的路子

赵沁平

649.2



高等教育出版社

走出我国研究型 大学的路子

赵沁平

高等教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

走出我国研究型大学的路子 / 赵沁平. —北京: 高等教育出版社, 2004.7

ISBN 7—04—013055—6

I. 走... II. 赵... III. 高等教育—研究—中国
IV. G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 057455 号

策划编辑	熊 威	责任编辑	刘振天	封面设计	王 雱
版式设计	王艳红	责任校对	金 辉	责任印制	陈伟光

出版发行	高等教育出版社	购书热线	010—64054588
社 址	北京市西城区德外大街 4 号	免费咨询	800—810—0598
邮政编码	100011	网 址	http://www.hep.edu.cn
总 机	010—82028899		http://www.hep.com.cn

经 销 新华书店北京发行所
印 刷 涿州市星河印刷有限公司

开 本	850 × 1168 1/32	版 次	2004 年 7 月第 1 版
印 张	2.625	印 次	2004 年 7 月第 1 次印刷
字 数	35 000	定 价	5.60 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究

前 言

在我国形成一批高水平研究型大学,正逐步成为我国高教界和科技界的一个共识,一些大学也确立了建设研究型大学的办学目标,并开始了探索和实践。其实,研究型大学是一个国家的社会生产力,特别是科学技术和高等教育发展到一定程度的产物,是高等教育适应社会需要,在不断推动科技和社会进步过程中,自然发展形成的一类大学形态,也是一个国家的创新体系发展、优化的必然结果,从某种意义上讲是不依人的意志为转移的。

在我国建设什么样的研究型大学,如何建设我国的研究型大学,以及在建设和形成我国高水平研究型大学的过程中将会为国家带来什么,是摆在我国科教界和一些高水平大学面前的三大问题。无疑,世界发达国家,特别是美国的高水平研究型大学的形成发展以及在国家发展中所起的独特作用,会给我们提供许多有益的启示和借鉴。

对此,不少专家已有比较深入的考察和研究,但我们仍需从社会、文化、经济、科技和政治等各个方面进行历史的和现实的、更加深入系统的比较研究。

由于工作关系,我对研究型大学的问题也进行了一些研究、考察和思考,并且产生出一个愿望,而后逐步形成一个信念:走出我国研究型大学的路子。在这一信念和原则下探索上述三个大问题的答案。我们应当最大限度地借鉴世界著名研究型大学长期积累所形成的有益经验,比如教师的选聘、学生的招收录取和人才培养模式等,加快我们的发展。同时,有一些做法我们是不能照抄照搬的,比如从校友中募集大量经费、不直接留本校毕业生任教等,毕竟国情不同,社会发展状况不同。另外,也是最为重要的,在许多方面我们完全可以总结出自己的好办法,创造出自己的好经验,也就是走出自己的路子。惟有这样,我们才能真正赶上并超越别人。

教育是有规律的,教育事业的发展也是有规律的,与社会发展互相促进、相互推动便是教育发展的一个规律。历史上发生在英国、德国和美国的几次高等教育思想和高等教育体系的重大变

革,导致了这些国家高等教育质的变化,同时也把它们推上了世界强国的地位,并且带动了国际高等教育的发展。这几次变革虽然时期不同、内容不同,但有四个共同点:一是变革发动国当时都处于成长为世界强国的关键时期,国家对高等教育的发展和变革有强烈的需求,而且也都从经费投入和政策立法等方面对高等教育给予了有力的支持;二是通过变革,大学变得更加开放,与社会结合更加紧密,对社会的贡献更加直接;三是都形成了一批具有各自特色的,对世界各国大学办学模式产生了深远影响的高水平大学;四是都有一批教育界和社会各界的有识之士进行长期不懈的教育改革和教育创新。我们从中可以明显地看到国家发展和大学发展之间有力的互动关系。其中第二点对于大学办学理念的改革来说是本质的,而且也决定了是否有必要进行教育变革,能否走出大学发展新路子的空间。

未来 20 年是我国发展的历史机遇期,同样也是我国高等教育进行变革,产生质的变化,并且可能对国际高等教育产生影响的历史机遇期。我国经过半个多世纪的发展,特别是 20 多年改革开放,经济总量已居世界第六位,积聚了腾飞的潜

力。我国有着悠久的历史、灿烂的文化,有着至今仍在影响世界的优秀的教育思想,有几十年不断进行现代教育改革与发展所积累的成功经验,同时,我们所处的时代与几十年以前相比有了巨大变化,社会对大学的要求和期望也不同了,我国大学面临着许多前所未有的新问题和新机遇。可以说我国大学已处于类似当年英国、德国和美国大学所处的历史地位,因而获得了首次从世界东方发动高等教育思想和体制的新变革形成一批具有我国特色的高水平研究型大学,为中华民族的伟大复兴,也为世界高等教育的新发展作出重要贡献的历史机遇。

当然,这仅仅是一些愿望,我国建设研究型大学的实践刚刚开始,有很多问题值得深入研究、探索。为了便于和大家进行共同研究,展开讨论,把在《中国高等教育》杂志上陆续发表的几篇有关文章对个别文字略作修改后汇集成这本小册子,抛砖引玉,更希望看到有关大学在走出自己研究型大学路子的实践中创造好的经验。

目 录

一、与时俱进,适应需要,逐步在我国形成一批 高水平研究型大学	1
二、走出我国研究型大学的路子	14
三、请什么人上研究型大学的讲台	29
四、我国研究型大学的学科建设	42
五、精英教育:高水平研究型大学的人才培养 理念	57

一、与时俱进,适应需要,逐步在我国形成一批高水平研究型大学

研究型大学是一个国家的科技和社会生产力发展到一定程度的产物,是高等教育适应社会需要,在不断推动社会进步过程中,自身发展形成的一类大学形态。研究型大学在世界主要发达国家的发展过程中,在培养精英人才、促进科技进步、推动经济发展等方面都发挥了举足轻重的作用。在我国全面建设小康社会的历史发展阶段,逐步形成一批高水平研究型大学,是增强我国综合国力和国际竞争力的必然要求,是我国从“经济大国”发展为“科技大国”,从“高等教育大国”发展为“高等教育强国”的必然趋势,也是我国产生世界一流大学的必由之路。

研究型大学和一流大学密切相关,又有所不同,是从不同角度对大学的一种评价。一般来说,一流大学强调的是水平、地位,是相对性概念,具有在一定范围、一定评价指标体系下相对性排名

的性质；研究型大学强调的是类型，具有一定的绝对性，是达标性评价指标体系下的概念。例如 30 年前，我国有国内的一流大学，但当时没有一所大学能称得上研究型大学。世界一流大学一般都是高水平研究型大学。

一个国家对其高等教育的需求是多方面的，高等教育也是由多种类型、多种层次的高等院校共同实施的，它们互相不能取代，也都不可或缺。充满活力、能够不断适应社会需要，具有强大竞争力的高等教育应当在办学目标、办学模式以及人才培养目标、模式、手段等方面都是多样化的。

（一）高水平研究型大学的特点

世界主要发达国家的高水平研究型大学，特别是美国高水平研究型大学的发展形成，以及在美国演变为世界最发达和惟一霸权国家过程中所起的独特作用，可以给我们以很好的启示。美国的研究型大学在以下几个方面起了很大的作用：一是精英教育，培养国家栋梁之才，许多科学家、政治家、企业家毕业于这些大学，或在这些大学从事过科研、教学；二是基础研究，能够不断产生获诺贝尔奖级的科技创新成果；三是推动高新技术

产业的发展；四是对地区甚至美国的文化、政治产生一定影响。上述这些是美国高水平研究型大学在美国经济、科技、社会发展方面所起的作用，也可以说是相对于其他大学所具有的宏观特征。

高水平研究型大学从“高水平”和“研究型”两个方面对大学提出了要求。这种要求的基础是人才培养，这是任何一所大学的基本功能——教学——理所当然的也是高水平研究型大学的基本活动和功能。“高水平”和“研究型”两者都有客观衡量标准，外人无法加封，也不可以自封。关于“高水平大学”，一般来说各方面认识上的差距不大，归纳起来主要体现在三个方面：一是培养高质量高层次人才；二是实现国家重大科技目标；三是整体实力具有国际竞争力。要有这三方面的体现，必须拥有一支高水平的，包括相当数量在国际学术界有一定影响的学术带头人队伍，也要能够源源不断地吸引充足的优质生源。

关于研究型大学的特征，我国学者已有一些很有见地的研究。下面结合美国对研究型大学的评价和我国的具体情况，从可操作的评价角度，谈一些关于研究型大学的主要衡量标准的个人看法。一是要有充足的研究（含人文、社会科学研究

究)和研发经费。研究经费对学校运行的贡献,包括管理费、研发补贴,以及转化为学校固定资产(设备、房产等)的经费(一般来说约占研发总经费的30%左右),应大体与国家给学校的教育事业拨款相当,而且其中基础和应用基础研究经费应不低于应用开发类经费,也就是通常所说的纵向课题经费不能比横向课题经费低。二是教师的教学和科研工作量应大体相当,或者学校折合教学工作量与科研工作量的教师人数相当。三是研究生和本科生的数量之比不低于1:2.5(美国研究型大学的研究生和本科生之比平均是1:2)。与此相关的是每年授予学位的数量,特别是博士学位的数量(美国常用一定数量学科每年授予博士学位数进行衡量)。作为一所研究型大学,其从事科技创新的人的比例不能太低。这就如同化学反应一样,没有一定的浓度不行。当然,我们也不能脱离我国国情和社会发展阶段,过分追求这个比例。我们的一些名牌大学本科生的生源非常好,因此本科生的比例目前还可以再大一些。四是要能够不断产出足够数量的有国际竞争力的科技创新成果,包括科研成果在国际学术刊物上发表的数量,有国际影响力的教师(如国际学术会议程序委员、

特邀报告人及会议、分会主持人数量)以及国外留学生比例等。总之,要更加强调面向世界。同时,在评价科技产出时既要考虑产出总量,也要考虑人均产出。

上述四点只是一些外延指标,或外延特征。对于高水平研究型大学来说,更重要的是内涵特征,是办学观念和思路,要有真正的高水平研究型大学的办学观念,要有办出自身优势和特色的办学思路,要建立起名副其实的研究型大学的管理体制和运行机制。

(二) 高水平研究型大学的办学观念和运行机制

高水平研究型大学不同于社区大学,也不同于一般的以教学为主的大学,后者担负着实现大众化高等教育的任务,其重要性同样不能否认。建设高水平研究型大学,要有建设高水平研究型大学的观念和思路,以下几点是值得考虑的:第一,要有树优势、争一流、创名牌的意识,更要树立质量第一和创名牌、保名牌的办学意识。不仅创名牌,更要珍惜名牌。要在学科建设中有所为有所不为,办出特色,创出优势;要通过学风建设树

立起优良的学习风气、治学风气和学术风气；要通过校园建设建成设施齐全、环境优美的绿色大学。第二，坚持吸引、汇集和孕育学术大师。要能吸引、汇集一批大师，形成一种环境和群体，同时自身也能够孕育一流大师。第三，坚持选拔一流生源，不因各种暂时不利而降低标准。同时坚持一定的研究生和本科生数量比。第四，重视学校的学术氛围、校园文化和大学精神的培育。要培育浓厚、自由、百家争鸣的学术氛围；健康、向上、丰富多彩的校园文化；科学、民主、创新的大学精神。研究型大学的学术氛围要浓厚、自由，但浓厚、自由并不必然会带来百家争鸣。浓厚、自由的学术氛围是形成百家争鸣局面的必要条件，但不是充分条件，百家争鸣还需要有高水平的不同学术流派、敢想敢说的精神和习惯，我们在这方面与美国的一些高水平研究型大学还有相当大的差距。研究型大学更要有独具特色、不随波逐流、要创造一种文化的精神。第五，重视高水平的科学研究，特别是基础研究和应用基础研究，这是毋庸置疑的。第六，重视学生全面素质和创新能力的培养，重视其个性的发展。

上面所说的是观念和思路，但仅仅停留在这

一层面是不够的,更重要的是要建立起一套与上述观念相适应、能够实现上述思路的大学管理体制和运行机制。相对于上述六点,以下几种机制是至关重要的;一是民主的决策机制;二是多渠道筹集办学经费的能力和机制;三是吸引国内外高水平人才,亦即面向国际延聘人才的机制和校内科学合理的人才选拔机制;四是吸引和培养国外留学生的能力和机制;五是鼓励学术争鸣,激励创新的机制;六是鼓励基础研究和高水平科技成果转化的机制;七是以学生为本的服务型管理机制;八是本科生尽早参与科研的机制。

总而言之,高水平研究型大学要有非同一般的、能够办成高水平研究型大学的观念和思路,要有名副其实能够实现高水平研究型大学功能的体制和运行机制。例如,多年来,我们一直都在致力于提高生师比,都在压缩管理人员的数量。从提高办学效益的角度来看,这是必要的。美国大学的生师比大体上平均为 15:1,我国 2001 年大约是 16:1(其中地方所属大学平均 16.1:1,教育部直属高校平均 15.9:1)这说明两者的人均教学工作量几乎相同。但是,教育部所属高校的科研工作量却是地方高校的 10 倍左右,考虑到研究

生参与科研这一因素,也有数倍之差。这隐含着
一个严重问题,就是这些学校的教学、科研和教师
健康状况三者当中将会有一项受到影响,或者教
学质量下降,或者科研水平不高,或者教师健康状
况恶化。作为高水平研究型大学考虑问题的出发
点始终应是如何培养高质量、高素质的国家栋梁
之才。在管理方面主要考虑能否提供高质量的管
理和周到的服务,而不能单纯追求高生师比。正
如甲级医院的医护人员与住院患者的比例一定高
于一般医院,因为它要提供更周到、更优质的服
务。再如关于本科生尽早参与科研的问题。本科
教育是一所大学的基础,高质量的本科教育是一
所大学良好声誉的基本保证。那么,研究型大学
的本科教育是否也应当与一般大学的本科教育有
所不同呢,回答是肯定的。高水平研究型大学的
本科生除了会受到更好的学术氛围、校园文化和
大学精神的熏陶,获得更多的高水平教师的授课,
特别是高质量基础课以外,在培养目标和培养方
式上也应有所不同,要更加强调创新能力的培养。
因此研究型大学的本科生应当比较早地接触科
研,因为他们可以有条件做到这一点。

（三）扩大学校的办学自主权与创造良好的外部环境

为了增强学校的办学活力和对社会需求的主动适应能力,需要扩大学校的办学自主权。我们之所以要搞市场经济,要把企业推向社会,要政企分离,就是要增强企业的活力,提高企业的竞争力。大学同样有这个问题,需要活力、需要适应能力。有活力、有适应能力就能有竞争力,而只有具有了必要的办学自主权,才可能有办学活力。世界各国大学的办学自主权的多少和大小不一,这与其国情、大学发展历史、高等教育管理体制有关。美国大学的办学自主权比较大,西欧、日本较小。我国大学的办学自主权经过 20 多年的改革与发展,在许多方面是相当大的,某些方面比西欧、日本大。但是确实还需要进一步扩大学校的办学自主权,特别是在学科建设和招生等方面。

大学的发展与社会的发展是互动的,大学的发展不可能独立于社会。高水平研究型大学的形成仅靠自身的努力是不够的,还需要建立有利于形成研究型大学的外部环境。这主要是对政府和社会而言的。良好的外部环境大体上有这样几个