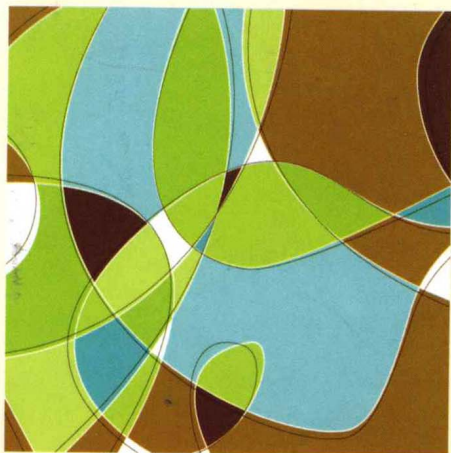


中国

当代德育理论发展研究

杨炎轩 著



中国海洋大学出版社

Zhongguo Dangdai Deyu Lilun Fazhan Yanjiu

中国当代德育理论发展研究

杨炎轩 著

中国海洋大学出版社

· 青岛 ·

图书在版编目(CIP)数据

中国当代德育理论发展研究/杨炎轩著. —青岛: 中国海洋大学出版社, 2009. 3

ISBN 978-7-81125-305-4

I. 中… II. 杨… III. 德育—理论研究—中国 IV. G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 028992 号

出版发行 中国海洋大学出版社
社 址 青岛市香港东路 23 号 邮政编码 266071
网 址 <http://www.ouc-press.com>
电子信箱 cbsebs@ouc.edu.cn
订购电话 0532—82032573(传真)
责任编辑 纪丽真 电 话 0532—85902342
印 制 日照报业印刷有限公司
版 次 2009 年 3 月第 1 版
印 次 2009 年 3 月第 1 次印刷
成品尺寸 170 mm×230 mm 1/16
印 张 13
字 数 220 千字
定 价 25.00 元

序

20 世纪 80 年代以来,我国德育理论研究取得了长足的发展和进步。一方面,在反思以往学校德育实践的基础上,提出了一系列新的德育理论主张,如主体德育理论、生活德育理论、情感德育理论、活动德育理论、欣赏德育理论、制度德育理论等,这些具有时代意义的德育理论观点正在越来越深入地影响我国的学校德育实践,甚至在一些学校里出现了令人欣喜的变化。另一方面,每年都出版、发表了大量的德育研究论文、著作和报告,表证着我国德育理论研究的繁荣。也许更能代表德育理论发展的是德育学科制度化水平的不断提高:1985 年成立了全国性的德育论专业委员会;1986 年出版了全国第一本德育原理教材;德育原理已经成为师范大学教育学专业的必修课程,从本科生、硕士生到博士生……

然而,对于这段发展历程如何梳理、总结,德育理论界却未能引起足够的重视。至今为止,除了见到鲁洁先生、班华先生在 1988 年对改革开放十年来的德育理论研究进行总结之外,很少见到较有分量的同类研究,这不能不说是我国德育理论界的一个遗憾!

应该指出的是,理论的发展不是一个纯自然的状态,它需要研究共同体有足够清醒的自我意识,及时地总结、反思发展过程中的成绩与问题,自觉寻找发展的方向和新的研究课题,以减少理论发展中的盲目性,少走弯路。这种清醒的自我意识正是学科发展走向成熟的重要标志。

正是基于上述认识,杨炎轩博士选择了一个颇富挑战性的研究课题——中国当代德育理论发展研究。他以人大复印资料《G1 教育学》(1981~2005)所转载的德育论文及其所引用著作文献为主要研究样本,从德育理论研究中心课题、德育理论研究传统、德育理论研究内容及德育理论研究趋势四个方面进行了深入的分析与探讨。他认为,我国当代德育理论的发展大致经历了科学化、现代化和人性化三个阶段,三个阶段的研究背景与研究特点各不相同。在德育理论研究的科学化阶段,德育过程率先成为德育理论研究的议题,德育的地位受到关注,科学化成为几乎所有德育问题讨论的归宿;在德育理论研究的现代化阶段,

德育功能与效果成为学界关注的热点话题,德育地位的讨论让位于“德育首位”的探讨,德育理论科学化问题继续受到关注;在德育理论研究的人性化阶段,主体性德育思想成为德育理论研究的出发点,生活化成为几乎所有德育问题讨论的归宿,教育的道德性引起了学术界的关注。他还指出了我国当代德育理论研究进展的不足之处,主要是实践意识不强,理论借鉴不深,队伍合作不够,体制导向不力。这些意见和看法是有道理的。他的问题博士论文在答辩过程中得到了答辩委员的一致好评,也能从一个侧面说明这一点。作为他的导师,我对此感到欣慰!

不过,由于这个研究课题本身的开拓性质和问题研究本身的难度,杨炎轩博士的研究还留下了一些遗憾。研究样本可以更大一些,三个阶段划分依据的阐述还可以更充分,研究传统的分析还可以更深入。学无止境,我希望他能够继续探索下去。

杜时忠

2008年夏于桂子山

目次

序	(1)
引 论	(1)
第一节 问题的提出	(1)
一、德育理论研究要求理论研究者加强对中国当代德育理论发展的研究	(1)
二、德育实践改革呼唤实践工作者增进对中国当代德育理论发展的理解	(3)
第二节 中国当代德育理论发展及其研究的可能性	(5)
一、德育理论发展的含义	(6)
二、中国当代德育理论发展研究的可能性	(13)
第三节 中国当代德育理论发展研究的理论意义和实践价值	(16)
一、中国当代德育理论发展研究有助于促进德育理论创新	(16)
二、中国当代德育理论发展研究有助于推动德育科学的发展和繁荣	(17)
三、中国当代德育理论发展研究有助于对德育实践作出预测和干预	(17)
第四节 中国当代德育理论发展研究的方法说明与基本思路	(18)
一、中国当代德育理论发展研究方法的说明	(18)
二、中国当代德育理论发展研究的基本思路	(19)

第一章 中国当代德育理论研究中心课题的转移 (21)

第一节 1981~1988年:以“德育的科学化”为中心课题的德育理论研究阶段 (22)

一、科学化阶段德育理论研究的背景 (23)

二、科学化阶段德育理论研究的特点 (28)

第二节 1989~1998年:以“德育的现代化”为中心课题的德育理论研究阶段 (33)

一、现代化阶段德育理论研究的背景 (35)

二、现代化阶段德育理论研究的特点 (38)

第三节 1999~2005年:以“德育的人性化”为中心课题的德育理论研究阶段 (42)

一、人性化阶段德育理论研究的背景 (44)

二、人性化阶段德育理论研究的特点 (46)

第二章 中国当代德育理论研究传统的转变 (51)

第一节 研究传统及中国当代德育理论研究传统的考察维度 (52)

一、研究传统的含义 (52)

二、中国当代德育理论研究传统的考察维度 (52)

第二节 中国当代德育理论研究的哲学科学基础转变 (53)

一、哲学和科学在不同向度上影响德育理论的发展 (53)

二、哲学和科学在不同水平上影响德育理论的发展 (55)

三、哲学和科学的更替和更新影响德育理论的发展 (56)

四、中国当代德育理论研究哲学科学基础转变的实证分析 (57)

第三节 中国当代德育理论研究的理论核心转变 (60)

一、人性假设及德育理论研究的取向 (61)

二、学生德性发展机制及德育理论研究的策略取向 (62)

第四节 中国当代德育理论研究的方法转变	(63)
一、德育研究及研究方法	(63)
二、德育研究方法的分类	(64)
三、德育研究方法的宏观统理与整合观念——教育研究方法的历史视角	(65)
四、德育研究方法的宏观统理与整合观念——教育研究方法的逻辑视角	(69)
五、中国当代德育理论研究方法转变的实证分析	(72)
 第三章 中国当代德育理论研究内容的进展	(75)
第一节 德育过程研究及进展	(75)
一、德育理论研究科学化阶段关于德育过程的研究及进展	(75)
二、德育理论研究现代化和人性化阶段关于德育过程的研究及进展	(91)
第二节 德育功能研究及进展	(101)
一、德育理论研究现代化阶段关于德育功能的研究及进展	(101)
二、德育理论研究人性化阶段关于德育功能的研究及进展	(108)
第三节 德育回归生活研究及进展	(111)
一、德育回归生活研究的历史及学术背景	(112)
二、德育理论研究人性化阶段关于德育回归生活的研究及进展	(113)
 第四章 中国当代德育理论研究趋势的展望	(124)
第一节 中国当代德育理论研究中心课题转移的特点及未来趋势	(125)
一、中国当代德育理论研究中心课题转移的特点	(125)
二、德育理论观念化与德育观念制度化将成为中国当代德育理论研究新的 中心课题	(129)

第二节 中国当代德育理论研究传统转变中有待处理好的几个关系及未来趋势	(144)
一、中国当代德育理论研究传统转变中有待处理好的几个关系	(144)
二、人学、道德及德育的主体性和质的研究方法将成为中国当代德育理论主流的研究传统	(150)
第三节 中国当代德育理论内容进展中的不足及进一步发展的动因	(159)
一、中国当代德育理论内容进展中的不足	(159)
二、中国当代德育理论内容进一步发展的动因	(164)
结 语	(181)
参考文献	(183)
后 记	(200)

引 论

第一节 问题的提出

一、德育理论研究要求理论研究者加强对中国当代德育理论发展的研究

改革开放以来,顺应我国社会经济、政治、文化等变革、发展的需求,顺应我国教育实践,尤其是德育实践改革、发展的要求,学术界针对不同历史阶段教育领域存在的德育矛盾、德育问题,围绕一个又一个的德育理论主题进行了全面而又深入的研究。从20世纪80年代的德育过程研究,到20世纪90年代的德育功能研究,再到近几年的德育回归生活研究;从德育的微观研究,到德育的宏观研究,再到德育的中观研究;从德育的基础研究,到德育的应用研究,再到德育的中介研究;从德育的问题研究,到德育的学科研究,再到德育的反思研究;从德育的借鉴研究,到德育的挖掘研究,再到德育的原创研究……德育理论研究走过了一段漫长而又成效显著的历程。客观公正地说,无论是德育话题的广度,还是德育思想的深度;无论是理论的解释力,还是理论的预测力,相比于改革开放初期,都有了很大的进步。正如我国著名学者鲁洁教授在20世纪80年代末和90年代末分别总结的那样:“德育理论在科学化轨道上前进”^①、“德育理论:走向科学化和人性化的整合”^②。

然而,相比于当前我国教育事业发展的需要,相比于当前世界教育科学的发展水平,相比于现代科学发展的总体水平,相比于相邻科学的发展水平,中国当代德育理论发展的水平还有待进一步提高,德育理论发展的“自我意识”^③还有待进一步加强。有论者从教育基本理论的角度指出,在教育问题上,不止变革实践需要反思,理论研究亦需要反思。因为在著作众多、表面繁荣的背后,还在一

① 鲁洁,班华.德育理论在科学化轨道上前进.教育研究,1988(12).

② 王啸,鲁洁.德育理论:走向科学化和人性化的整合.中国教育学报,1999(3).

③ 叶澜.关于加强教育科学“自我意识”的思考.华东师范大学学报(教育科学版),1987(3).

定程度上潜伏着理论发展的危机,折射出一系列流弊:从研究的思维模式来看,教育理论研究者多限于一种静态的、单维的、封闭的思维模式,表现为只论眼前的教育,不论未来的教育;只论校内的教育,不论校外的教育;只论对学生的教育,不论对自我的教育;只论分解式的教育,不论综合性的教育。从研究的外观特征来看,教育理论研究尚未抓住研究重点,有本末倒置、主次不明之嫌,主要表现为经验描述多,理论沉思少;政策释义多,学术探索少;迁移理论多,本体理论少;过时理论多,创新理论少;分散性理论多,整合性理论少。从研究的理论成果来看,教育理论的成熟程度尚嫌不足,还不能真正反映教育学的自立程度和独特地位,主要表现为基本概念模糊,范畴不明,结构体系庞杂,逻辑错乱,知识内容重复,外延宽泛,因袭现象严重,创见奇缺。^①应该说,这些问题是我国所有教育理论也包括德育理论,存在的问题。

问题丛生的德育理论是极不适应我国当前社会发展和个人发展对德育理论所提出的要求的。目前,我国正处在一个由计划经济向中国特色社会主义市场经济转型的重要历史时期,处在一个价值虚无主义、享乐主义思潮和去道德化现象等严重冲击着时代精神文明的历史时代,其间存在的新情况、新矛盾和新问题向理论研究者提出了严峻而亟须解决的诸多重大课题。面对这些挑战,一方面,需要创造德育研究必需的、良好的社会条件,需要提高从事德育研究活动主体的认识水平和研究水平,需要继续深化德育理论各个方面的研究(事实上,这也正是目前德育研究的主流);另一方面,需要对德育理论不同方面的研究进行整合,以确保各个方面的研究沿着正确的道路前进。这两个方面,尤其是后一方面,需要德育理论研究者加强、加速和加深对德育理论自身发展状况、发展过程、发展规律和发展机制的研究。“只有当科学对其自身的发展过程及现状、发展机制及内部结构作了认真的反思、形成明晰而准确的自我意识时,它才能自觉地寻找自己继续发展的方向,增强发展的自控能力,并减少发展过程中的盲目性,少走弯路,使自己进入‘自为’的状态。”^②“也许应该说,有无自我意识以及自我意识发展的程度,才是一门学科成熟与否的标志。”^③如果说,中国当代德育理论的发展曾经经历了一个不断吸收教育实践的新成就来充实自己的过程与阶段,那么,今天中国当代德育理论已经发展到了一个适应教育实践的变化而与时俱进改变自

① 参见李保强.教育理论研究方法的追索与反思.上海教育科研,2004(3).

② 叶澜.关于加强教育科学“自我意识”的思考.华东师范大学学报(教育科学版),1987(3).

③ 杜时忠.德育十论.哈尔滨:黑龙江教育出版社,2003:294-295.

己的阶段。认识到中国当代德育理论变化的这种时代特点是非常重要的,因为它要求我们建构新的德育理论去分析和解释教育活动的变化,说明在教育改革和发展中出现的新现象与问题;而且,更重要的是,这种新的德育理论的建构,实际上也是在建设一种新的德育活动的合理性的平台。缺乏这样一种新的德育理论,各种各样的德育创新将得不到理论上合法性的支持,甚至会遭到贬抑和否定。认识中国当代德育理论发展的这种时代特点也是非常有意义的,就德育理论本身而言,它涉及一个非常重要的关键选择:我们的理论研究究竟是在过去的理论平台上进一步积累和发展,还是应该在过去的基础上,建立一个适合时代要求的新的理论平台来丰富和发展德育理论。^①

二、德育实践改革呼唤实践工作者增进对中国当代德育理论发展的理解

实践是认识的源泉,是理论发展的动力;同样,德育实践是德育理论建立和发展的源泉与动力。人类社会自产生起就有德育的因素存在,随着人类社会的发展和德育实践的发展,在漫长的历史发展中,积累了大量的德育实践经验,为德育理论的产生和发展奠定了基础。德育理论正是从这大量的实践经验中抽象、提炼、概括、升华而成的。德育理论一旦形成,就与狭隘的德育经验有所差别,它具有普遍的特性,对德育实践有着普遍的指导意义。另一方面,我们还应该看到,任何实践及改革都必须以一定的理论观点作指导,德育实践及改革也需要正确的德育理论作指导。正确的德育理论的作用,就在于它是德育实践及改革中观察、分析、判断德育问题的依据和指南。它能够判明德育改革及发展的趋势,预测德育改革及发展的进程,把握新条件下德育过程的内在联系,帮助我们制定恰当的德育目标、政策、战略,使我们在德育实践及改革中能够坚持正确的方向,有效利用德育的规律,掌握德育实践及改革的主动权。

1999年,中共中央、国务院发布了《关于深化教育改革、全面推进素质教育的决定》(中发[1999]9号),2001年,颁发了《关于基础教育改革与发展的决定》(国发[2001]21号),随之,在教育部的组织下,开始了面向新世纪的基础教育课程改革。与以往的改革相比,教育理论的专家学者作为教育改革的一支力量,首次发挥了重大作用。国内很多一流的德育专家直接参与到德育课程改革中来。鲁洁等教授受教育部基础教育司的委托,主持制定了小学《品德与生活》、《品德

^① 参见谢维和. 论教育理论发展的时代特点——教育学概念体系的创新与转型. 北京大学教育评论, 2003(2).

与社会》国家课程标准(实验稿),对德育课程如何回归生活作了可贵的初步探索。新课程标准的特点在于“品德培养回归生活”、“关注儿童的现实生活”、“积极引导儿童的发展”、“情感、态度、行为习惯与知识、技能培养的内在统一”、“倡导自主、探索性学习”^①。

生活化的德育课程标准,一纲多本的课程研制指导思想与教材审批制度,参与式的教材研发体制,民主式的编者建议等,都体现了这次课程改革与国内理论前沿密不可分。尤其值得称道的是在这次课程改革中,专家学者不再仅仅是以咨询者的身份出现,而是直接参与主持课程标准的制定与教材编写,这就使这次道德教育改革与中国当代德育理论的发展结合了起来。有论者指出:“这次改革具有范式转换的意义,班华先生将新世纪德育将出现的人性化转变概括为‘在对待人的态度、方式上由物化走向人化,由灌输走向对话,由限制走向解放;德育本体应当与人的生命整体、与教育和人的生活整体融合’,其中包含了两个主题,一是学生个体理性在价值判断中的作用受到了一定的重视,道德教育不再完全是要求学生执行他人意志;二是道德教育开始关注学生的真实生活而不再仅仅关注共同体的繁荣。”^②

与以往学术界参与较少的历次德育改革不同,这次以新课程改革为核心内容的德育实践改革,从改革计划的发起到改革目标的预设,再到改革过程的组织,学术界自始至终都在理论上提供论证和支持。理论上的论证和支持,既为这次德育实践改革的顺利推进提供了合法性依据,又对这次德育实践改革的成功实施提出了理论上的要求。因为,这次德育实践改革的顺利推进和成功实施,不仅需要理论为之提供创新的基础和合法性依据,而且需要教育实践工作者转变自己的教育观念和态度。就前者来说,由于现代德育实践所涉及的因素越来越多,各种教育关系也越来越复杂,致使传统意义上以经验为基础的创新模式已经不能适应现代社会德育发展的要求,因而德育实践的创新离不开德育理论的指导;就后者来说,教育实践工作者教育观念和态度的转变与自己德育理论素养的提高是直接相关的,而他們要提高自己的德育理论素养,就不仅要了解德育理论的现在,而且要掌握德育理论的发展状况、发展过程、发展规律和发展机制。中

① 鲁洁教授向中央有关部门汇报课程标准制定情况时对课程标准的概括总结//转引自高德胜.生活德育引论.2003年9月南京师范大学博士后出站报告,第105页。

② 孙彩平.道德人生成之流变——多元价值冲突中道德教育的伦理演绎.2003年6月南京师范大学博士后出站报告,第203页。

国当代德育理论发展研究及成果为这种了解和掌握提供了可能。因为,中国当代德育理论发展研究试图将德育领域中的知识加以系统化,即不仅对德育事实和资料加以整理,而且对德育概念、理论、规范和法则加以解释;教育实践工作者只有掌握了中国当代德育理论发展研究的成果(实质上是一种发展性理论),才能系统地思考德育实践,并在需要时改进或创新德育实践。对新课程改革来说,还有另一层含义,那就是,能帮助教育实践工作者更深刻地理解德育理论支持的新课程改革的价值和意义。

总之,无论是推动理论研究者创新德育理论,还是促进实践工作者改革德育实践,都需要对中国当代德育理论发展进行系统而深入的研究。同时,对中国当代德育理论发展进行系统而深入的研究是与“教育学的学科反思与重建”相适应的。“在教育学的发展过程中,存在着一个‘整体——部分——整体’的否定之否定的辩证历程。教育学在发展的每一个环节都会面临一些特殊的矛盾甚至危机,但这也是其前进的动力。教育学目前面临危机的根本原因在于其对现实教育问题的解释能力的弱化。要摆脱危机,教育学必须从整个教育学科体系的整体出发,思考并实践自身的重建,走向总领整个教育学科群在总体上全面研究人的成长发展及其一般规律的‘成人’之学。”^①对我国当代德育理论发展进行系统而深入的研究也是符合我国教育理论研究的世纪走向的。在21世纪,中国教育理论研究正体现出以下三个方面的发展趋向:“走向教育理论自身的批判”——着眼于批判,于理论自身的反思与评判中增强理论研究的自我意识和活力;“走向丰富的教育实践”——着眼于中国丰富的教育实践,于理论与实践的两相融合中寻求教育理论的生长点;“走向多维度的综合”——着眼于综合,于分析的基础上探寻综合这一教育理论发展的机制。“重新审视中国教育理论研究的总体状况,在正确把握发展走向的前提下积极开展多方面的研究实践,相信会使中国教育理论日益成熟并走向真正的繁荣。”^②

第二节 中国当代德育理论发展及其研究的可能性

近几年,我国每年有数以十计的德育著作、数以千计或万计的德育论文面世,德育理论研究似乎呈现出繁荣景象。但经过仔细阅读和思考,我们便不难发

① 项贤明.教育学的学科反思与重建.教育研究,2003(10).

② 郑金洲.中国教育理论研究的世纪走向.华东师范大学学报(教育科学版),2003(2).

现德育理论“繁荣的背后存在着思想贫困”^①。千姿百态的德育理论在彰显“德育”本真的同时又遮蔽着“德育”之本真,在增强理解某些德育现象的同时又限制着对其他德育现象的理解;或因逻辑的原因,或因历史的缘由,人们(既包括教育或德育理论工作者,又包括教育或德育实践工作者)难以全面而深入地把握德育的本真解释或问题解决。面对这些困惑或问题,人们禁不住要问:“这些研究是德育研究吗,如果是,怎么话语跟以往有巨大的差异?”“这些德育研究想解决什么问题,实际上又解决了什么问题,和以前相比,有些什么进展?”“什么样的德育研究是我们所需要的?”这些思考,虽然也没有完全脱离眼前或当前的德育现实,但肯定已经超越了当前德育实际,在一定意义上,这已经直接将德育研究及其成果的德育理论作为思考或研究的对象了。将德育研究及其成果的德育理论作为研究对象合理吗?有论者^②曾指出,教育研究对象的范围,最有概括力的表述是“教育存在”,“教育存在”的形态以它通过怎样的实践产生为主要依据,并兼顾形态特征,可主要分为三大类型:第一类简称为“教育活动型存在”,包括一切以影响人的身心发展为直接目标的人类实践活动;第二类简称为“教育观念型存在”,指各种在教育认识活动中形成的有关教育的意见、观点、思想、理论、学科等;第三类简称为“教育研究反思型存在”,是对教育研究活动及教育学科(可视为教育研究活动的系统化成果)本身发展性问题的研究的产物。以上三种教育存在与三类教育研究相对应:教育活动研究、教育观念研究、教育研究之研究。以此观之,德育理论发展研究当归属于教育研究之范畴。

一、德育理论发展的含义

为了使研究能在比较明确的意义上进行,我们需要对“理论”、“发展”、“德育理论”、“德育理论发展”等重要概念的含义进行界定,并作简要分析。

(一)理论、发展

在日常生活和工作中,理论是与实践或实际^③相对而言的。在科学或科学研究中,理论的含义正如有论者所言:“无须赘述,在科学家与非科学家所使用的科学术语中,没有几个词的用法像‘理论’这个词那样长期地处于一种混乱状态

① 金生鈇.教育学的合法性与价值关涉.华东师范大学学报(教育科学版),1996(4).

② 参见叶澜.教育研究方法论初探.上海:上海教育出版社,2001:306-308.

③ 实践与实际既有联系,也有区别,实践主要指人们改造自然和社会的有意识的活动;而实际一是指真情况,二是指实践。

之中。”^①理论总是对实践或实际的综合抽象,根据综合抽象的水平,理论可以分为不同的层级,不同层级的理论也分别具有不同的内涵。^②综合抽象水平的最初等级是能够准确地抽象出某一类实践活动的基本要素、相互关系和作用方式。这是对实践活动内部的综合抽象,它有助于人们从复杂多样的活动参与因素和各式行为中把握实践活动的最基本结构,是认识从经验走向理性的标志性的一级。在第一级综合抽象水平上,进一步对实践活动与环境相互作用的因素及作用方式进行的抽象,即为综合抽象水平的第二级。这是对实践活动内外结构及其复杂的相互作用的抽象,更接近于真实的实践活动,且综合性更强。综合抽象水平的第三级是在第二级水平上对实践活动策略进行判断。这是使综合抽象从静态结构转向情境中实践活动基本轨迹的动态研究,是动静结合的综合抽象,涉及决策科学性的标准。在第三级水平上,科学性的主要指标是动静结合的贴切性,会出现多种类模式。在第三级综合抽象水平所涉及的类模式背后,还存在着—组支持第三级综合抽象水平判断的理论。这是原理性的判断,是最高水平的综合抽象。正是在这个最高综合抽象水平的意义上,《辞海》将“理论”界定为“概念、原理的体系”^③。学术界在关于“理论”问题的讨论上大多是处于这一层面。有论者曾系统地考察过科学哲学关于“理论”的界定问题,得出了相似的结论:“‘理论’的界定问题是20世纪科学哲学的基本主题之一”,“在20世纪的科学哲学中,存在‘公认观点’、主观理论观和语义学理论观三种不同的‘理论’界定,综合这三种界定的合理成分,便形成了一个可行的‘理论’定义:理论是表现为命题系统的理性认识成果。”^④

理论含义的揭示不能代替理论具体分析。学术界一般从理论的结构、理论的功能和理论的发展等方面来对理论的内容加以分析。

从理论的结构来看,概念或范畴、命题、推理和论证构成了理论的完整结构。具体说来,概念或范畴是构成理论的最基本单位、是最基本的逻辑思维形式,通过概念和范畴,理论第一次与具体的现象、事实和实践活动相区别(概念和范畴摆脱了现象、事实和实践活动的具体性、直观性,从具体的事物、现象中剥离出关于事物某一方面或几方面的规定性);由于概念或范畴只反映了现象和事物的局

① [美]R·S·鲁德纳. 社会科学哲学. 曲跃厚等译. 北京:三联书店,1989:19.

② 参见叶澜. 教育研究方法论初探. 上海:上海教育出版社,2001:346-347.

③ 辞海编辑委员会编. 辞海(下). 上海:上海辞书出版社,1989:3174.

④ 金顺明. 论教育理论. 教育理论与实践,2001(3).

部属性,而未能达到对现象和事物多样性的认识,因而需要人们进一步研究,即通过概念和范畴之间的结合、变换,形成判断或命题,并以完整的逻辑形式陈述现象、事实和实践活动的本质,在思维中再现感性具体(体现了理论本身的概括性、抽象性和系统性)。^①

从理论的功能来看,它包括认识功能和实践功能两个方面。^② 理论的认识功能指的是它作为人类实践和社会生活的高层次、系统化的反映对人类的认识所起的积极作用,它包括:说明现实^③;探索规律^④;预测未来^⑤;记载成果^⑥。理论的实践功能指的是它作为理性认识指导实践,并通过实践促进社会发展的积极作用,它包括证明和批判^⑦、引导和控制^⑧、教育和改造^⑨、指导和反思^⑩。

从理论的发展来看,理论作为一种精神生产的成果,是继承与创新的统一,而无论是理论的继承,还是理论的创新,都标明理论的发展性特征。^⑪ “恩格斯指出,思想、理论具有历史继承性,这是社会意识形态的相对独立性的具体表现。他说:‘历史思想家在每一科学部门中都有一定的材料,这些材料是从以前的各代人的思维中独立形成的,并且在这些世代相继的人们头脑中经过了自己的独立的发展道路。’‘每一时代的哲学作为分工的一个特定领域,都具有由它的先驱者传给它而它便由以出发的特定的思想资料作为前提。’”^⑫当然,这种先驱者们

① 参见刘振天.“研究问题”还是“构造体系”?——关于教育学研究的一点思考. 中国教育学报, 1998(4);郭元祥. 教育理论与教育实践关系的逻辑考察. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 1999(1).

② 参见季忠. 理论的功能及其实现的规律和条件. 东北师大学报(哲学社会科学版), 1991(1).

③ 任何理论都是对社会存在的反映,亦即对社会现实的一种说明,告诉人们社会是什么、社会是怎样的。

④ 任何一种理论都在试图寻找纷繁复杂的社会现象之间的相互联系,都表现着理论的主体对这种联系的看法,都试图使人们对社会现象既知其然又知其所以然。

⑤ 理论在探索规律的同时往往还根据对规律的认识预测社会未来可能发生的变化,不但告诉人们社会是怎样的和为什么是这样的,而且告诉人们社会将会怎样。

⑥ 任何一种理论都是人类认识的结晶,是许多人的许多次实践活动和认识活动结出的硕果。

⑦ 每一理论都是为了证明什么或批判什么才得以产生的,并通过证明或反驳显示自己的存在和价值。

⑧ 理论在证明和批判的过程中往往还能够为人们的行为、计划、决策甚至社会制度设计理想模型,吸引人们去向往,鼓励人们去追求,并在一定程度上控制着人们进行思想认识活动的方向。

⑨ 表现在启蒙、纠偏、确定信仰等方面。

⑩ 告诉人们应当怎样做、必须怎样做,并在事后帮助人们分析做得怎么样。

⑪ 参见梁雪飞. 论理论发展与创新. 东北师大学报(哲学社会科学版), 1999(4).

⑫ 孙喜亭. 关于教育发展变化的根据问题——如何理解唯物史论中决定性原理对教育科学的意义. 黑龙江高教研究(哈尔滨), 1985(2).