

社会福利思想与制度丛书

中国社会学会社会福利专业委员会第一套专著

主编◎景天魁 彭华民

中国社会科学院学部委员 全国政协委员 景天魁

中国社会科学院拉丁美洲研究所所长 郑秉文

南开大学社会工作与社会政策系教授 社会政策联合中心副主任 彭华民

南开大学社会学系教授 南开大学高等教育研究所所长 王处辉

香港中文大学社会工作学系教授 香港中央政策组成员 王卓祺

英国伦敦经济学院社会政策系社会政策讲师 李秉勤

联
袂
出
版

彭华民等著

西方社会福利 理论前沿

论国家、社会、体制与政策

中国社会学学会社会福利专业委员会第一套专著

国家社会科学基金重点项目(05ASH001)

社会福利思想与制度丛书

主编◎景天魁 彭华民

彭华民等著

西方社会福利 理论前沿

论国家、社会、体制与政策

 中国社会出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西方社会福利理论前沿：论国家、社会、体制与政策/彭华民等著. -北京：中国社会科学出版社，2009.6

(社会福利思想与制度丛书/景天魁，彭华民主编)

ISBN 978-7-5087-2397-6

I. 西… II. 彭… III. 社会福利—理论研究—西方国家
IV. C913.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 089204 号

书 名：西方社会福利理论前沿：论国家、社会、体制与政策

著 者：彭华民等

策划编辑：向 飞

责任编辑：孙武斌

出版发行：中国社会科学出版社 邮政编码：100032

通联方法：北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦

编辑室：(010) 66016392 (010) 66026806

发行部：(010) 66080300 (010) 66083600

(010) 66085300 (010) 66063678

邮购部：(010) 66060275 电传：(010) 66051713

网 址：www.shcbs.com.cn

经 销：各地新华书店

印 刷：中国电影出版社印刷厂

开 本：170mm×240mm 1/16

印 张：28.25

字 数：460 千字

版 次：2009 年 7 月第 1 版

印 次：2009 年 7 月第 1 次印刷

定 价：48.00 元

总序：迈向普遍福利时代

景天魁

经济增长、科学技术进步，最终要为绝大多数人而不是只为少数人增进福利。而以往的各种经济的、技术的乃至社会的进步都未能很好地实现这一目的。几百年来，资本主义创造了如此巨大的物质财富，可是贫富差距的鸿沟却越来越深；第二次世界大战结束 60 多年来，世界经济获得了突飞猛进的增长，而富国与穷国的对立却越来越严重；新技术革命取得了辉煌的成就，全球化浪潮带来了巨大的商机，可是财富却越来越向富裕国家集中。凡此种种证明，人类尽管在如何创造财富方面表现得很聪明，但在如何分配和享有财富方面却至今未能开辟出一条现实的合理途径。世界在走向富裕的同时，能不能也走向公正？一个不公正的世界对大多数人来说有什么意义？到哪里去寻找发展和公正的结合点？

当前，全球性金融危机更引起了人们对这一问题的深入思考。美国是世界上最大的发达国家，但这一次却把全世界拖进了灾难之中。美国确是很富有，但它却是发达国家中贫富差距最大的国家，它拥有最多的富豪，但也有最多的贫困人口。美国人口普查局有关收入、贫困率和医疗保险覆盖率的年度报告表明，2007 年美国有约 3730 万人生活在贫困之中，超过人口总数的 12%。^① 美国农业部 2007 年 11 月发表的家庭食物安全报告称，大约 3550 万美国人在食物方面缺乏保障。^② 其实，金融危机的根源是社会危机，而社会危机并非自今始。还在 20 世纪 90 年代初，由联邦储备委员会作的一项研究就发现，美国占人口

^① 罗恩·谢勒。2008 年 8 月 27 日。人口普查局年度报告显示：美国中产阶级和贫困人口双增长。基督教科学箴言报。(2008 年 8 月 28 日。参考消息)。

^② 帕特里克·琼森。“饥饿问题挑战美国”。《基督教科学箴言报》网站 2007 年 12 月 11 日，“美国 3550 万人食不果腹 每年数十万残疾人领不到社保金”(2007 年 12 月 12 日。参考消息)。



总量 1% 的上层人口的净财富超过占总人口 90% 的下层人口的净财富!^① 众所周知,这次危机是由次贷危机引发的,有人就把原因归之为金融监管不力,可是,这么多穷人买不起住房,贷款买房还不了贷,即使加强了金融监管,也难以消除其背后的原因。

更有甚者,美国为了维持自己的高消费,还大举借债。华尔街上有一个显示美国国债总额的时钟,2008 年底美国欠的国债总额接近 10.2 万亿美元(10.2 兆美元),平均每个家庭分担的债务总额达到 8.6 万美元。作为世界巨富的美国,向全世界借债,那么世界的情况又是怎样的? 世界银行表示,2005 年发展中国家有 14 亿人口日收入不足 1.25 美元。此前,世界银行曾称 2004 年时有 10 亿人口生活在日收入 1 美元的贫困线以下。^② 世界最富有的 10% 人口,控制着世界上 85% 的财富。由也许 6000 人、7000 人或 8000 人组成的“超级阶层”,拥有比地球上其他阶层大得多的权力。^③ 世界经济秩序如此不合理,难怪美国华尔街的金融海啸顷刻间就能席卷全球。

像美国这样的富裕国家,在国内,有那么多人连基本生活都维持不住,那么多人根本没有偿还银行贷款的能力;在国外,欠下 2 万多亿美元的国债,靠花世界人民的钱维持国内的高消费。国内不公平和国际不公平所致的社会失衡达到如此程度,如果不闹危机,那才是咄咄怪事。按照现有这条路,那个跑在最前头的国家,率先陷入了危机,说明这条路有问题。那么多国家都跟着跑,它们注定也面临危险。危险在哪里? 危险不只是危机本身,而是在陷入危机之前所确立的那套理念和目标、认可的世界经济结构和规则。正是这些理念、目标、结构和规则,引导和制约着人们不论在经济、政治、技术等方面怎么努力向前,都难以躲避危机,而且不论跑得快跑得慢,都在导致少数人、少数国家越来越富,多数人、多数国家越来越穷,世界越来越不公正、不公平、不合理。

2009 年度的达沃斯世界经济论坛的主题是“重塑危机后的世界”,世界各国不仅要采取更加积极有效的措施摆脱历史罕见的全球金融危机,更要推动建立公正、公平、合理、健康的世界经济新秩序,找到符合全人类福祉的全球治理之道。把过去那种只有少数人、少数国家才能享有的福利,变为所有人、所有国

① 丹尼斯·吉尔伯特,约瑟夫·卡尔(1992). 美国阶级结构. 彭华民译. 北京:中国社会科学出版社.

② 2008 年 8 月 26 日. 全球贫困人口知多少. 路透社.(2008 年 8 月 28 日. 参考消息).

③ 吴妍敏. 2008 年 4 月 8 日. ‘超级阶层’全球约 8000 人. 南方日报.

家都能享有的福利。所以,让人类真正迈向普遍福利的时代,是摆脱金融危机、经济危机、社会危机的根本途径,是全球治理之道的目的和方向。

那么,为什么经济增长那么多,科学技术发展那么快,世界却没有变得更公平、更合理呢?政治家们、经济学家们都从自己的视角去研究,而从社会发展和社会福利的角度,有一些不可回避的问题是必须回答的,社会学家、社会福利和社会政策专家也应该发出自己的声音。

正如研究金融危机,不能只就金融谈金融、就经济论经济一样,在社会学、社会福利和社会政策研究中,尽管曾经对贫困、贫富差距、社会保障和社会福利等问题作过大量研究,但同样不能就贫困谈贫困、就福利论福利。我们的视野要更加开阔:不仅要了解今天,还要了解昨天,了解历史;不仅要观察中国,还要观察世界。例如,所谓福利国家的困境并不在于国内的财政困难,而在于越来越贫富悬殊的世界难以支持少数国家的高福利、高消费。只有走向更加公正、公平、合理、健康的世界,才能真正从根本上摆脱这场名为金融危机的信念危机、信心危机、结构危机和体制危机。

所谓“福利国家”理论、“福利社会”理论、“福利资本主义理论”等等的最大局限是只以占世界人口零头的少数富国为关照范围和实践基础,它们的视野未能“普遍”到占世界人口大多数的不发达国家,甚至未能顾及到富裕国家内部的广大贫困人口。那样的“福利”其实另一面就是“失利”,就是贫困,就是灾祸,不是什么真正的福利。“福利”这个概念的真正含义是普遍享有而非少数人独享的利益。所以,让人类真正迈向普遍福利的时代,是社会学、社会福利和社会政策研究的崇高目的和历史使命。

所谓“普遍福利”,是一个“大福利”概念,它是面向所有社会成员的多方面福利需求的,其中包括:就业保障、生活保障、安全保障、养老福利、健康福利、教育福利、住房福利等。我们以往熟悉的是“小福利”,即特殊群体享有的福利:老年人福利、儿童福利、残疾人福利、妇女福利、贫困救助、优抚安置等。从特殊福利转变为普遍福利,不仅概念不同,制度、机制和原则等等也不尽相同。例如,普遍福利并不否认差别,不限于单向的惠予。特别是普遍福利和经济发展之间要保持协调、均衡的关系,普遍福利不是经济发展的负担,而是保证和促进经济持续健康发展的不竭动力。很显然,这里有大量新问题需要给出科学的回答,而回答这些问题正是社会学、社会福利和社会政策研究义不容辞的任务。

我们这套《社会福利思想与制度丛书》是在全世界都在努力走出金融危机



的时候推出的,虽然我们并不奢望能对此有多大贡献,但是,福利总是一个与人类的理想、与人们的追求紧密相联系的概念,福利研究总是一个渗透着价值关怀的研究领域,我们虽然拿不出什么锦囊妙计,但还是应该为人们思考这些问题提供一些可资参考的东西。为此,本丛书试图以中西、古今的广阔视野,邀集国内外这一领域卓有建树的专家,为读者提供有关中外社会福利思想和制度的比较全面系统的论述,如果能对读者朋友们有所助益,那将不胜欣慰之至。

该丛书是中国社会学会社会福利专业委员会推出的第一套专著,权作“开山之作”,以此庆贺专业委员会的成立。社会福利专业委员会还计划联合中国社会工作教育协会教学工作委员会推出社会福利系列教材,推出面向前线工作者的《社会福利服务与管理丛书》。《社会福利思想与制度丛书》的组织和出版,首先要感谢执行主编彭华民教授,编写这套丛书的动议是她首先提出来的;各本著作的主编或主笔肯于把他们的重要研究成果贡献给这套丛书,令我甚为感动。中国社会出版社特别是向飞主任等对丛书的编辑和出版给予了大力支持,谨致衷心的感谢!

景天魁

2009年2月12日于北京昌运宫

自序：博采众长开放兼容

彭华民

一、珍视传统 开放兼容

在我写本书的自序时，温家宝总理踏上中西交流的信心之旅，于2009年2月2日在具有800年历史的英国剑桥大学发表演讲，他的演讲特别提到我们的国家珍视传统而又开放兼容。珍视传统而又开放兼容也正是我们进行社会福利思想与制度研究的原则。纵观中国的悠久的历史，古有保息养万民、慈幼、养老、赈灾、恤贫、宽疾、安富之福利思想和举措；今有社会保险、社会救济、社会福利服务、社会工作、自助互助等福利制度安排。景天魁教授带领团队对当代中国社会福利思想和制度的研究，王处辉教授带领团队对古代中国社会福利思想和制度的研究，从中国社会发展角度体现我们珍视传统而又开放兼容的特点。

珍视传统而又开放兼容也意味着我们对其他文化和制度的学习和尊重。善于在交流中学习，在借鉴中收获，才有我们的繁荣进步。一个国家与一个民族对人类文化贡献的大小，越来越取决于他吸收外来文化的能力和自我更新的能力。因此，我们需要更加深入地讨论东亚地区和国家、西方福利国家的制度改革，研究社会福利理论最新发展，博采众长，为我所用。在这个角度上，我带领团队进行的西方社会福利理论前沿研究、王卓祺教授主持的东亚国家福利体制比较研究、郑秉文教授主持的拉美福利体制比较研究、李秉勤博士主持的欧美福利体制比较研究与景天魁教授和王处辉教授的研究紧密呼应，从不同角度凸现我们珍视传统，开放兼容，吸收外来文化，进行自我更新的特征。

二、博采众长 为我所用

对西方社会福利前沿理论研究的目的是博采众长为我所用。研究西方社



会福利理论不是要照搬西方的经验,而是要更深刻地反思西方社会福利发展经验,借鉴他们的经验,少走弯路,推动中国社会福利的发展,促进中国福利学科的发展。在本书之前,内地为数不多的学者按照西方学者的路径(参见表1)对西方社会福利理论进行了研究,出版了教材(陈红霞,2005;张士昌等,2005;丁建定等,2005;钱宁,2006)。其主要内容都集中在福利国家危机之前的理论。

表1 欧美主要社会福利理论流派分类与比较

代表性的学者	年代	欧美社会福利理论主要流派分类
Titmuss, R. T.	1974	剩余主义 制度性再分配 社会主义
George & Wilding	1976	反集体主义 勉强的集体主义 费边社会主义 马克思主义
Mishra, R.	1977	社会改革 公民权 趋同理论 功能主义 马克思主义
Pinker, R.	1979	古典经济学理论 新重商主义 马克思主义
Room, G.	1979	市场自由主义 政治自由主义 社会民主主义 新马克思主义
Forder & Caslin	1984	新古典微观经济学 宏观经济理论 功能主义 多元主义 马克思主义
George & Wilding	1994	新右派 中间道路 民主社会主义 马克思主义 女性主义 绿色主义
George & Page	1995	新右派 中间道路 民主社会主义 马克思主义 女性主义 后工业绿色主义 反种族福利理论
O'Brien & Penna	1998	自由主义 马克思主义 新自由主义 后结构主义 政治经济学 政治生态学 后现代福利理论
Midgley & Tracy et al.	2000	制度性取向 保守主义取向 激进或批评理论 女性主义 福利多元主义 社会发展取向、种族和政治取向的福利理论

资料来源:刘继同(2004)。

在中国社会福利学科起始发展阶段,学界对福利国家危机之后的社会福利理论研究甚少、成果零散的状况令人堪忧。基于中国社会福利政策发展的意识形态和实证研究缺乏状态,采用反思性的借鉴方法,将多个西方社会福利前沿理论研究纳入中国福利学科建设的內容中,系统地研究社会福利前沿理论发展十分有必要。选取这个主题最重要的意义是希望具有后发性的中国福利学科能够在全球化背景下站在和国外社会福利研究学者同一起跑线上,讨论社会福利发展模式及其理论;使中国福利研究能够站在一个互相借鉴推

动的起点上,对中国社会福利的发展提供理论支持。在博采众长为我所用的原则下,我们对多个主题的西方社会福利前沿理论进行了研究,提出对中国社会福利制度安排重构、中国社会政策发展、中国复合治理的建议,推动中国迈向福利社会。这些主题内容包括:

(1)福利三角理论(welfare triangle theory):福利三角是西方社会福利研究领域中的重要概念。彭华民认为,福利国家危机之后,伊瓦思(Evers, 1988; 1993)从社会福利的视角讨论福利三角的含义;研究福利三角理论包含的制度内容;区别福利三角与福利多元组合的不同。社会政策是通过国家力量介入社会过程提升人民社会福利水平的一种方式。三角中的家庭、(市场)经济与国家三种不同的制度与它们之间的互动,不仅仅表示了社会政策产生的动力机制,而且支持了社会政策的制定。将福利三角范式嵌入社会排斥与社会政策的实证研究中,能更清楚地阐述福利三角和社会政策的关系以及社会政策发展对和谐社会建立的意义。

(2)福利多元主义理论(welfare pluralism theory):彭华民和黄叶青指出:福利多元主义是继古典自由主义、凯恩斯——贝弗里奇范式之后为解决福利国家危机,于20世纪80年代新兴的理论范式。罗斯(Rose, 1986)主张社会福利来源的多元化,既不能完全依赖市场,也不能完全依赖国家,福利来源于国家、市场、社区、非政府组织和家庭。从福利国家的历史演进和对福利国家的批判两个方面可以清楚地看到福利多元主义兴起的背景,福利多元主义理论有三个不同的发展趋势,该理论对中国社会政策发展以及中国福利社会建设具有重要意义。

(3)公民身份与社会权利理论(Citizenship and social right theory):王卓祺指出,公民身份或公民资格是现代社会的议题,因为它显示公民个人应得的权利。公民身份的前提是政治与社会的分离——社会有它的独立的空间,社会中的个体有本身存在的价值及地位,不受政治或政府的控制。公民身份是国家(代表政治)与它的公民所签署的契约。公民身份的重要在于公民与国家所订的契约是可以付之实践。最新的理论发展中强调了公民身份与公民的社会责任对应关系。不同公民身份的理论对公民权责的看法有一些不同。西方的公民身份及社会权利理论与实践经验对华人社会的适用性需要认真讨论。

(4)企业社会责任(Corporate social responsibility theory):李秉勤、盛斌、胡博从政府和企业的互动过程讨论了企业的社会责任。社会责任不仅仅是公民的,也是企业的。企业社会责任理论有较长的发展过程,但是现在的跨国公司



对社会政策产生了影响并提出了新的挑战。新的社会责任理论提出企业公民理念,作为企业公民,企业有责任为可持续发展作出贡献,因此,企业也是社会福利的提供者。中国社会政策应该推动企业为社会提供更多的社会福利。

(5) 社会需要理论(Social need theory):彭华民指出:需要研究是社会福利理论的核心内容。需要理论是当代社会福利理论的重要组成部分。但是,定义需要却十分困难。社会福利研究将需要视为在社会中生活的人在其生命过程中的一种缺乏的状态。人的基本需要如果不能满足,这种缺乏状态将损害人的生命意义。因此,需要为本是社会福利的目标定位原则。社会福利中的需要特征是自然特征与社会特征结合,个体性与社会性结合,主观性与客观性结合,它是普世性的。以社会福利制度为背景,需要可以分成终极需要、中介需要和个人需要,社会福利供给者的需要和社会工作者服务的案主的需要,人类基本需要和中介需要。在社会福利服务的过程中,人类的需要可以分为感觉性需要、表达性需要、规范性需要和比较性需要。

(6) 人类需要理论(Human needs theory):彭华民和刘冠男研究了多伊和高夫的需要理论。多伊和高夫(Doyal & Gough, 1991)提出,健康和自主是人类基本需要,也是人参与社会生活的要件。对于需要的最适满足是每一个人的基本权利,如果遭到剥夺或拒绝不仅是道德上的问题,也会造成社会成员在政治上的困境。他们从人类需要满足的过程角度出发,建构了人类需要满足的社会前提,指出基本需要的内容及其满足途径,以及以基本需要满足为普适性目标的理论架构。多伊和高夫的人类需要理论以跨文化比较的方式,结合理论与实务,以指标体系呈现不同国家对人类福利的实践层次;为需要满足的最适模式提出了社会政策创新的“双元策略”,一方面承认市场经济的重要,同时也指出国家计划的必要性。

(7) 新马克思主义的福利国家理论(Neo - Marxism welfare state theory):彭华民和张晶指出新马克思主义是分析福利国家的一个非常重要的路径。高夫(Gough, 1979)打破了传统的福利国家理论分析模式,他认为资本主义内在的矛盾促成了福利国家的成长,同时福利国家的危机也是资本主义内在矛盾的彰显。高夫采用了马克思主义阶级、阶级矛盾、资本主义的生产方式概念,以批判精神指出,资本主义国家内在的资本与劳工阶级的矛盾推动福利国家的产生和发展;社会开支减缓了资本的累积但是也维护了资本的再生产;社会工资(social wage)是社会开支回流到资本主义生产和流通过程中的形式;资本主义

福利国家矛盾促使福利国家重组和寻找替代性策略。高夫社会工资理论对中国社会福利开支扩大具有借鉴意义。

(8) 福利体制理论 (Welfare regimes theory): 该理论又称为资本主义三个世界理论。吕晓丽指出, 该理论是近十多年来在社会福利研究中影响最大的理论之一, 是关于福利体制类型的最著名的划分。艾斯平 - 安德森 (Esping - Andersen, 1990) 认为在先进资本主义民主体制的国家群当中, 彼此之间对福利的制度安排有着明显的差异, 国家的历史性对福利国家的形成扮演决定的角色。他用去商品化 (de - commodification) 等概念工具把资本主义福利国家划分为三种福利体制: 即自由主义福利国家体制、保守主义福利国家体制和社会民主主义福利国家体制, 并分析了三种福利国家体制下的社会阶层化现象和劳动力市场政策。他的理论一方面对福利国家理论的发展作出了贡献, 另外一方面, 在对东亚国家以及发展中国家的适用性方面也引起了争议。

(9) 福利国家适应性道路理论 (Welfare state adaptations theory): 彭华民和郝端指出, 不少学者对福利国家未来发展道路进行了研究。艾斯平 - 安德森等学者 (Esping - Andersen, ed., 1996) 通过利用双层次比较研究方法, 对欧美福利国家危机的影响因素进行了深入的分析。他们认为福利国家如果要解决危机就不能避免在社会平等和就业 (市场) 之间的选择问题。因此, 三种福利体制国家发展了三条不同的适应性道路: 斯堪第纳维亚道路 (北欧模式) 的注重人力资源发展的社会投资的道路; 实现了充分就业但同时伴随充满着严重不平等的新自由主义道路 (美国模式); 维护了平等的精神但失业问题依然存在的减少劳动力的道路 (欧洲大陆模式)。与此同时, 非传统福利国家发展了具有独特性的福利体制: 中东欧、智利和阿根廷等国的新自由主义福利体制、巴西和哥斯达黎加等国家不成熟的社会民主福利体制、东亚混合福利体制。艾斯平 - 安德森等认为社会投资是总积极解决福利国家危机的道路。

(10) 第三条道路的社会福利理论 (social welfare theory in third way): 彭华民和宋祥秀研究了在福利国家危机的背景下兴起的第三条道路理论。吉登斯 (2000; 2003) 首先解构了后传统社会, 由此而提出了六个面向社会框架的超越构想; 其次, 吉登斯将社会福利模式的超越构想嵌入到社会框架中, 界定了外部风险和人为风险, 由此而提出了消极福利转化到积极福利的超越构想。借鉴嵌入社会框架的社会福利模式的超越构想, 本子课题提出了中国社会政策的新社会框架, 即责任提倡、多元部门发展、社会政策议题对话等; 提出了中国社会福



利模式转化与社会政策改革的原则。

(11) 女性主义的社会福利理论(Feminist theory in social welfare):刘继同和杜平分别从女性主义福利理论的思想渊源、代表性人物、国家角色、市场作用、家庭功能、社会观念,以及女性主义者对福利与福利国家态度等方面,梳理评介女性主义的福利理论。女性与福利是当代社会涉及面广和影响大的社会福利核心议题。更为重要的是,女性主义福利理论为我们理解女性与福利议题提供了独特的视角。20世纪80年代以来,女性主义对福利国家的研究日益发展起来。女性主义对福利国家研究中存在的“性别盲视”问题进行批评,开始挑战主流的社会福利意识形态。自由主义、社会主义和激进主义女性主义的福利主张各有异同。近十多年来,理论界对福利国家的研究取向从女性主义转移到社会性别视角,并依据社会性别建构理论对社会福利进行了分析。社会性别视角的研究发现,社会福利通过国家、市场和家庭三个领域,维持、塑造、生产和再生产性别差异和性别不平等。因此,中国建立社会性别视角的社会政策十分有必要。

(12) 发展性社会福利理论(Developmental social welfare theory):方巍认为该理论不同于传统的社会福利理论,社会发展或发展性福利注重福利项目的生产性和投资性取向,认为经济和社会是发展不可分割的组成部分,注重发展成果惠及所有的社会阶层。发展性福利理论引导了社会政策三个原则的发展:首先,在社会开支方面,发展性福利重效益、主张社会福利项目的生产主义或社会投资取向;在关于福利对象态度方面,发展性福利改变了传统社会福利模式及其方法对福利对象的维持性救助形式,试图促使福利接受者的自立和自强;在组织形式上,发展性福利继承了费边主义和社会行政学派政府干预的观点,主张实施政府、社区和个人共同参与的多元化制度主义模式。在此基础上,该理论发展出了人力资本建设、社会资本建设、个人和社区资产建设、生产性就业、消除经济参与障碍等具体政策策略,其政策策略对中国社会政策发展有诸多的借鉴意义。

(13) 社会排斥与社会融入理论(Social exclusion and social including theory):彭华民指出社会排斥与社会融入已经成为20世纪90年代在社会福利领域里广为传播、应用的理论,它不仅仅支持社会政策的发展,而且也支持社会福利服务的改革。社会排斥指社会成员愿意参与社会活动但是被不可控制的因素阻止的事实(Burchardt et al., 1999)。社会排斥问题的存在影响社会成员公民权利的实现(Richardson & Grand, 2002)。社会排斥的概念主要有三种不同的

表述:社会分化和社会整合;社会参与和参与不足;社会中心与边缘。社会排斥理论研究的发展支持了社会政策和社会福利服务的推进。欧盟的研究表明,社会排斥在健康、就业、社会保护、教育和住房五个与社会政策相关的领域中存在。社会政策是反社会排斥达到社会融入的手段。欧盟希望通过社会政策调整和实施去消除社会排斥。中国也存在多种类型的社会排斥问题,如对农民工群体的排斥,建设推进社会融入的政策十分有必要。

(14)资产建设理论(Asset building theory):杨团、黄晓燕、熊贵彬和程志强研究的资产建设理论是当代社会政策领域的一个重要的新理论。史乐山提出了以资产建设为基础的社会政策:凡是广泛地和普遍性地促进公民和家庭尤其是穷人获得不动产和金融资产以增进他们的福利的方案、规则、法规法律,都属于资产社会政策。以资产建设为基础的社会政策是针对以收入维持为基础的社会政策提出的。收入是流动的;资产是相对稳定的。传统的反贫困政策只重视维持穷人较低水平的收入和消费,从长期来看,这并不能让其走出贫困困境。资产建设理论提出帮助穷人建设资产解决贫困问题。借用资产建设理论,分析我国现有社会保障制度中的个人账户,可以构想出适合中国国情的“低保+能力建设+个人发展账户”政策模式。

(15)社会福利的制度主义理论(Institutionalism theory of social welfare):彭华民和刘军强认为社会福利理论中的制度主义一直没有被清楚地定位。制度主义取向的社会福利理论从马歇尔的公民权理论中获得合法性,从蒂特姆斯的集体利他主义中获得合理性,从实用主义和中间道路的结合中获得现实性,从而使得这一理论取向在社会政策发展中起到了不可替代的作用。社会福利理论中的制度主义理论具有丰富画面:其一,有对社会政策制定以及推动制度建设的研究;对社会福利制度类型化的研究;社会福利与公民权利的研究以及国家通过社会政策的集体行为实现利他主义的观点。其二,对社会政策和社会福利制度演进的研究。其三,福利制度结构和制度之间的互动也是制度主义理论的主要内容。其四,对社会福利制度转型研究。沿着制度主义的观点进行中国社会福利制度改革的分析,中国应该采用多元福利部门提供的福利来回应不断增加的福利需要。

(16)风险社会理论(Risk theory):杨雪冬从历史的演进和制度结构的分析开始,对三种历史性变化和现代意义的风险理论进行研究,将对风险社会理论研究分成现实主义、文化和制度主义三个路径,特别研究了作为制度主义风险



社会理论代表的贝克和吉登斯的观点,提出了对风险进行复合治理的建议。张海波认为风险社会理论有不同的研究范式。社会风险研究是一个从社会风险到公共危机的连续谱、从现实主义到建构主义的连续谱。由此形成了风险社会理论研究的四个范式。学术界需要打破学科分割,总结中国经验,实现国际对话。

(17) 社会质量理论(Social quality theory):林卡指出,社会质量理论是一个新社会理论。社会质量表示公民在那些能够提升人们的福利状况和个人潜能的环境条件中参与其社区的社会经济生活的程度。社会质量状况取决于该社会的社会、经济和文化,组织和群体、居住地的特征(Beck et al., 1997:3-7)。社会质量理论构建了一套对于社会质量进行分析的概念框架,并通过社会指标把这一理论框架运用到对于各国的比较中。该理论倡导建立一种以公民权、民主、平等和社会团结为核心价值的可持续的福利社会。王卓祺和彭华民指出:社会和谐理论的研究有其中西的理论渊源。和谐社会的建设实际上是社会质量提高的表现。社会质量指标可整合在社会和谐的指标体系中。中国在经济快速发展和社会转型的背景下建立了社会和谐的理念和发展道路,它包括的内容较社会质量理论更丰富;而社会质量作为西方的理论,还需要更多的本土化工作才能应用在中国社会福利研究与制度建设中。

(18) 新贫穷理论(New poverty theory):贫穷概念涉及了众多学者的理论。研究贫穷的传统理论经历了不断地发展演变,新贫穷理论是对过去理论的发展和对今天问题的回应。彭华民重点讨论从传统的贫穷定义到新贫穷概念的演变;研究贫穷问题的结构范式理论和文化范式理论;分析在发展过程中出现的对新贫穷问题研究的理论观点。结构范式强调社会结构和贫穷问题之间的联系,将新贫穷视为一种社会问题。文化范式注意到了贫穷群体产生的亚文化,以及这种亚文化和新贫穷状态之间的联系。发展范式提出了经济发展并不等于每个阶层都能够分享经济发展的成果,不等于新贫穷问题解决的观点。这些理论引导研究者们更加深入地分析发展中国家的新贫穷问题。中国改革中出现的新贫穷群体有结构和文化的原因,他们没有能够享受经济发展的成果,因此需要社会政策进行资源再分配。

(19) 社会福利研究方法论与三角研究方法(Methodology of social welfare and triangle method):彭华民将方法的研究与理论的研究结合起来。社会福利研究方法的发展依赖于社会科学研究方法的发展。在研究方法论上存在实证主义和意义诠释两大方法论的路径。在这两大方法论下发展出了不同的方法

和资料收集、分析技术。对同一对象的研究可能因为方法论以及具体方法的不同而产生不同的结论。社会科学从自然科学中学得了三角测量的原理,建立了三角研究方法。三角研究方法在20世纪90年代和本世纪初得到了快速发展,它将两种方法论结合,将定量和定性的方法整合在同一个研究项目中。社会政策研究使用三角研究方法将避免使用单一方法带来的缺陷。三角研究方法需要注意研究的效度和信度。中国社会政策研究应该采用三角方法,以避免单一研究方法带来的缺陷。

(20) 福利国家的比较研究方法(Comparative methodology of welfare state): 彭华民和顾金土将国家作为分析比较单位,研究了比较研究方法在福利国家研究和社会政策实践的运用。比较方法积极推动了社会福利体制和比较社会政策的发展。同时,福利国家的研究与实践也反过来促进了比较研究方法的发展。本子课题首先讨论了比较研究方法在福利国家研究中的重要价值;讨论了将国家作为比较分析的单位;讨论了比较研究中的布尔方法的三个逻辑比较模式。尔后,在比较研究方法的框架内,分析了初始外部分分析和内部分析、外部分析与内部分析结合后重新阐述理论等内容。接着,讨论了比较研究中主要的分析技术:截面研究方法、时间序列分析方法、时间序列和截面的合并分析方法、事件历史分析方法等。最后,提出了比较研究方法在福利国家研究中的发展前景,讨论了中国社会福利纳入国际福利体制比较研究中的意义。

三、源远流长 潮平岸阔

社会福利知识体系有丰富的理论渊源,它基于经济学、哲学以及其他学科的发展,但在源远流长的理论河流中更注重现在。社会福利理论发展与社会福利制度、社会政策、社会福利服务和社会工作的发展密不可分,因为它们都是为了提升人类的福利而存在。正因为社会福利注重现在和与其他学科密不可分的关系,它的理论研究并不是纯粹的书斋里的空想,而是社会福利制度安排、社会政策与社会福利服务的意识形态、理念和发展建议。有如此复杂的知识体系构成、学缘关系和对应用性的高度重视,在这个学界几乎看不到某个学者以理论家自诩。在中国,由于社会福利理论研究耗费时间、缺少资料、没有足够的对话空间、没有独立学术刊物而发表论文困难,此类研究没有得到足够的重视。虽然如此,本书仍然顶着社会福利理论研究之名出版,乃因为自古以来提升人类福利的理想到今天对我们更为重要,我们不仅仅要研究具体的制度安排、政



策和服务,人类更渴望知道我们行动背后的理念是什么。这些,我们把它们称为理论。我经常告诉学生,我们不仅仅要知道要给一个贫困者救济,我们更需要知道为什么要给他救济而不给别人。这些“为什么”就是理论需要回答的问题。百年前,一群关心福利问题的人聚集在一起讨论为什么的问题,他们后来组建了伦敦经济学院,提出了多个社会福利的经典理论。源远流长的理论在福利国家危机中受到重挫,重新反思而发展的社会福利理论,形成了本书研究的主题。

本书理论研究重点全部放在福利国家危机之后出现的社会福利理论新议题上。(1)这些理论研究以20世纪80年代以后的理论议题为中心,涉及多个国内没有系统地研究理论观点,与现实社会福利发展联系紧密,能直接而准确地反映理论发展路径和对社会福利发展的意义。(2)本书的作者将研究建立在广泛而深入的第一手资料阅读基础上。大部分文献是福利国家危机之后发表的新论文和专著。相对国内同类型研究,本书多位撰写者研究基础扎实,呈现的研究文献丰富。(3)对研究方法的研究与社会福利理论的研究并行。本书拓展了对社会福利研究方法的研究,深入探讨了量性研究方法和质性研究方法在研究逻辑上的相异与相同,整合两种方法的三角研究方法并应用在对社会福利的分析中,使用比较的研究方法发现不同国家福利体制的异同,讨论了不同福利体制发展路径与外国社会政策经验对中国的借鉴意义。

对西方社会福利理论最新发展的研究仍然缘起我在香港中文大学社会工作学系攻读社会福利博士时对社会福利问题的研究。在香江之畔马鞍山下安静地坐下来读书,我思考了许多影响中国乃至西方社会福利发展道路的重要议题。这时的中国社会福利研究开始新发展:立足本土经验,研究中国社会福利发展道路,定位社会福利与相关学科的关系(王思斌,1999;唐钧,2003;成海军等,2003;景天魁,2004,2009;毕天云,2004;易松国,2006;彭华民,2007;钱宁,2007;周沛,2007;吴桂英,2007;江立华,沈洁,2008等)。对中国社会福利的研究也促进了本书的工作的进展。但是,社会福利界缺乏对话机制、缺乏理论研究、理论发展与实际研究脱节的现象仍然突出。相对其他学科和领域,高水平的研究成果相对来说还很少。

国内学界对社会福利有许多争议。一些争议来自社会福利的多个定位。目前,学界对社会福利的研究从四个定位层面进行:(1)将社会福利作为一种状态进行研究,社会福利以提高人类幸福水平为主旨。近年来的相关研究回归社