

江若玫 靳云汇◎著

本书试图在梳理现有文献基础上，从两个方面系统阐述利益相关者理论：（一）寻找利益相关者理论的经济学理论基础，构建不同于传统主张『股东至上』的企业理论——利益相关者理论；（二）构建利益相关者理论管理模型，既关注企业战略制定与实施过程中如何体现利益相关者因素，也关注企业与利益相关者的有效双边治理机制设计。

企业利益相关者

理论与应用研究

北京大学出版社



A Study on Stakeholders
Theory and Its Application

A Study on Stakeholders

Theory and Its Application

在对利益相关者理论进行规范性分析的基础上，本书阐述了利益相关者管理原理，提出了利益相关者识别的基本方法及优先度的确定方法，讨论了利益相关者之间的交换、依存与合作并分析了三者之间的对应关系，最后根据书中所提出的利益相关者模型，就商业银行业进行了利益相关者管理的案例研究。

上架建议：管理学

ISBN 978-7-301-15124-2



9 787301 151242 >

定价：25.00元

江若玫 靳云汇◎著

企业利益相关者

理论与应用研究

A Study on Stakeholders
Theory and Its Application

北京大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

企业利益相关者理论与应用研究/江若玫,靳云汇著. —北京:北京大学出版社,2009. 4

ISBN 978-7-301-15124-2

I. 企… II. ①江…②靳… III. 企业经济-经济利益-研究
IV. F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 052202 号

书 名: 企业利益相关者理论与应用研究

著作责任者: 江若玫 靳云汇 著

策 划 编 辑: 朱启兵

责 任 编 辑: 朱启兵 李晨乐

标 准 书 号: ISBN 978-7-301-15124-2/F · 2168

出 版 发 行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926

出版部 62754962

电 子 邮 箱: em@pup.pku.edu.cn

印 刷 者: 北京山润国际印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 11.25 印张 139 千字

2009 年 4 月第 1 版 2009 年 4 月第 1 次印刷

印 数: 0001—3000 册

定 价: 25.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

序 言

自 1978 年以来,中国经济已经持续增长 30 年,形成了一批具有竞争力的企业。由于长期受到英美模式的影响,“股东价值最大化”已是很多中国企业的信条。但在成长过程中,“股东价值最大化”这一信条的弊病也在中国日渐严重,与欧美发达国家相比,中国在实现经济增长的同时,所付出的环境和社会代价也是巨大的。近年来,中国企业在实现盈利目标的同时,所承担的环境压力和社会责任愈来愈大。越来越多的中国企业陆续公布社会责任报告,显示出实践中企业对自身社会责任的重视。在此背景下,利益相关者理论在中国的现实意义也日渐凸现。

“利益相关者”的概念出现很早,然而,正式意义上的利益相关者理论的确立以及发展,则是 20 世纪 80 年代以后的事情。所谓利益相关者,按照 Freeman 的经典定义,指的是,“能够影响组织目标的实现或者能够为组织目标实现所影响的人或者集团”,包括企业股东、消费者、员工、供应商、社区甚至政府等。利益相关者理论认为企业是所有利益相关者实现其权益主张的载体,而非仅仅为了股东利益追求利润最大化。

这一理论的提出,针对的正是现实中“股东至上”企业观所带来的弊病——对利润的过度追逐而忽视企业更广泛的社会责任。近年来,随着安然、世通等弊案所折射出的公司治理的问题,利益相关者理论的现实意义无疑更令人关注。

然而,当学者们从各个角度去阐述利益相关者的相关概念时,却往往忽视了这一理论本身的理论基础和不同视角的内在一致性,使得目前关于利益相关者的概念与命题的表述非常混乱,甚至彼此冲突,无法构成一个逻辑上自治的理论体系,大大削弱了其对实践的指导意

义。构建逻辑一致、有着坚实理论基础、可以直接应用于管理实践的
利益相关者理论体系,成为当前利益相关者理论在理论与实践两个方面
亟待解决的问题。

而本书恰恰在这一方面试图有所作为,试图寻找利益相关者理论的
经济学基础,构建利益相关者管理模型。本书综合 Freeman 的利益
相关者管理模型(SHM 模型)和 Heuer 的利益相关者合作模型(SC 模
型),构建了更加完整的利益相关者管理模型,提出了利益相关者优先
度属性分析方法,并对 SC 模型提出的交换、依存和合作的概念及三者
的相互关系做了更准确的阐释。此外,本书还根据这一模型,就商业
银行业进行了利益相关者管理的案例研究。

尽管还存在着案例研究中,样本量偏少,对调查者未进行深入访
谈,统计方法还需进一步改善等不足之处,但本书的研究无疑对将利
益相关者理论应用于管理实践提供了一种可借鉴的思路。而本书所
提出的利益相关者属性评分方法等可操作的做法,不失为中国企业关
注股东及其他利益相关者,关注长期利益以及社会和环境责任,实现
可持续发展的有益借鉴。而这也与中国政府所大力提倡的科学发展
观、构建和谐社会、强调以人为本不谋而合。

本书的第一作者江若玫 2001 年至 2005 年就读于北京大学光华
管理学院攻读博士。毕业后,她任教于台湾侨光技术学院,但仍积极
往返于两岸之间,特别是近年来多次到新疆石河子大学授课,并受聘
为该校经济贸易学院与 MBA 教育中心客座教授,为西部的教育事业
和两岸的文化交流做出了贡献。

值此新书付梓之际,谨以此序表示我的祝贺。

秦宛顺*
2009 年 4 月

* 北京大学光华管理学院教授,博士生导师。

目录

企业利益相关者理论与应用研究

c o n t e n t s

第一章 导论 / 1

第一节 问题的提出 / 1

第二节 理论回顾 / 3

第三节 本书结构及创新 / 13

第二章 利益相关者理论的规范性分析 / 16

第一节 “股东至上”的传统企业观 / 16

第二节 利益相关者理论的基本观点 / 24

第三节 契约、产权与企业利益相关者理论的规范性基础 / 30

第三章 利益相关者管理的基本原理 / 37

第一节 利益相关者管理的基本原则 / 37

第二节 利益相关者管理的内容与程序 / 41

第四章 利益相关者识别与优先度分析 / 45

第一节 利益相关者识别 / 45

第二节 利益相关者属性 / 54

第三节 利益相关者优先度 / 61

第五章 交换、依存与合作 / 72

第一节 基本概念 / 72

第二节 交换、依存与合作方式的对应 / 89

第三节 环境对于合作方式选择的影响 / 97

附录 企业与利益相关者的合作方式选择 / 106

第六章 商业银行利益相关者管理 / 116

第一节 商业银行的特殊性 / 116

第二节 商业银行利益相关者及其属性 / 122

第三节 商业银行利益相关者优先度分析 / 136

第四节 商业银行及其主要利益相关者之间的交换、 依存与合作 / 143

附录 关于台湾商业银行问卷调查的说明 / 153

参考文献 / 166

导 论

第一节 问题的提出

传统的“股东至上”的企业观在管理理论与实践因其固有的悖论而受到越来越多的质疑,利益相关者理论的影响则日渐扩大。理论上,越来越多的学者放弃了传统的“股东至上”的企业观,更愿意把企业看作是所有利益相关者(stakeholder)权益实现的载体,而非仅仅股东(stockholder)权益实现的载体。自1984年Freeman出版《战略管理:利益相关者方法》之后,已经有上百篇相关文献(如,Brenner和Cochran,1991;Clarkson,1991;Hill和Jones,1992;Donaldson等,1995;Mitchell等,1997)和十几本专题书籍(如;Alkhafaji,1989;Anderson,1989;Brummer,1991)就利益相关者的理论基础和管理应用展开了研究。利益相关者管理成为近期管理学和社会学中的一个热门话题,利益相关者管理模型已成为管理学文献和教科书前言的标准部分(Donaldson等,1995)。

实践中,企业管理者决策时越来越多地关注除股东之外其他利益相关者的诉求。对大量的企业高级管理者调查结果显示,人们越来越多地接受利益相关者理论,越来越多的企业决策时开始考虑非股东利

益相关者的利益,开始将利益相关者理论应用于企业管理;即使那些可能不清楚利益相关者理论的企业管理者,大多数人决策时也不是仅仅从股东的利益出发,而是同时考虑了其他非股东利益相关者的利益。Raymond Baumhart(1968)进行的高层管理者调查结果表明,80%的管理者认为决策时仅仅考虑股东的利益而不考虑其他非股东利益相关者的利益是不道德的。Brenner 和 Molander(1977)、Posner 和 Schmidt(1984)也得到类似的调查结果。Clarkson(1991)对美加企业历时十年的调查表明,有相当数目的企业开始将利益相关者理论应用于企业管理。2004年我们对中国台湾地区商业银行 CEO 的调查结果表明:约 63% 的接受调查者赞同企业是其所有利益相关者实现其权益主张的载体,企业的经营目的并非仅仅追求股东利润最大化;100% 的接受调查者决策时都或多或少地考虑了非股东利益相关者的利益,但也没有企业决策时完全是从非股东利益相关者利益出发的;25% 的接受调查者采取了具体的利益相关者管理措施。

法律上,不少国家也开始逐步承认企业股东之外其他利益相关者的权益。虽然公司法仍旧将企业剩余索取权和剩余控制权赋予企业股东,但在西方国家司法实践中,立法与法庭判决开始弱化传统的股东财务利益是企业唯一追求的观念,而是越来越多地支持企业非股东参与者的权益主张。美国有 29 个州立法支持董事会决策时将范围广泛的非股东参与者,包括雇员、债权人、供应商、顾客和当地公众的利益纳入考虑的范围。美国法庭也存在支持非股东利益相关者权益主张的趋势,特拉华州最高法庭裁决 Unocal 恶意并购案中,就要求该公司董事会出具并购损害非股东利益相关者利益的证据。司法实践的这种变化反映了美国主流企业观念的变化。美国法学会出版的《公司治理原则》(1992)虽然仍旧强调“企业的中心目标是追求公司利润和股东收益最大化”,但立即对此进行了修正,“即使有碍于企业利润和

股东收益目标,企业必须顾及社会伦理”。其他主要发达国家也都存在类似的趋势(Donaldson 等,1995):德国要求公司监事会必须有职工代表;英国公司法要求公司董事会决策时必须考虑雇员的利益;欧共体新出台的“调和”法鼓励企业综合考虑股东、债权人、顾客、潜在投资人和雇员的利益;日本公司本身就处于供应商、顾客、信贷机构、友好公司等构成的紧密联系的利益相关者网络之中。

但是,企业利益相关者理论尚处于发展时期,迄今仍不是一个有着合理理论基础、表述一致的理论体系,有关概念与命题的表述非常混乱,甚至彼此冲突(Donaldson 等,1995)。不同的文献对于利益相关者、利益相关者模型、利益相关者管理、利益相关者理论的阐释各不相同,所提供的支持证据散乱且常常相互冲突,对证据的正确性也未曾予以讨论。

构建一个表述一致的、有着合理性基础的、可以直接应用于管理实践的利益相关者理论体系,成为当前利益相关者理论在理论与实践两个方面亟待解决的问题。本书试图在梳理现有文献基础上,从两个方面系统阐述利益相关者理论:(1)寻找利益相关者理论的经济理论基础,构建不同于传统的“股东至上”的企业观的企业理论——利益相关者理论;(2)构建利益相关者理论管理模型,既关注企业战略制定与实施过程中如何体现利益相关者因素,也关注企业与利益相关者的有效双边治理机制设计。

第二节 理论回顾

据考证,“Stakeholder”最早于1708年出现在管理学文献中,它表示人们在某一项活动或某企业活动中“下注”,在活动进行或者企业运

营过程中抽头或者赔本(Clark, 1988)。第一次提出企业应该为利益相关者服务的想法可以追溯到 1929 年通用电气公司经理的就职演说。而经济学中对利益相关者关系的关注则可以追溯到工业化开始的年代,在 19 世纪的合作化运动中也能找到利益相关者思想的影子。

与现代概念基本一致的利益相关者概念,1963 年首次出现在管理学文献中,由斯坦福大学的一个研究小组提出,其最初定义是“没有他们的支持,组织无法维持存在的团体”,主要应用于企业计划管理、系统分析、企业社会责任分析和组织分析(Freeman, 1984)。利益相关者理论的大发展是 1984 年 Freeman 出版《战略管理:利益相关者方法》之后的事情,迄今已有百余篇专题文献发表(主要发表在管理学杂志),有十几部专著出版。

诸多的利益相关者文献所涉及的主要问题分为两个方面,一是利益相关者理论的管理理论研究。这方面的研究主要回答企业战略制定与实施过程中如何体现利益相关者因素,企业与利益相关者的有效治理机制是什么。一是研究企业的性质问题,即利益相关者理论的企业理论基础研究。这方面的研究试图为利益相关者理论寻找经济学理论基础,试图构建不同于传统的、新的企业理论——利益相关者企业理论。

一、利益相关者理论的管理理论研究

利益相关者理论的管理理论研究是当前利益相关者研究的主体,关于利益相关者的研究文献大多与此相关。多数学者选择围绕以下两个问题展开(Rowley, 1997),并取得了丰硕的成果,但迄今仍未形成相对一致的认识:(1)定义利益相关者概念;(2)对利益相关者进行分类,并确定不同类型利益相关者间的关系。此外,也有少量关于利益

相关者管理模型以及管理应用方面的研究。

1. 利益相关者概念

从 1963 年斯坦福大学的研究小组首次定义利益相关者算起,迄今关于利益相关者的定义有 30 多种。Mitchell 等(1997)归纳了其中 27 种,见表 1-1。

表 1-1 利益相关者定义

作 者	定 义
Stanford memo, 1963	利益相关者是这样一些集团,没有他们的支持,组织就不可能生存。
Rhenaman, 1964	利益相关者依靠企业实现个人目标,企业也依靠他们维持生存。
Ahlstedt 和 Jahnukainen, 1971	利益相关者是一个企业的参与者,他们被自己的利益和目标所驱动,因此必须依赖企业;而企业为了生存,也必须依赖利益相关者。
Freeman 和 Reed, 1983	广义定义:“利益相关者是能够影响组织目标实现,或者为组织目标实现过程所影响的个人或集团。” 狭义定义:“利益相关者是那些组织为实现其目标所必须依赖的人或集团。”
Freeman, 1984	利益相关者是能够影响组织目标实现或者能够为组织目标实现所影响的人或者集团。
Freeman 和 Gilbert, 1987	利益相关者是能够影响 business 或者能够为 business 所影响的人或者集团。
Cornell 和 Shapiro, 1987	利益相关者是与企业有合约关系的要求权人(Claimants)。
Evan 和 Freeman, 1988(1)	利益相关者是在企业下“赌注”,或者享有对企业要求权的个人或集团。
Evan 和 Freeman, 1988(2)	利益相关者因公司行为受益或受损,其权利因公司行为受到尊重或者被侵犯。
Bowie, 1988	利益相关者是指,没有他们的支持,组织不可能继续的个人或集团。
Alkhafaji, 1989	利益相关者是企业对其负有责任的集团。
Caroll, 1989	利益相关者是能够以所有权或者法律的名义对公司资产或财产行使收益的权利者。
Freeman 和 Evan, 1988	利益相关者是与企业有合约关系的人。

续表

作 者	定 义
Thompson 等, 1991	利益相关者是与组织有联系者。
Savage 等, 1991	利益相关者是利益能为企业行为所影响, 并且有能力影响企业行为者。
Hill 和 Jones, 1992	利益相关者是享有对企业合法要求权者; 他们通过一个交换关系的存在而建立起来, 即他们通过向企业提供关键性资源, 以换取个人利益目标的满足。
Brenner, 1993	利益相关者与某个组织有着一些合法的、长期的和稳定的关系, 如交易关系, 影响活动及道德责任。
Carroll, 1993	在 business 中投有一种或者多种“赌注”, 能够影响企业或者被企业影响的个人与团体。
Freeman, 1994	联合创造价值的人类过程 (human process) 的参与者。
Wicks 等, 1994	与企业相关联, 并赋予企业以意义。
Langtry, 1994	企业应对利益相关者的福利承担明显的责任; 或者利益相关者对企业享有法律上的或者道德上的要求权。
Starik, 1994	利益相关者能够且正在向企业投入真实的“赌注”, 他们会受到企业活动明显的或潜在的影响, 也可以明显地或潜在地影响企业活动。
Clarkson, 1994	利益相关者已经在企业中投入了一些实物资本、人力资本、金融资本或者一些有意义的价值物, 并因此承担了一些形式的风险, 或者说, 他们因企业活动而承担风险。
Clarkson, 1995	利益相关者对企业或者企业活动享有或者主张所有权、权利或者利益。
Nasi, 1995	利益相关者是与企业有关系者, 他们使企业运营成为可能。
Brenner, 1995	利益相关者是能够影响企业或组织, 或者能够被企业或组织所影响者。
Donaldson 和 Preston, 1995	利益相关者是在企业活动过程中或活动本身有合法权益的个人或集团。

按照宽泛的程度, 这 27 种关于利益相关者的定义大致可分为三类。

第一类认为凡是能够影响企业目标的实现或者被企业目标的实

现过程所影响的个人或团体都是企业的利益相关者,范围最为宽泛,以 Freeman(1984)为主要代表。他将利益相关者界定为“能够影响组织目标实现或者能够被组织目标实现所影响的任何个人或群体”。Wood 和 Jones(1995)持有类似的观点,只是对利益相关者界定的表述略有差异。

第二类认为凡是和企业有联系(或者依存于企业、或者为企业所依存、或者与企业相互依存)的个人或团体均为企业的利益相关者,其范围比第一类定义略微狭窄。这一类以 Carroll(1993)的定义为代表,他将利益相关者定义为,“在 business 中投有一种或者多种‘赌注’,能够影响企业或者被企业影响的个人或团体”。

第三类认为只有在企业中下了“赌注”,或者对企业有权益要求,或者承担了企业经营风险的个人或团体才是企业的利益相关者,其范围最窄。Clarkson(1994、1995)的定义是这一类的代表,在他看来,利益相关者已经在企业中投入了一些实物资本、人力资本、金融资本或者一些有意义的价值物,并因此承担了一定的风险,或者说,他们因企业活动而承担风险。

所有这些定义都有一些合理性,各自反映了利益相关者一个侧面的特征,但这些定义都存在着一个致命的问题,即都没有给出令人信服的理论基础,定义因此显得非常随意。即便 Freeman(1984)给出的定义最为广泛接受,并且已成为利益相关者界定的一个基本范式,成为许多其他定义的出发点,也同样存在这一问题。

2. 利益相关者分类

企业的生存与发展离不开利益相关者的支持,但不同的利益相关者对于企业决策的影响程度以及被企业活动所影响的程度各不相同,为此需要对利益相关者进行分类,以方便对利益相关者理论进行实证

研究与管理应用研究。

现有的利益相关者分类方法有两大类,一类是所谓的“多维细分法”,即从多个不同维度对企业利益相关者进行细分。Charkham(1992)按照与企业是否存在交易性合同关系,将企业利益相关者分为契约型利益相关者(包括股东、雇员、供销客户、债权人等)和公众型利益相关者(包括监管者、政府部门、压力集团、媒体、社区等)。Clarkson(1994)根据在经营活动中承担的风险种类,将企业利益相关者分为自愿利益相关者(企业中主动进行物质资本和人力资本投资的个人和团体)和非自愿利益相关者(由于企业活动而被动承担风险的个人和团体)。Clarkson(1995)还根据与企业关系的密切性将利益相关者分为首要利益相关者(primary stakeholder,没有他们的持续参与,企业无法继续维持)和次要利益相关者(secondary stakeholder,他们间接影响企业运营或受企业间接影响,但不直接与企业交易,也不是企业生存的必要条件)。

另一种利益相关者分类方法是 Mitchell 等(1997)提出的属性分类法。Mitchell 等(1997)将力量(power,实体影响企业的能力)、合法性(legitimacy,实体的主张是否符合法律或道义标准)、紧迫性(urgency,实体主张要求得到立即注意的程度)作为企业利益相关者的基本属性。根据力量、合法性、紧迫性的不同,他们将利益相关者划分为七种类型,认为企业利益相关者中力量更大、合法性更强、紧迫性更高者受管理者关注程度更高(salience);而且,随着力量、合法性、紧迫性的变化,利益相关者会从一种类型演变成另一种类型。

与“多维细分法”相比,Mitchell 等(1997)提出的“属性分类法”学院气不那么浓,更具动态性和可操作性,因此逐步成为利益相关者分类的常用方法。如 Mitchell(1998)、Knut(2001)、Thayer(2001)利用该方法分别研究了绿色产品开发、挪威渔业企业、非营利组织的利益

相关者界定。但是“属性分类法”对于利益相关者的属性并未充分展开分析,而且每一属性仅仅考虑两种状态,未能考虑可能存在的诸多中间状态,不能完全满足实际应用需要。

3. 利益相关者管理模型

有关利益相关者管理模型的研究非常少,从所接触的文献来看,迄今只有 Freeman(1984)和 Heuer(2001)做过相关的研究。

Freeman(1984)提出利益相关者管理模型(SHM 模型, stakeholder management model),认为利益相关者管理应包括理性、程序、交易三个层面。理性层面涉及企业利益相关者识别,回答谁是企业的利益相关者,其“赌注”是什么。为准确进行利益相关者识别,管理者需要熟悉利益相关者,力图全面评价利益相关者的身份和权益。程序层面涉及利益相关者战略制定,分析企业目标与企业战略如何体现利益相关者的权益,利益相关者行为如何影响企业目标实现。交易层面涉及建立与利益相关者的业务往来,为此需要明确企业与利益相关者之间的最优联系方式是什么,需要为建立与特定利益相关者的联系投入哪些资源,需要投入多少资源。有效完成这一层面的工作需要企业与利益相关者进行主动地、互动地、诚挚地、频繁地沟通,需要企业管理者真正把资源投入到与利益相关者关系建设上来。SHM 的问题在于没有给出利益相关者的界定方法,也未能提出决策时如何区分不同的利益相关者,因此它更多的是一种管理理念,而不是操作性强的管理模型。

Heuer(2001)在 SHM 模型基础上,基于网络理论提出了利益相关者合作模型(SC 模型, stakeholder connectedness model)。该模型主要考察了利益相关者之间的交换类型、依存关系和合作方式三者之间的对应,并分析了市场稳定性、文化、沟通对三者关系的影响。SC