

20世纪90年代以后的
生态社会主义

时青昊 著

上海人民出版社

20世纪90年代以后的 生态社会主义

时青昊 著

 上海人民出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

20 世纪 90 年代以后的生态社会主义/时青昊著. —上海:
上海人民出版社, 2009

ISBN 978 - 7 - 208 - 08535 - 0

I. 2... II. 时... III. 社会主义—关系—生态学—研究
IV. D033.4 Q14 - 05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 057423 号

责任编辑 毕 胜

封面设计 傅惟本

20 世纪 90 年代以后的生态社会主义

时青昊 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635 × 965 1/16 印张 12.25 插页 2 字数 168,000

2009 年 5 月第 1 版 2009 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 08535 - 0/D · 1546

定价 24.00 元

目 录

绪 论 / 1

- 一、国内外研究现状 / 5
- 二、选题意义 / 8
- 三、研究方法和逻辑结构 / 9

第一章 20 世纪 90 年代以前的生态社会主义概述 / 13

第一节 生态社会主义的产生背景 / 13

- 一、环境危机的出现 / 13
- 二、国际工人运动的衰落 / 15
- 三、“新社会运动”的崛起 / 16
- 四、后现代主义的勃兴 / 18

第二节 生态社会主义的发展阶段 / 20

- 一、“红色绿化”阶段 / 21
- 二、“红绿交融”阶段 / 22
- 三、“绿色红化”阶段 / 26

第三节 20 世纪 90 年代以前生态社会主义的主要观点 / 28

- 一、用“生态危机”理论补充马克思主义 / 29
- 二、生态危机的根源 / 31
- 三、克服生态危机的对策 / 37

本章小结 / 46

第二章 20 世纪 90 年代以后生态社会主义的新变化和动因 / 48

第一节 20 世纪 90 年代以后生态社会主义的新变化 / 48

- 一、对苏联和东欧生态教训的反思 / 49
- 二、提出了关于生态帝国主义的新理论 / 50

三、对资本主义的批判更加深刻 / 51

四、经济政策更加务实 / 53

五、在政治理论方面更加重视工人阶级和阶级斗争 / 55

六、在指导思想上反对“新无政府主义” / 58

第二节 20 世纪 90 年代以后生态社会主义新变化的动因 / 60

一、苏东剧变后西方大左翼阵营的变化 / 60

二、生态帝国主义的猖獗 / 62

三、绿党内部各派力量的消长 / 63

四、后现代主义的衰落 / 65

本章小结 / 66

第三章 20 世纪 90 年代以后生态社会主义的主要新观点——反思与批判 / 68

第一节 生态社会主义对苏联生态教训的反思 / 68

一、“社会主义”和社会主义 / 69

二、苏联的生态教训 / 70

三、从“增长极限”的角度分析苏联粗放型增长模式 / 74

第二节 生态社会主义对生态帝国主义的批判 / 82

一、从早期生态殖民主义到当代生态帝国主义 / 82

二、生态帝国主义之资源掠夺 / 86

三、生态帝国主义之污染输出 / 88

四、生态帝国主义之生态战争 / 91

本章小结 / 95

第四章 20 世纪 90 年代以后生态社会主义的主要新观点——变革与途径 / 97

第一节 生态危机的根源与解决生态危机的前途 / 97

一、生态危机的根源是资本主义制度 / 97

目 录

二、解决生态危机的前途是先进的社会主义 / 104	
第二节 实现生态社会主义社会的动力、主体与道路 / 113	
一、实现生态社会主义社会的动力 / 114	
二、实现生态社会主义社会的主体 / 122	
三、实现生态社会主义社会的道路 / 128	
第三节 生态社会主义的指导思想 / 132	
一、“新无政府主义”倾向与“科学社会主义”倾向 / 132	
二、马克思与生态学 / 143	
本章小结 / 153	
第五章 生态社会主义的实践和启示 / 155	
第一节 生态社会主义的实践 / 155	
一、欧洲的“红绿联盟”政府 / 155	
二、德国的“红绿联盟”政府 / 158	
第二节 生态社会主义对中国的启示 / 164	
一、走可持续发展道路是我国的唯一选择 / 164	
二、对我国“生态文明”建设的启示 / 169	
本章小结 / 172	
结 语 / 174	
参考文献 / 178	
后 记 / 186	

绪 论

生态社会主义自 20 世纪 70 年代在西方兴起以来,已成为一种世界性的思潮和运动。生态社会主义是科学社会主义的友邻流派;在国际共产主义运动中,生态社会主义是科学社会主义的盟友;在形形色色的社会主义理论群落中,生态社会主义是科学社会主义的邻居。

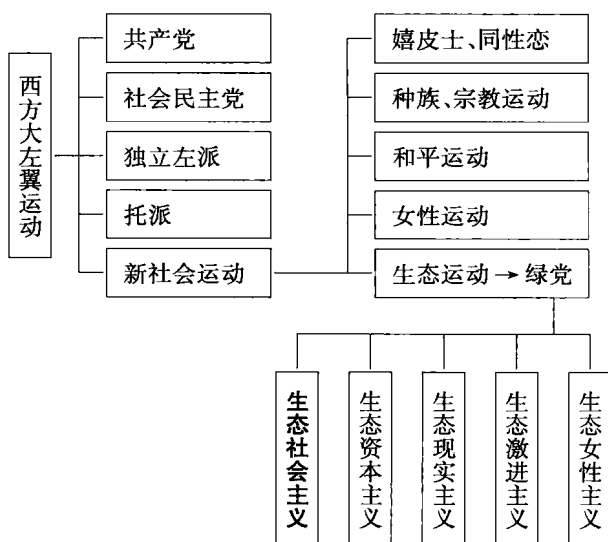
一方面,说生态社会主义不是科学社会主义,是因为生态社会主义的理论出发点为生态问题,它的阶级基础主要是中产阶级,它否定暴力革命的社会变革道路,它的指导思想中包含了很多非科学社会主义的内容。

但另一方面,说生态社会主义和科学社会主义有很多接近之处,是因为“生态”和“社会主义”本身就具有内在的联系:生态文明作为对农业文明和工业文明的超越,代表了一种更高级的人类文明形态;社会主义作为对资本主义的超越,代表了一种更合理社会制度。生态文明是社会主义的内在要求。而且,20 世纪 90 年代以后,由于大批共产党员和左派人士加入生态运动,更加速了生态社会主义向科学社会主义接近。因此,生态社会主义可以为科学社会主义提供借鉴,尤其是为中国特色社会主义全面建设提供借鉴,这是研究生态社会主义的意义所在。尤其是,党的十七大报告首次将“生态文明”作为全面建设小康社会的奋斗目标,更加要求中华民族树立世界眼光,以开放的胸怀借鉴全人类的优秀文明成果,其中当然也包括生态社会主义。在借鉴生态社会主义的时候,要划清科学社会主义和生态社会主义的界限,在坚持科学社会主义立场的基础上,取其精华、去其糟粕。

什么是生态社会主义?

从字面上看,“生态社会主义”的英文是“eco-socialism”,它由两个词组成:其中,“eco-”是“ecological”的简写形式,表示“生态的”;“socialism”是“社会主义”的意思。这两个词为什么能结合在一起?生

态社会主义者剖析两者之间的联系,可以归纳为一句话:生态危机的总根源是资本主义制度本身。因为资本要求剩余价值最大化,而剩余价值最大化要求生产最大化;生产最大化要求消费最大化;如果不能实现消费最大化就会产生经济危机,资本主义通过奉行凯恩斯主义一定程度上实现了消费最大化,也一定程度上消除了经济危机;但消费最大化必然造成资源消耗最大化和污染最大化。因此,生态危机的总根源是资本主义制度本身,生态危机在资本主义框架内无法得到解决;要解决生态危机,最终要消灭资本主义制度,实行社会主义制度。这是生态社会主义最基本的理论,也是“生态”与“社会主义”的内在联系。



生态社会主义有广义和狭义之分。

狭义的生态社会主义是绿党的一个流派。现在,世界上很多国家都有绿党,绿党已经成为世界政治舞台上一支重要的力量。绿党起源于生态运动,其内部派别林立,对这些派别的划分方法也有很多种,通常认为,绿党内部存在着五种流派:生态社会主义(eco-socialism)、生态自由主义(eco-liberalism,即生态资本主义的自我标榜的一种说法)、生态激进主义(eco-radicalism,或者叫生态原教旨主义)、生态现实主

义(eco-realism)及生态女性主义(eco-feminism)。^①显然,这种划分没有采用同一的标准,只是根据各个流派的不同特征进行区分,不能排除这些流派之间的交叉与重叠;实际上,绿党本身的组织结构就十分松散,上述派别之间没有明确的组织界限。在理论上,生态社会主义和生态自由主义存在着尖锐的对立,而生态激进主义和生态现实主义也存在着针锋相对的矛盾,而生态女性主义则以其女性主义为特征。

从上图,我们可以看出狭义的生态社会主义在西方大左翼运动中的定位:狭义的生态社会主义是绿党的流派,绿党是生态运动的产物,生态运动是西方新社会运动的组成部分,而新社会运动又是西方大左翼运动的组成部分。西方大左翼运动的主体包括:共产党、社会民主党、独立左派、托派、新社会运动等。

广义的生态社会主义是以绿党为代表的生态运动和其他左翼组织互相影响所形成的“红绿联盟”。共产党、社会民主党、独立左派和托派等左翼组织,是生态社会主义中“社会主义”思想的来源。由于思想来源复杂,生态社会主义不是严格意义上的科学社会主义,尽管其内部有科学社会主义的成分。

另外,国内外的一些文章和著作中经常出现“生态学马克思主义”(ecological Marxism)这个名词,那么,“生态学马克思主义”和“生态社会主义”是什么关系?国内外学者对此存在着不同的观点。大致有三种:第一种观点认为,“生态学马克思主义”比“生态社会主义”更加接近于马克思的科学社会主义。但本书认为,这种观点是站不住脚的。因为阿格尔、莱易斯、奥康纳等人虽然自称是“生态学马克思主义者”,但其立场并不是更加接近马克思的科学社会主义。本书在第一章第三节和第四章第三节对他们的观点做了介绍。第二种观点主要从地域角度来划分,把欧洲的“红绿”思想称为“生态社会主义”,把北美的“红绿”思想称为“生态学马克思主义”,两者在理论上没有区别,可以混用。这种观点反映了“生态学马克思主义”和“生态社会主义”在地域上实际存在

^① Mayer, Margit and Ely, John(ed), *The German Greens-Paradox between Movement and Party*, Temple University Press, Philadelphia 1998, p. 8.

的称呼差异,强调了“生态学马克思主义”和“生态社会主义”在内容上的一致性,但忽视了两者在实践上的区别。第三种观点把“生态学马克思主义”看成是一种理论思潮,而“生态社会主义”不但是是一种思潮而且是一种实践运动。这种观点反映了“生态学马克思主义”和“生态社会主义”在理论和实践上的区别,但却忽视了两者在内容上的一致性。

本书认为,第二种和第三种观点都有一定道理,但是需要把两者结合起来才能全面。在理论上,“生态学马克思主义”和“生态社会主义”是一致的;在实践上,两者还是有区别的。在表示一种理论时,“生态学马克思主义”和“生态社会主义”可以混用;但“混用”是有条件的,在表示一种社会运动时,应该使用“生态社会主义”,“生态学马克思主义”只表示一种思潮。

“生态学马克思主义”的说法和加拿大的本·阿格尔 1979 年的成名作《西方马克思主义概论》有关。这本书不是严格意义上的专著,而是向北美大学生介绍西方马克思主义的教程,阿格尔在书中使用了“生态学马克思主义”的概念,又把它称为“北美马克思主义”。从此“生态学马克思主义”成为世界学术界普遍接受的话语,多数北美“红绿”人士沿用了这种说法。“生态社会主义”的说法可以追溯到德国生态运动中的一个左翼团体,他们自称为“社会主义先锋派”(the Socialist Pioneers)。可见,这两个概念产生的条件是不同的,“生态学马克思主义”产生于学术研究,“生态社会主义”产生于社会运动;实际上,直到今天,欧洲生态运动的声势比北美要强大得多。但两者的基本理论是相同的。

20 世纪 90 年代以后,生态社会主义出现了一系列的新变化。产生新变化的最主要动因是苏东剧变,另外生态帝国主义的猖獗、绿党内部各派力量的消长和后现代主义的衰落也是新变化的动因。在 20 世纪 90 年代以前,在生态社会主义内部,占主导地位的是“新无政府主义”倾向。所谓“新无政府主义”,就是传统的无政府社会主义融合了后现代主义和深生态学的内容。苏东剧变之后,随着大批共产党员和其他左派人士加入生态运动,“科学社会主义”倾向的影响日益扩大。因此,20 世纪 90 年代以后,生态社会主义出现了明显的新变化。本书的

重点就是对这些新变化进行研究。

一、国内外研究现状

近年来,生态社会主义已经成为国内学者关注的热点问题,大约有上百篇的论文发表,很多有关西方社会思潮的著作也对生态社会主义做了介绍,但关于生态社会主义的专著还不多见。这些研究成果对于了解生态社会主义思潮的发展进程有着不可或缺的作用。但是,相对于生态社会主义丰富而深远的影响,相对于国外丰富的论著,相关研究亟待加强。

(一) 关于生态社会主义的国内著作

关于生态社会主义,笔者所见的国内学者的唯一专著是上海复旦大学陈学明教授的《生态社会主义》,2003年10月由台湾扬智文化事业股份有限公司出版。该书是一部介绍性的著作。它介绍了从上个世纪70年代到90年代最有代表性的4位生态社会主义理论家:法国的安德烈·高兹、英国的大卫·佩珀、加拿大的本·阿格尔、美国的威廉·莱易斯;对他们最有影响力的著作和基本观点做了介绍,其中包括了20世纪90年代以后的2部著作。

1993年4月,中国人民大学出版社出版了由奚广庆、王谨主编的《西方新社会运动初探》,该书从新社会运动的角度涉及“生态学马克思主义”。该书关于“生态学马克思主义”的内容篇幅不大,而且是20世纪90年代以前的观点。

1998年7月,中央编译出版社出版了陈林、侯玉兰等的《激进、温和,还是僭越?当代欧洲左翼政治现象审视》,从西方大左翼运动的角度涉及了生态社会主义,为研究生态社会主义提供了宏观的社会背景,但这本书显然不是关于生态社会主义的专著。

2002年7月,中国人民大学国际关系学院刘东国的《绿党政治》对世界各国绿党做了全面研究。在介绍绿党内部派别的时候,涉及生态社会主义,并论述了生态社会主义和其他流派的关系。另外,山东大学郇庆治1998年出版的《绿色乌托邦:生态社会主义的社会哲学》和

2000 年出版的《欧洲绿党研究》，也是关于绿党研究的重要著作。

中国社会科学院的周穗明等人的两部著作也很有参考价值：《现代化：历史、理论与反思——兼论西方左翼的现代化批判》，由中国广播电视出版社 2002 年 1 月出版；《文明的振荡——当代西方“后 30 年现象”》，由海天出版社 1998 年 8 月出版。这两部著作虽然不是关于生态社会主义的专著，但是从后现代主义的角度涉及了生态社会主义。

可见，国内关于生态社会主义的专著还非常少见，更多地从大左翼运动、新社会运动、绿党、后现代主义等角度涉及生态社会主义。

（二）关于生态社会主义的重要译著

对生态社会主义的研究要进一步发展，必须有相当数量的高质量的译著。国内学者在这方面也做了很多工作，但关于 20 世纪 90 年代以后的译著不多，靠译著还是无法满足研究的需要。

2005 年 1 月，山东大学郇庆治的译著《欧洲执政绿党》对 20 世纪 90 年代以后，进入全国性政府的欧洲绿党做了介绍，对从绿党角度了解生态社会主义提供了帮助，但是该著作不是介绍生态社会主义的专著。

2005 年 1 月，山东大学国际政治专业 2003 级博士生刘颖翻译出版了佩珀的著作《生态社会主义：从深生态学到社会正义》（*Eco-Socialism: From Deep Ecology to Social Justice*），原著的出版时间是 1993 年。

2003 年，南京大学哲学系教授唐正东和炮兵学院南京分院政治理论教研室副教授臧佩洪翻译了美国生态社会主义者詹姆斯·奥康纳（James O'Connor）的著作《自然的理由——生态学马克思主义研究》（*Natural Causes: Essays in Ecological Marxism*），原著的出版时间是 1997 年。

1991 年 7 月，中国人民大学出版社出版了由慎之等翻译的本·阿格尔的《西方马克思主义概论》，对西方马克思主义的流派做了全面介绍。该书第七章介绍了资本主义的危机理论，其中包括资本主义的生态危机和生态学马克思主义的若干观点，但篇幅也不长。阿格尔的原著出版是 1979 年，时间比较早，而 20 世纪 90 年代以后的生态社会主

义已经发生了很大变化。

（三）关于生态社会主义的研究生论文

近年来,还出现了一批关于生态社会主义的研究生论文,如:2001年,中国人民大学博士生汤传信的博士论文《生态社会主义研究》;2002年,北京大学罗永剑的硕士论文《生态学马克思主义评析——兼论马克思恩格斯的生态思想》;2003年武汉大学柳红霞的硕士论文《绿色政治:生态社会主义》;2004年,北京大学马克思主义学院硕士生骆光宗的《生态社会主义述评》;同年,中国人民大学孙绍燕的硕士论文《论生态社会主义思潮及其现代启示》等。

但是,在上述这些论文中,涉及20世纪90年代以后生态社会主义新变化的内容却很少。

（四）关于生态社会主义的学术文章

随着生态问题日益成为我国的热点,国内在这方面的文章很多,可以找到的文章大约有100来篇,由于数量较多,不一一列出。

（五）国外的研究现状

在国外,生态社会主义已经成为一种世界性的思潮和运动,引起了西方学术界极大的关注,在这方面的研究成果可谓“汗牛充栋”。自生态社会主义产生以来,经历了三个发展阶段,产生了大批代表人物。本书第一章第二节对此做了专门介绍。面对国外众多的生态社会主义者和大量的著作,需要进行合理的筛选。关于20世纪90年代以前的生态社会主义者,本文选取了知名度较高的美国学者莱易斯和加拿大的阿格尔。

本书的重点是介绍20世纪90年代以后的生态社会主义,所以主要选了4位代表性人物:法国的高兹、英国的佩珀、德国的萨卡尔、美国的福斯特。之所以这样选择,主要是因为他们分别来自不同的国家;其观点各不相同,具有多样性;其本人在国际生态社会主义圈子里享有较高的知名度。当然,本书还涉及其他生态社会主义者,并不是说他们的知名度就低,只是无法一一穷尽。另外,还有语言的原因,笔者只能阅读英文原著——除了英美的佩珀和福斯特,德国的萨卡尔的大量著作也是用英文写成的;高兹的原著都是用法文写成的,但是,他主要的著

作都已经被译成英文。关于上述几位学者的主要著作,本书的参考文献中已经列出。

二、选题意义

对于生态社会主义,要用科学社会主义的立场、观点和方法进行全面的评析,不能简单地肯定或否定。本书的选题意义如下:

(一) 学术意义

本书具有一定的前沿性。20 世纪 90 年代,由于各种政治和文化原因,很多共产党员和左翼人士加入了生态运动,给生态社会主义的理论和实践带来了许多新变化,但是,国内能反映这些新变化的著作和文章相对还比较少;系统的介绍和评价显得不够。本书参阅了大量较新的外文原著,梳理了 20 世纪 90 年代以后生态社会主义的主要观点,和 20 世纪 90 年代以前的主要观点进行了对比,并站在科学社会主义的立场上对各种生态社会主义观点进行了分析和评价,对于追踪、把握学术前沿问题具有一定意义。

(二) 理论意义

对生态社会主义的研究涉及一些重大的科学社会主义理论问题,可以为科学社会主义理论的发展提供借鉴。

第一,关于苏联和东欧社会主义失败的经验教训问题。这是当代科学社会主义探索的重大课题之一。生态社会主义从自己的立场出发,对苏联和东欧社会主义失败的原因进行了分析,对他们的经验教训进行了总结,并提出:维护人与自然的和谐是社会主义的根本特征。尽管生态社会主义的某些观点有片面之处,但仍不乏启迪意义。

第二,关于在发达资本主义国家进行社会主义变革的问题。作为当代发达资本主义国家的一种“社会主义”运动,生态社会主义提出了关于当代发达资本主义国家的危机理论,并坚持解决生态危机的前途是社会主义。生态社会主义者对理想的生态社会主义社会进行了详细的描绘,并对实现理想社会的动力、主体、道路、指导思想、国际关系等

问题进行了探索,形成了一套比较完整的理论体系。这对科学社会主义理论的发展具有借鉴意义。

第三,关于重新定位生态思想在马恩经典理论中地位的问题。20世纪90年代,生态社会主义者重新发现了生态思想在马克思主义经典理论中的重要地位。他们认为,马克思不但有生态思想,而且还把生态思想运用到社会领域,对商品的循环过程进行分析。但是,商品的循环是一种虚假的新陈代谢,它违反了“归还的规律”,制造了“一个无法弥补的新陈代谢的裂缝”,要对这个裂缝进行系统性的修复,必须实行社会主义。这对我们理解马克思主义的基本理论也有重大理论意义。

第四,关于全球化的问题。20世纪90年代,生态社会主义提出了生态帝国主义的理论,批判了发达资本主义国家掠夺资源、输出污染、发动生态战争的恶行,并分析了阶级分化全球化的趋势。这对我们对外开放、应对全球化很有借鉴意义。

(三) 现实意义

对生态社会主义进行批判的吸收,有助于使“生态文明”更好地融入中国特色社会主义理论,指导生态文明建设实践。“生态文明”首次被写入党的十七大报告,反映了中国共产党对社会主义认识的发展,中国当然应该有选择地借鉴生态社会主义的研究成果,建设中国的生态文明。

三、研究方法和逻辑结构

本书的研究方法主要是对比的方法和“结构主义”的方法。

(一) 对比的方法

第一,对20世纪90年代前后生态社会主义的理论变化进行对比,分析其发展走向。

第二,对一些重要的生态社会主义者(例如高兹、萨卡尔、佩珀、福斯特等)的思想进行对比,弄清其思想之异同;对某些生态社会主义者(例如高兹)自身的思想发展进行对比,分析其在20世纪90年代前后发生了哪些变化。

第三,对生态社会主义内部各流派之间的论争进行对比,尤其是生态社会主义与生态资本主义、生态激进主义之间的论争,发现其差异之所在。

第四,从大左翼运动的宏观视角,对生态社会主义与其他大左翼力量进行对比,发现“红”与“绿”之间的内在联系和区别。

第五,对生态社会主义与科学社会主义进行对比,界定两者之间的关系。

(二)“结构主义”的方法

按照“结构主义”的说法,每个词语都镶嵌在一个“话语结构”之中。生态社会主义所说的“社会主义”和我们所说的科学“社会主义”镶嵌在两套不同的“话语结构”之中。只有弄清了这两套不同的“话语结构”,才可以参照科学社会主义的体系,对生态社会主义的体系进行对比和评价。要找出文字背后的“话语结构”,需要对不同的文本进行对比阅读,与沉默和空白对话,甚至对纠缠不清和自相矛盾的地方进行分析和解释,通过这些活动将词语背后的“话语结构”拖出来。

关于 20 世纪 90 年代以后的生态社会主义,国内研究成果较少,可参考的文章和著作有限,所以该论文写作没有一个现成的参考体系,缺乏一个坚实的立足点,很可能造成视野狭窄,甚至陷入某一局部问题不能自拔,造成论文缺乏“整体感”,成为一堆思想碎片的拼凑。只有发现词语背后贯通一致的东西——“话语结构”,把握这两套不同的“话语结构”,才能将局部问题置于这两套不同的“话语结构”中考察,从而获得比较全面的结论。

下面来谈本书的逻辑结构。

本书要说明的是 20 世纪 90 年代以后生态社会主义的新变化,可以分成四个部分:

第一部分是 20 世纪 90 年代以前的生态社会主义的简要介绍。这是本书的第一章,为讨论 20 世纪 90 年代以后的新变化进行铺垫。第一章第一节主要说明了生态社会主义的产生背景。生态社会主义产生于 20 世纪 70 年代,其产生背景主要包括环境危机的出现、国际工人运动的衰落、“新社会运动”的崛起和后现代主义的勃兴。第一章第二

节的主要内容是说明生态社会主义的三个发展阶段：第一阶段是20世纪70年代，其特点是“红色绿化”；第二阶段是20世纪80年代，其特点是“红绿交融”；第三阶段从20世纪90年代开始至今，其特点是“绿色红化”。第一章第三节简要说明了20世纪90年代以前生态社会主义的主要观点。虽然20世纪90年代以前的生态社会主义者提出了当代资本主义新的危机理论；指明了生态危机的根源在于资本主义制度本身；设计了解决生态危机的种种方案，但是其否定马克思主义的倾向、反对科学技术的态度、乌托邦的色彩非常明显。

本书第二部分即第二章，是对20世纪90年代以后生态社会主义的新变化及其动因的分析说明。20世纪90年代以后，生态社会主义的新变化，主要包括六个方面：对苏联和东欧社会主义的失败进行了反思，提出了关于生态帝国主义的新理论，对资本主义的批判更加深刻，经济政策更加务实，在政治理论上更加重视工人阶级和阶级斗争，在指导思想上反对“新无政府主义”、坚持“科学社会主义”。苏东剧变是最主要的动因，另外生态帝国主义的猖獗、绿党内部各派力量的消长和后现代主义的衰落也是新变化的动因。

本书第三部分详细说明和评价了20世纪90年代以后生态社会主义的新观点。首先介评的是生态社会主义者对苏联生态教训的反思和对生态帝国主义的批判。这两个新变化是20世纪90年代以前的生态社会主义者未曾深入研究过的，基本上是20世纪90年代以后出现的全新内容。这是本书的第三章。第四章讨论的是20世纪90年代以后生态社会主义的另外三个新变化：生态危机的根源与解决生态危机的前途，实现生态社会主义社会的动力、主体与道路，生态社会主义的指导思想。20世纪90年代以前，生态社会主义对这三个方面也曾有过详细的论述；但是，20世纪90年代以后，在这些问题上，生态社会主义发生了明显的理论转折，形成了很多新的观点。由于这一部分是本书的重点，内容较多，故将之分成两章，一是因为各章内容之间的联系相对更加密切；二是求得篇幅的协调匀称。

本书第四部分即第五章，论述了生态社会主义的实践和对中国的启示。生态社会主义实践的主要形式是“红绿联盟”。本章论述了“红