



收入分配 差距因素论

董全瑞 / 著

中国社会科学出版社



收入分配 差距因素论

董全瑞 / 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

收入分配差距因素论/董全瑞著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 12

ISBN 978-7-5004-7683-2

I. 收… II. 董… III. 居民实际收入—收入分配—研究—中国 IV. F126.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 037796 号

策划编辑 冯 斌
责任编辑 丁玉灵
责任校对 韩 聪
封面设计 王 华
技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 12 月第 1 版

印 次 2008 年 12 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 9

插 页 2

字 数 248 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

改革开放以来，我国理论和实际工作者对收入分配差距的研究不断深入。一方面，实证研究有持续不断的成果出现，一些成果不仅填补了国内空白而且学术水平在国际上也居于前沿；另一方面，规范研究出现了大量的成果，它为我们对收入分配差距的看法提供了参考，也为政府的决策提供了重要依据。但实证研究在探索收入分配的状况“是什么”的同时往往对收入分配差距产生的原因是鸟瞰式的或者说是提纲式的；而规范研究把重点放在未来的收入分配“应该做什么”上，对收入分配差距产生的原因也缺乏深入的探讨。由于它们各自的研究任务不同，以上两方面对收入分配差距原因的研究都不够细致和具体。客观方面，这种不足还与我国经济体制转型期普遍存在的无序状态有关，它使得因果关系复杂化。河北省党校董全瑞同志的专著《收入分配差距因素论》弥补了上述研究的不足，使我们对收入分配差距产生的原因有了多角度的深入了解。纵观全书我感到有这样几个特点：

改革开放 30 年来，我国理论和实际工作者对收入分配差距的研究不断深入。一方面，实证研究有持续不断的成果出现，一些成果不仅填补了国内空白而且学术水平在国际上也居于前沿；另一方面，规范研究出现了大量的成果，它为我们对收入分配差距的看法提供了参考，也为政府的决策提供了重要依据。但实证研究在探索收入分配的状况“是什么”的同时往往对收入分配差距产生的原因是鸟瞰式的或者说是提纲式的；而规范研究把重点放在未来的收入分配“应该做什么”上，对收入分配差距产生的原因也缺乏深入的探讨。由于它们各自的研究任务不同，以上两方面对收入分配差距原因的研究都不够细致和具体。客观方面，这种不足还与我国经济体制转型期普遍存在的无序状态有关，它使得因果关系复杂化。河北省党校董全瑞同志的专著《收入分配差距因素论》弥补了上述研究的不足，使我们对收入分配差距产生的原因有了多角度的深入了解。纵观全书我感到有这样几个特点：

第一，思想解放，充满了探索精神。科学研究的灵魂在于探索，研究者的天职就是探索；如果没有探索，研究和研究者的生命也就完结了。探索需要解放思想、实事求是的精神，需要打破常规、不拘泥于书本上已有的结论。而探索的方向就是社会的需

2 收入分配差距因素论

要，探索的过程就是实事求是地解释重大理论和现实问题的过程。对当前收入分配差距持续扩大这一现象作者进行了深入细致的探索，发现和提出了一些令人深思的问题。

比如，作者发现，在理论上我们提出坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度，但我国劳动工资并不占主体地位，劳动要素所得大大低于资本主义国家；而这是导致我国收入分配差距悬殊和低收入群体生活贫困的重要原因。显然，过去我们对这一问题没有进行过认真研究。改革开放以前，按劳分配受“左”的干扰，实际中的分配是吃“大锅饭”，搞平均主义。粉碎“四人帮”以后，我国经济学界曾就按劳分配进行过四次讨论，这些讨论在拨乱反正方面起了很大作用。随着多种所有制经济的共同发展，形成了按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度。理论界大多是把这一分配制度作为既定的出发点来论证其合理性及必要性而没有去研究和发现这一制度得以实施的约束条件，以致出现理论与现实的巨大反差。国家统计局只是公布了工资的数据，而没有土地、资本、技术、管理等要素收入的数据，各种要素收入在国民收入中所占比重还是未知数，要想比较要素间的收入差距是困难的。所以，这一问题的提出为今后的研究提出了新课题。

此外，本书对收入分配差距因素的讨论也较为深入和细致。所谓深入，就是作者深入到“要素贡献”及其争议的背后来考察造成收入分配差距的个人因素、社会因素、国家因素以及必然因素和偶然因素。所谓细致，就是作者不仅对差距的因素有宏观的了解，而且着重从微观角度给出分析。像出身、运气、选择、努力这样的因素也在作者的视野之内，而这些因素无论在什么社会都能对个人的收入分配产生重要影响。

第二，资料翔实，具有知识密集和厚重感。科学研究是在前

人成果的基础上对未知的探求，占有大量资料是推陈出新的必由之路。占有资料最重要的是占有别人没有占有过的资料或从已有的资料中得出前人没有得出的结论，此谓创新也。在信息社会，资料的获得不是一件特别难的事情，但“择其善者而从之”就能显示出一个作者水平的高下了。本书资料翔实但并不是资料的堆积，而是经过作者的精心筛选用来说明自己的观点，重在思想的延伸和深度开掘，毫无强辞夺理、拉大旗作虎皮之嫌。一是资料的深度开掘。如，对经济史上一些分配理论，作者以斯密的劳动工资理论为主突出其思想性，这是没有引起其他研究者注意而又对我们今天构建和谐劳动关系具有重要启发作用的分配思想。其实，斯密的劳动工资理论也影响到马克思，他们有许多共同之处。美国经济学家、诺贝尔经济学奖得主施蒂格勒说过：“平心而论，我接受这样一种观点——斯密是英格兰农民和工人阶级的受人尊敬的发言人，同时也是所有时代的首席经济学家。但是，马克思显然是上升的工业无产阶级的代言人，同时也是首席社会学家。”^① 二是比较的方法。作者不是用已有的观点来寻找材料，而是让各种思想互相撞击，让读者在比较中来鉴别理论的科学性和实用性。经济学是一门选择的学问，经济学思想也要能够给人以选择的空间。作者把经典著作、中外文献和最近的研究成果巧妙地结合起来，菜单式地摆在读者面前，这样既加大了信息量，又增强了读者的选择机会，给人以启迪。三是兼收并蓄，博采众长。在资料的选取上，作者立足中国的现实问题，努力吸收人类文明的先进成果，博采众家之长，力图对收入分配差距作出有说服力的解释，集知识性、思想性于一体，具有知识密集和厚重的

^① [美] 施蒂格勒：《经济学家和说教者》，贝多广译，上海三联书店1990年版，第91页。

特点。

第三，结构新颖，不落俗套。与同类书相比，体例上别具一格。本书区别于目前流行的“理论基础—现象描述—原因分析—对策研究”这样的套路。它没有花费大量篇幅对收入分配的微观现象和宏观现象进行描述，而是从中抽象出对收入分配问题有解释力的思想；没有专门提出对收入分配问题的对策，而是提供一些能够和个人紧密相连看待收入分配差距问题的思路。

在作者看来，不仅市场、个人和国家是造成收入分配差距的重要因素，甚至各种理论包括政治哲学和社会学理论都是影响收入分配差距的因素。这是作者一个独出心裁的安排，这样的布局就可以集中笔墨来对影响收入分配差距的诸多因素进行多角度的分析。实际上，各种理论虽然不能被证明是正确的，但它却常常被用来解释事实存在的合理与不合理，当这样来应用理论的时候，它就具有了价值判断的角色，而不管是它本身具有的功能还是我们强加于它的都是这样。换言之，理论的有色眼镜会使不同的人对同一客观主体产生不同的看法，而这些看法反过来会影响现实乃至决策。也可以说，人们在收入分配差距上采取什么样的视角，常常会在很大程度上影响问题的结论。这样来看，理论成为影响收入分配差距的一个重要因素也就成为题中应有之义了。

本书用“列举法”来论述影响收入分配的因素，比之现有的文献要具体得多。但这种方法也难免有挂一漏万之嫌。就科学研究的方法论来说，具体应该上升到抽象的层次才更有学术价值。希望作者在今后的研究中进一步完善和提高，为探索适合中国特色社会主义的分配理论和分配方式作出贡献。

赵人伟

2007年11月22日

前言

本书是我近 20 年对日常生活中收入分配现象观察、体会和记录的一个结果，当然其中也包含了对重要理论文献的梳理和对各种材料的整合、分析及抽象的过程。

为什么收入分配成为我长期观察和研究的一个问题？张五常说，判断问题的重要性在于个人的感觉，与智商的高低没有多大关系。他的话是对的。收入分配是任何经济政治制度都涉及的问题，历史上几乎每一个重大的经济政治运动都是依据改变现存分配制度的建议而展开的。引起我对分配问题重要性的认识有两件事：一是 1988 年下半年的“价格闯关”引起的抢购风潮以及“官倒”利用“价格双轨制”发横财，这无疑具有分配和再分配的效应。二是 1988 年 9 月我到河北省委党校进行的为期两年的经济专业理论学习。学校开设了《资本论》课程，老师讲得认真卖力，我学得刻苦吃力。三卷学完之后，感到《资本论》的核心是讲分配问题，而“剥夺剥夺者”就是分配的革命形式。虽然马克思并不赞成把分配作为政治经济学的主题，但他在揭露资本家剥削工人秘密、展示资本主义生产规律的同时，也创立了其独特的收入分配理论（参见第八章）。

随之而来的是由实践引出的对已有分配理论的反思。长期以来，我们把社会主义实行按劳分配看成是理所当然、水到渠成的

2 收入分配差距因素论

事情，但在实践中尽管给劳动者戴上“主人翁”的高帽子也避免不了生产过程中的“搭便车”、偷懒、耍滑等问题，结果吃“大锅饭”，搞平均主义，使国民经济到了崩溃的边缘，导致了共同贫穷。为什么按劳分配会酿出这样的苦果呢？有些专家说是没有很好地贯彻按劳分配，有的说是按劳分配的条件不具备——当然，这是理论家的观点，对理解和解决真实世界中的分配问题作用甚微。

我在生产队三年多的生产活动体验为解开这一难题之结提供了基础。我的体验要比“插队”的知识青年深刻一些（其中的一些知识青年的体验要比远离农村的专家学者的认识符合实际一些，如周其仁），因为当时我是“永久牌”的生产队社员。

生产队这种集经济、政治、社会角色为一体的组织，号称具有“一大二公”的优越性。其实，大就大在大多数成员参加到这种组织中来省心，公就公在人们对集体的事情并不关心。也就是说生产队这种组织安排无法建立贡献与绩效相统一机制来给人们以选择性激励。按劳分配就表现为按时间分配，出工不出力，日落工分满成为正常运行机制。作为一个副产品，生产队这种组织还刺激了人口的飞速增长——多生孩子就可以多分粮食——孩子多的农户总是比劳动力多的农户日子过得好一些。更令人震惊的是，还有生产队秋后算账，一个劳动日倒贴五分钱的事，也就是说，劳动的绩效是负的。后来，读了阿尔奇安和德姆塞茨关于队生产中两个人联合将一重物运上卡车的经典案例，更深刻地感到按劳分配由于无法计量而归于失效的道理所在。

改革从农村起步，以家庭联产承包责任制，打破“大锅饭”为标志。随着改革向城市的推进，与多种经营方式相适应的多种分配方式应运而生，原有的理论不能解释这些现象而促进了理论的繁荣。在各种分配理论中，边际生产力分配理论由于能够数学

化、形式化而被人们广泛接受，但最后一单位要素的贡献并不能在实际中计量到，成为“黑板经济学”的典型形式（参见第十章）。可惜的是，理论界并没有以此为鉴，而是试图把按劳分配和按要素分配结合起来以解决实践中的收入分配问题。这当然是一相情愿的事情。所以，从原则出发并不能产生有说服力的分配理论，这就导致了本书在内容和结构上不同于以往的分配理论。其特点是抛开要素份额的争议（这在作者看来，要识别合作生产中某类要素中某个要素的贡献是不可能的，或者由于计量成本过高而归于无效）来分析造成要素收入不平等（差距）的因素。其立足点在于解释而不是解决收入分配差距问题，这可能更适合经济学的本性和任务。如果这些因素确实对收入分配差距产生影响，那么就可以按照我们的目的来抑制或发展这些因素，从而也会对收入分配差距的扩大或缩小起作用。

影响收入分配差距的因素是多种多样的，本书把它们分为三大类，即市场、国家和理论。

首先，不同的市场结构是决定收入分配差距的重要因素。本书第一章至第四章意在说明，我们对市场决定收入分配的看法是片面的，我们从教科书中接受的市场供求关系决定要素价格的原理只是一个高度简化的结论，它并没有告诉我们供求关系背后各种要素各自不同的“背景”对收入分配差距的决定作用。这正像一个大力士与一个正常的人在竞技场上的角斗，不管竞争规则有多么公平，但胜者总是大力士一样。市场中“看不见的竞争因素”，诸如出身、运气、选择、努力、教育、健康状况等这些因素，虽然不好整合到什么原则下来进行解释，但却对收入分配的量产生重要影响，有些甚至是决定性的。人们总是给市场垄断以否定态度，但人们总想进入垄断行业来试图获得高收入。这种“进入”垄断的方式不就是某种程度上打破了垄断吗？

4 收入分配差距因素论

其次，引入国家这一重要变量来观察其对收入分配的影响。传统分配理论要求个人、集体正确处理与国家的关系，其顺序是国家利益 > 集体利益 > 个人利益。长期宣传“大河有水小河满，大河无水小河干”并没有带来国强民富的局面，具有有限理性的个人能够服从这种分配秩序吗？难道说国家纯粹是为了“人民”的利益而没有丝毫特殊的利益而行事的吗？诺思的“国家悖论”使我对国家在分配中的“双刃剑”作用有了理论上的依据。

诺思认为国家有三个基本特征：一是国家为取得收入以一组称之为“保护”和“公正”的服务作为交换，由于提供这些服务存在着规模经济，具有比个体行动交易费用低的特征；二是为使收入最大化，国家试图像一个带有歧视性的垄断者那样活动，它为每一个不同的集团设计不同的产权，与“公平分担”的观点不同，这是累进所得税的一个不那么漂亮的解释；三是国家面临着其他国家或国内潜在统治者的竞争，而统治者要给那些势均力敌的对手比那些无威胁的人们以更多的服务。国家的这三个特征造成了降低交易费用和租金最大化之间的持久冲突乃至对抗行为的出现，国家亦由此兴、由此衰。而以往的收入分配理论中，国家的“正面”作用讲得多，国家的“背面”作用几乎没有涉及，这是因为人们假设国家能够主持“公正”的分配。

此外，还有一个普遍的看法是，市场解决初次分配，国家解决再分配。其实，无论是初次分配还是再分配，离开国家的作用，人们很难对所有的分配现象作出全面、客观的解释。本书第五章至第七章调动了作者多年的思想和知识储备对以往文献没有涉及或不愿谈论的问题予以挑明。

再次，把高高在上的理论作为一种影响因素会使我们看到理论的缺陷和作用。目前，没有一种分配方式是按照理论的设计来

运行的，但它们却可以对收入分配的现实发表见仁见智的看法。而一种理论的说服力不取决于它能解释多少事实，而在于它能够说明差别多大的不同类型的事实。比如，同一个劳动者在公有制企业里他的工资就是按劳分配，而在私有制企业里其所得就是按要素分配的结果。党的十六届三中全会把股份制作作为公有制的主要实现形式，这意味着我国不仅在所有制结构上是混合经济，而且在企业里资本构成也是混合经济。在这样的经济中，谁能说清是按什么分配或者以什么为主之类的问题呢？这表明，已有的理论并不能适应发展变化了的实际，更不能解决新形势下的收入分配问题。又如，对于收入分配这一颇具争议性的问题来说，争议本身涉及两个方面，一是收入分配的实证数据，二是收入分配的规范方面也就是收入分配的公平或道德标准。实际上，在当前的研究中后一方面的问题制约和影响前一个方面的问题。也就是说，如果研究者认为当前的收入分配差距不合理，那么他就会得出目前收入分配差距大的结论，从而要求改变现行的收入分配制度；如果认为当前的收入分配差距是合理的，就会得出差距不大的结论。理论虽然不能解决现实中的收入分配问题，但它已经成为影响收入分配的一个重要因素。

不同的理论在不同的时期曾起过重要的启示和引导作用，我们应当以历史的眼光来看待。有些理论并不是因为它们不正确，而是因为时过境迁，这就需要我们以与时俱进的精神来发展它，以增强其时效性。有些理论的缺陷需要其他方面的理论来弥补，比如收入分配中的效率好像与资源配置的效率不一样，经济学的公平概念似乎不如政治哲学和社会学定义得广泛，这就需要整合其他学科的优点来拓展我们对效率与公平问题的认识。

本书的出版得到了中共河北省委党校的资助。在此表示感谢。

“如果没有我妻子的帮助，这本书肯定不会很快完成的”，这种说法已成为学术著作前言后记中常见的話。对于本书，这句话更具有特殊的意义。她下岗已有10多年，期间打过工，工资不是被拖欠就是要不回来。此后，她承担起全部家务劳动，使我能够全力投入本书的写作之中。她以另一种形式支持了我的工作，她的尽力也成了我完成本书的动力。

作者

2007年11月28日

目 录

序	(1)
前言	(1)
第一章 市场结构与收入分配差距	(1)
第二章 劳动工资	(16)
第三章 收入差距的来源	(40)
第四章 教育的独特作用	(57)
第五章 国家与其居民的收入分配关系	(73)
第六章 国家借债的分配效应	(97)
第七章 分利集团与收入分配差距	(114)
第八章 马克思的收入分配理论	(134)
第九章 剩余分享：马克思与新制度经济学之比较	(151)
第十章 新古典经济学分配理论及其缺陷	(177)
第十一章 新制度经济学分配理论	(198)
第十二章 效率	224)
第十三章 公平	(235)
第十四章 意识形态	(256)
后记	(272)

第一章

市场结构与收入分配差距

市场并不必然带来公平的收入分配。市场经济可能产生令人难以接受的收入水平和消费水平的巨大差异。

——[美] 保罗·A. 萨缪尔森：《经济学》（1999 年）

成千上万家庭的衣食住行是靠收入（钱）来武装的。要取得收入，家庭中的一些成员就必须出售生产要素，也就是通过交易来获得家庭成员所需要的效用；而在现代社会，交易是通过市场这个中介来完成的。传统分配理论就是以此为切入点来解释收入分配差距问题的。这种分配理论与生产要素价格的制定密切相关，即与资源的分配密切相关，这些资源按其在中所起的作用进行分类，比如劳动、土地、资本是最基本的分类。而关于社会个人收入分配的论述甚少，也没有对此问题进行研究的相应的理论体系。弗里德曼认为：“现代经济理论中的主要缺陷就是还没有一个令人满意的个人收入分配理论和联系个人收入分配与生产要素收入分配之间的桥梁。”^① 现代经济学实际上是研究生产

^① [美] 弗里德曼：《价格理论》，鲁晓龙等译，商务印书馆 1999 年版，第 341 页。

2 收入分配差距因素论

的经济学，收入的分配至多是作为一个副产品出现的。包括新古典经济学和新制度经济学，无论是边际分析还是制度分析，分配都不是它们研究的重点，但它们的一些思想和方法，可以作为借鉴来推动研究的深入。

理论上我们力图既不放弃传统意义上的按劳分配，又欲适应发展市场经济的需要来承认按要素贡献分配的必要性及合理性，但这种二元的分配理论并不能为收入分配的实践提供有说服力的解释。人们发现，在实际分配中同样的贡献并不能获得同样的收入，除了个人的努力之外，还取决于市场提供给你的机会，而机会之神是很难把握的。

目前，在我国经济转轨中收入分配出现了一些新特点。一是收入差距急剧扩大。从改革开放到现在的 30 年内，我国由一个平均主义盛行的国家变为世界上收入分配差距大的国家。二是收入分配秩序混乱。收入分配秩序混乱是市场秩序混乱之果。市场的要素是秩序、可预测性、稳定性和可靠性。混乱的市场使人们产生不稳定、不可靠的预期，投机套利活动成为一部分人重要的收入来源。三是人们对收入分配的现状并不满意。持续扩大的收入分配差距使低收入阶层和靠政府救济的群体利益受损，他们强烈要求改变不合理的收入分配现状。

日益扩大的收入分配差距和混乱的收入分配秩序是市场造成的还是市场不完善导致的？如果是后者，我们该怎样完善才是正确的？所有这些，都需要我们对市场如何运行有较充分的认识和理解。但是，我们今天对市场运行的理解程度远远不如斯密或瓦尔拉斯。我们已经忘记市场需要有影响能力的人，市场运行需要愿意提供产品需求目录的中间人。市场需要被组织，如果市场刚刚启动，产权还需要明确地界定和运行。我们也忘记市场常常是根据产量而非价格进行调节，比如在马歇尔熟悉而瓦尔拉斯忽略

的劳动力和消费品市场就是如此。^① 我们现在所要做的就是恢复市场的本来面目和记住市场运行所需要的条件以及不同层次的市场对收入分配的影响。

一 市场及其类型

最初意义上的市场是买者与卖者面对面地进行交换使用价值的场所，随着交易范围和数量的扩大，人们对市场的认识也不断深化。新古典经济学把市场看作是一种经济运行的机制，新制度经济学把市场看作人类发明的一种有效率的制度。说机制也好制度也罢，不同的经济学派都承认市场的配置功能。所谓配置功能就是它比计划能够更好地解决生产什么、如何生产和为谁生产的问题。同时，经济学家也宣称，市场在解决前两个问题上取得了成功，但市场没有提供为谁生产问题的最佳答案，也就是它不能公平地分配收入和财富。

尽管如此，市场经济仍然是世界上绝大多数国家和地区采用的经济运行机制，它在与计划经济的比赛中占了上风。1992 年我国宣布实行社会主义市场经济以来，市场成为资源配置和决定收入分配的基本机制。但市场如何决定收入分配存在着误区和悖论，这主要是我们对市场的类型没有进行区分。事实上，不同的市场类型对收入分配具有不同的影响和决定作用。

（一）完全竞争市场

完全竞争市场的基本特征是：（1）要素所有者提供的物品或

^① [荷] 乌斯卡里·迈凯编：《经济学中的事实与虚构——模型、实在论与社会建构》，李井奎等译，上海人民出版社 2006 年版，第 44 页。