

此书荣获1992年国家级优秀教材奖

比较银行学

白钦先 主编
陈家盛 主审

河南人民出版社

PDG

编 审 说 明

为适应对内搞活、对外开放及经济体制改革、金融体制改革深入发展的需要,我们组织编写了这本教材。本书是作为高等财经院校经济、金融专业教学的教材和金融专业硕士学位研究生学习研究的参考教材,也可以作为银行高级干部培训和自学教材。

本书主要运用比较的方法,对世界各种不同类型国家银行体制的特征及形成这些特征的不同社会、经济和金融环境进行系统的、多角度和多层次的比较研究,从而揭示不同环境条件下银行体制的运行机制和演变发展的一般规律和特殊规律。

本书由辽宁大学白钦先教授主编,由白钦先、刘亚教授(辽宁大学)总纂。绪论、第一、三、五、六、七和十一各章由白钦先教授撰稿;第二、四章由董文标、李明先生和白钦先教授撰稿;第八章由辽宁大学赫国胜教授撰稿;第九章、十章由刘亚教授撰稿。辽宁大学教授、美国丹佛大学和南伊利诺斯大学客座教授陈家盛先生悉心审阅了全稿,并提出许多宝贵的修改意见。参照这些意见,作者作了进一步的修改和充实。部分初稿曾在若干所院校本科和研究生教学实践中试用三、四年,并经部分银行领导同志和研究人员审阅,受到热诚欢迎和支持。现经我们审定,可以作为教材出版。

本书涉及面较广,层次较多,难度较大,此次编著和出版是探索性的。对本书的意见和建议,请函寄北京中国人民银行总行教育司教材编审室,以便再版时修正。

中国人民银行教材编审委员会

序 言

改革已经成为当今世界不可逆转的历史潮流。社会主义中国的经济体制改革更为举世所瞩目。事业的开拓和前进,改革的扩展和深入,需要理论的深化和创新,呼唤人们踏上进行理论改革、探索改革理论的征程。这本《比较银行学》就是响应时代的召唤,经作者数年的潜心研究和写作而奉献给广大读者的一本力作。本书不仅是一本教科书,而且是一部专业性较强的著述。

银行体制改革是我国经济体制改革的一个重要组成部分。我国旧的银行体制是建立在产品经济高度集中管理的基础之上的,它与社会主义初级阶段中必须大力发展有计划的商品经济这一客观要求很不适应,因此必须进行改革。这就需要对银行在商品经济条件下的运行机制、管理体制等进行全面深入的研究和探索,以便为银行体制改革的实践提供借鉴。这是作者撰写本书的基本目标和现实意义之所在。

银行的产生和发展已经走过了漫长的历程。海内外专家学者介绍和研究各国银行的著述可谓不胜枚举。然而,象这种结构和层次的比较银行学的研究及其成果尚不多见,比较银行学是一门刚刚问世的新兴学科。本书作者在多年的教学和科研中,查阅和积累了大量中外文资料,进行了去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的分析和探求,并将比较银行学的研究对象抽象为“银行体制”,这是一项富于开拓性的探索,它为确定比较银行学区别于其他金融学科的研究领域,建立比较银行学的理论体系奠定了基石。

银行体制所涉及的内容是十分庞杂的,相应的资料是浩繁的。然而,本书作者并未将有关内容及其资料简单地加以整理,泛泛地进行罗列和介绍,而是独辟蹊径,紧紧围绕银行体制这一研究对象,研究了内在联系较为紧密、结构较为合理、逻辑性较强的比较银行学的研究内容体系。在研究内容的选择上,作者将银行体制

的构成要素抽象为具有典型意义的九个方面,分设十一章,对其逐国别、逐阶段、分层次进行比较研究,从中开辟了许多新的研究领域和角度。诸如银行体系的构造方式,不同的金融发展战略模式,银行体系的效应,中央银行服务性职能和调节性职能的划分,不同经济、金融和社会环境中中央银行货币政策的特征和局限性,商业银行的组织结构和业务分工,银行公会的地位和作用,银行集中垄断的程度和方式,银行、企业和政府的“三角”关系及其模式,等等。在研究内容的起点上,作者没有将笔墨和视野集中在对基础知识的一般性介绍上,而是直接站在前人的肩膀上,在更高的层次上,更进一步的理论深度上,比较各国银行体系的特点和差异,挖掘形成这些特点和差异的经济、金融和社会环境,进而揭示各国银行体制产生发展的一般规律和特殊规律,从而形成了本书在研究内容和风格上的鲜明特色,这无疑是一种大胆的尝试。

本书的研究方法也是值得提倡的。首先,各国银行体制是千差万别的。即使是在一个国家的不同历史时期中,银行体制也会发生很大的变化。因此,在对各国银行体制进行比较研究中,不能仅仅在静态中逐一加以比较,还必须在银行体制发展的历史进程中,运用静态与动态相结合的方法,进行立体交叉式的比较,这正是贯穿本书的一个基本指导思想。其次,作者根据大量史料,经过综合分析,揭示了各国银行体制发展的规律。其中,既没有专为叙述历史而叙述历史,也没有专为理论论证而论理;而是史论并重,从史引论,以论论史,突出了历史和逻辑的统一。同时,作者不仅运用较大篇幅对当前各国银行体制及其运行机制进行横向比较,而且通过对历史的回顾,对各国银行体制的演进过程及其特征进行了纵向比较,为读者勾勒出一幅各国银行体制发展的纵横交错、变化多端的画面,使读者能够从中看出各国银行体制的过去和现在,并据以预测其未来。

本书作者的研究态度是严肃认真和实事求是的。在比较研究

中,作者在处理理论与实践、过去与现在及未来,外国与中国、借鉴与创新的关系上,不因循守旧、墨守陈规,而是从实际出发,正视矛盾,解放思想,开阔思路,分析鉴别,大胆探索,这种认真求实的态度和开拓创新的精神是难能可贵的。这不仅从一个侧面说明,我国的金融理论工作者已经从传统的理论脱离实际、理论研究公式化、概念化、政治化和简单化的谨小慎微的束缚中挣脱和解放出来,而且也使我们窥见我国金融理论工作者的队伍后继有人、人才辈出的兴旺前景,令人欣慰和兴奋。

就科学的本性而言,它永远是革命的、活跃的和开放的,而不是凝固的、僵化的和封闭的,它永远不会停留在某一水平上。人类对某一客观事物的认识也是不断发展、不断深化和日趋完善的。因此,比较银行学的研究也是没有止境的。本书是我国金融理论工作者涉足比较银行学的开篇之作,是由在大学从事教学和科研工作的中青年教师进行探索性研究的成果。这一成果填补了我国关于各国银行体制比较研究领域的一项空白。其重要的理论价值就在于为比较银行学研究的进一步深入提供了一块铺路石,启迪和帮助我们历史和逻辑的统一、特殊和一般的统一、个性和共性的统一、理论和实际的统一、微观和宏观的统一、静态和动态的统一、回顾和展望的统一、抽象和具体的统一、中国与外国的统一、国别和全球的一致等角度,考察各国银行体制的过去、现在和未来。其客观的现实意义就在于为我国银行体制改革的实践提供某些新的思路借鉴。相信,只要我们坚持科学的态度,运用科学的方法,加深理论功底,密切关注和把握变化中的各国银行体制,就一定能够将比较银行学的研究进一步推向深入,推向繁荣,使之更加全面、更加深刻、更加丰富、更加完善。

陈 家 盛

1987年10月9日

绪 论

—

商品经济和货币信用制度的发展, 银行体制的形成, 金融对经济的渗透扩散功能的深化和日益广泛性, 是当代世界各国社会经济生活的共同特征。庞大的银行体系构成当代各国宏观经济控制调节的基础, 成为社会经济的调节机构和国民经济的神经中枢, 成为“万能的垄断者”。银行体系的巨大功能, 它的精巧结构和绝妙无比的运行机制与运转方式, 早已引起各国各界和国际社会的广泛关注、探索和研究。尽管世界各国的银行体制千姿百态、各具特色, 然而并非杂乱无章无规律可循。在各种特殊的表现形式中显示了错落有致的特点和最基本的规律性。正是所有这一切, 构成了比较银行学的研究基础和研究对象。

比较银行学是运用比较方法对国别或不同类型国家群体的银行体制进行系统的、多角度的、多层次的比较研究, 揭示其在不同社会历史条件下、不同经济金融环境中的运行机制和演变发展的一般规律与特殊规律的新兴、综合性边缘科学。这里需要强调以下几点: (1) 比较银行学研究的对象是银行体制。银行体制这一范畴, 并不是若干金融相关因素的简单总和, 而是这些相关因素彼此相互联系、相互制约、相互影响和相互协调适应的有机整体。(2) 比较银行学的研究方法主要是比较法, 但并不排斥其他方法, 如归纳法和演绎法等。(3) 比较银行学的研究特点在于系统性、多角度、多层次、动态和静态的有机结合。(4) 比较银行学的研究目的在于揭示各国银行体制在不同社会历史条件下、不同经济金融环境中的运行机制和发展演变的一般规律与特殊规律。

具体来说, 比较银行学的研究内容包括以下方面: (1) 比较研

究若干具有类型代表性国家及国家群体银行体制的运行机制、发展演变的基本特征和制约影响这一发展演变的社会历史条件和经济金融环境。(2)比较研究各国中央银行的产生、发展、演变、组织形式、权力结构、职能特点、货币政策与政府关系的实质和类型、对金融体系监督管理的一般规律和特殊表现形态,以及赖以存在与运行的一般和特殊条件。(3)比较研究商业银行的体制特征、在金融体系中的地位与作用、外部机构设置类型、业务分工制度、集中垄断的形式和程度、银行与企业及政府关系的类型和利弊优劣。(4)比较研究各国专业性银行和非银行金融机构的发展程度、机构类型、所有制形式、业务方式和地位作用。(5)比较研究若干全球性金融机构的宗旨职能、组织结构、资金来源、业务特征及作用。(6)从总体上比较研究各国银行体制的构造方式、结构模式和内外效应。(7)集中研究探讨中国金融理论的改革和金融体制改革的理论指导原则、若干战略模式选择和种种可能的对策。

任何一门学科都有它特殊的研究对象和研究领域,这种矛盾的特殊性构成各学科相互独立、相互区分的基础。自然,比较银行学也有它特殊的研究对象和研究领域。比较银行学的研究对象是各国的银行体制。所谓银行体制,是指银行体系的组织形式、框架结构、运行机制、业务分工、管理制度、构造方式、发展战略模式、运行环境和总体效应等相关金融要素的有机整体。这些相关要素不是彼此分离和孤立的,而是相互联系和相互制约的。本书希望强调银行体制各构成要素的整体性特征和各自多层次的个体性特征。

现将银行体制的构成要素分述如下:

1. 组织形式

银行体系的组织形式是指银行体系中的各类金融机构,包括中央银行、商业银行、各种专业性银行机构和非银行金融机构的外部组织形式的类型、设置原则、各自特点和优劣。

2. 框架结构

银行体系的框架结构是指：(1)银行体系的总体框架，即各金融机构的类型构成、彼此间的关系与联系方式；(2)各类金融机构的数量和地理分布；(3)资产与负债的不同类型、特点和构成比例；(4)中央银行的权力结构、资本归属、同政府关系的实质与联系方式；(5)银行与工商企业的联系方式和依赖程度，这实质是一种产业结构；(6)政府同银行的关系与联系方式。

3. 运行机制

从根本上说，银行体系的运行机制同整个国民经济的运行机制是相同的，即均为利益驱动机制、价值规律的机制、竞争淘汰的机制，这是最基本的运行机制。除了这些经济性的运行机制以外，还有国家各种行政监督管理的机制和法律的强制与保护机制。在实际运行中，这三种机制是同时成交叉作用的。

4. 业务分工

银行体系的业务分工是指各种金融业务在银行体系成员之间分离或结合的制度。其中包括：中央银行业务职能与一般商业银行业务职能的分离或结合；银行业务与非银行金融业务的分离或结合；长短期金融业务的分离或结合；间接金融业务与直接金融业务的分离或结合；政府政策性开发性金融业务与一般商业性盈利性金融业务的分离或结合，等等。根据这些内容，可以大体上划分为专业化银行制度、综合化银行制度和专业化综合化混合型银行制度及专业化银行制度基础上的适当业务交叉。这种业务分工制度的形成，或者是由于历史的习惯和自然的演变，或者是由于法律规章制度的约束和强制。

5. 管理制度

银行管理制度包括：(1)一国金融监督管理当局对银行体系的监督管理体制、原则、方法与内容；(2)各种金融法律规则和政策方针的保护、强制、约束和诱导；(3)广义地说还包括对金融市场的监

督管理体制、原则、方法和内容；(4)对外汇与外债的监督管理体制、原则、方法和内容；(5)对国际银行的监督管理及国际合作。

6. 构造方式

银行体系的构造方式是指一国银行体系各单元或细胞的产生、发展演变的基本方式和构造机制的总和。从全球和历史的观点看，各国银行体系的构造方式可以分为自然构造方式和人为构造方式两种；而每一种构造方式又可分为银行体系的初始构造和再构造两个层次，即自然初始构造和自然再构造及人为初始构造和人为再构造。对银行体系构造方式的研究构成比较银行学的重要内容。对构造方式的研究带有很强的历史性回顾色彩，具有时间和空间跨度大，纵横交错和纷繁复杂的特点。对构造方式的研究突出了一国银行体系的总体性和发展的过程性，突出了形成不同构造方式的不同社会历史条件、经济环境和金融环境，突出了银行体制与社会结构及经济体制的联系和发展的过程性，突出了形成不同构造方式的不同社会历史条件、经济环境和金融环境，突出了银行体制与社会结构及经济体制的联系及相互作用。在广阔的视野范围和漫长的时间序列中，各国银行体制发展演变的一般规律和特殊规律表现得鲜明、强烈而稳定。在本书第一部分国别和国家群体银行体制特征的研究中，我们之所以普遍广泛地进行了构造方式特点的研究，其原因概由于此。在比较银行学中，英美等发达资本主义国家是银行体制自然构造的范例，而苏联银行体制模式的构造方式则是人为构造的典型。

7. 发展战略模式

就战略模式的本来意义而言，战略原是指指导战争全局的计划与策略，模式是指某种标准的系统而稳定的形式和样式。一国金融发展战略模式是指导一国金融发展全局或总体的标准、稳定的计划与策略形式。它由以下一些问题构成：(1)金融总体发展战略模式的制定和选择，包括金融“超前型”、“常规型”和“滞后型”三

种发展战略模式的制定和选择；(2)对外金融发展战略模式的制定和选择，包括一国对外金融开放或封闭战略模式的选择，引进及利用外资战略、国际收支结构及调整战略、汇率调整战略及外汇管理战略和银行体制国际化发展战略等；(3)关于自然金融倾斜发展战略和人为金融倾斜发展战略的选择。就世界各国金融业和金融业务方式的历史发展而言，一般是先有间接金融，后有直接金融；先有短期金融业务，后有长期金融业务。而且，在间接金融与短期金融之间，直接金融与长期金融之间，有一种大体上的对应关系。这两组对应因素不仅在产生发展的时间上明显地一个在前，另一个在后，远不是平衡的；而且在业务总量或市场占有率方面，也远不是均衡的，即间接金融所占的比重大大超过直接金融，即使是直接金融发达的国家也是如此。我们将间接金融与直接金融间这种不平衡发展和不均衡发展称之为金融倾斜。显然，这种金融倾斜并不是任何人为设计或构造的结果，而是商品经济和货币信用、经济发展水平和国民储蓄量、收入分配结构和方式不断变化及发展的产物。迄今为止，绝大多数国家都顺应历史发展，听其自然，顺应和维持这种金融倾斜局面而不加人为推动或抑制，这就是自然金融倾斜发展战略。与这一发展战略相对应的是人为金融倾斜发展战略，即通过政府自觉的法律约束或政策行动积极推进或抑制直接金融的发展，从而缩小或增大间接金融与直接金融间的倾斜度的一种发展战略。

8. 运行环境

任何银行体系的产生、发展、演变与运行都必须依赖于一定的社会环境、经济环境和金融环境。银行的性质、职能与作用、业务种类和发展水平，银行的数量、机构设置和总体规模，运行机制和方式、作用强度等都同一定的运行环境密切联系。

经济环境是银行体系运行的最直接最基础的条件。它包括：(1)生产力的一般发展水平；(2)商品经济的发展水平和市场机制

的发育程度;(3)经济管理体制的基本类型,即市场经济、中央计划经济和混合经济;(4)经济实体的成熟程度——经济细胞具有内在动力、外在压力和活力,是理智的、行为端正和对利益调整反应灵敏的独立经济法人;(5)竞争的一般环境和竞争实现的程度。

金融环境从广义上讲,也属于经济环境的范畴,并且是经济环境的重要组成部分。这里之所以将其从经济环境中单列出来,意在强调。金融环境大体包括:(1)一国经济的货币化程度,这是最为基本的金融环境。在这里强调经济的货币化程度有两方面的含义:其一是在市场经济体制下,经济的发展水平同商品经济及经济的货币化程度是同一的或同步的,但仍然有一个货币化程度高或低的问题;其二是说,经济发展水平同经济的货币化程度不同步的情况。例如,高度集中的计划经济管理体制下,一国经济的发展水平可能很高,然而经济的货币化程度却很低。(2)货币信用制度和银行体系的发达程度。货币信用制度的发达程度不仅指信用形式的种类和各自的发展、运用程度,而且包括各种不同信用形式彼此相互替代和转化的可能性的大小。银行体系发达程度的衡量标准包括:整个银行体系的发达程度、总规模、总能量;中央银行的专业化程度、货币政策的种类和效能,影响宏观经济的能力;商业银行、各类专业性银行和非银行金融机构各自的发展水平;各类金融机构彼此协调适应的程度。(3)金融机制的发育程度。最根本的是金融行为对经济利益、利率等金融信号反应的灵敏度、金融杠杆的适应性和弹性及选择竞争程度。(4)金融市场的发达完善程度。包括金融市场的层次、结构和规模;金融资产形式的多样化及不同金融资产相互替代转换的可能性和灵活性;各种金融交易信号的反应灵敏度和传递速度。

社会环境构成银行体系运行的基本背景,它比其它条件更为持久和稳定地制约和影响银行体系的发展演变。社会环境包括复杂的众多内容:(1)一国社会发展所处的历史阶段或层次;(2)国

土、资源和人口的规模、总量及结构；(3)社会历史演变特点，传统乃至风俗习惯和宗教信仰；(4)社会政治稳定状况、政治结构和政治制度、开放程度；(5)有关的法律规则和各种政策的调整、制约、保护程度和完善程度；(6)社会商品意识、金融意识的普及与强化程度，对经济金融风险及利益调节变化的反应灵敏程度和心理承受能力，而社会心理通常带有历史文化的承袭性、传统思维的习惯性和因人而异的主观随意性等特点；(7)交通、通讯发展水平和信息搜集、分析、扩散和反馈手段的现代化程度。

银行体系的运行环境是一种复杂的、多层次的立体环境。这一环境的构成要素具体会形成无数种不同的排列组合，并孕成了各国银行体系发展演变及其特征的多样性和民族性。不仅如此，即使是大体相同的环境，也会引出极为不同的结果。这就很值得人们深思。对银行体制发展演变及正常运行的社会、经济和金融环境的比较分析构成比较银行学的一大特点和重要内容。因为正是这种具体的对比、分析和研究，才使人们得以清楚地看到那些制约和影响银行体制发展演变的诸环境因素是如何透过各国不同的经济社会历史条件，从不同角度直接或间接发挥作用和影响，尤其使人们得以判断和衡量这些复杂因素制约和影响银行体制发展演变的程度和方式。只有这样，一般的抽象理论、条理化了的条件和环境才同活生生的现实相结合，理论与实际相结合的基本原则才得到事实上的贯彻。

9. 总体效应

银行体系的总体效应是指一国银行体系的总体效率和构成要素间的协调的吻合度。具体包括以下几个方面：(1)银行体系整体同社会环境相互协调适应的程度，同经济环境和金融环境相互协调适应的程度，即外部效应；(2)银行体系内部各构成要素，即中央银行同其他银行和非银行金融机构间相互协调适应吻合的程度，即内部效应；(3)银行体系总体及各类金融机构系统自身的功能、

效率与效益。

二

比较银行学的研究方法仍然是马克思主义研究经济学所使用的一般研究方法,即抽象与具体相统一、逻辑与历史相统一、微观与宏观相统一、一般与特殊相统一及理论与实际相统一等辩证研究方法。例如,银行体制这一概念的提出就是运用抽象的研究方法对各有关构成要素高度抽象和综合的结果,而对各国银行体制特征的比较研究和中央银行及商业银行体制的总体横向比较研究则是对这一抽象的具体运用与结合。又如,在对银行体系构造方式的比较研究中,无论是人为构造方式还是自然构造方式,都不可避免地要对各国经济和金融的发展历程进行历史性的回顾,这种历史性的回顾和史实的运用都是作为研究阐述各国银行体系构造方式的依据而发挥作用的。银行体系的发展有一个由简单到复杂、由初级到高级和由小到大的逻辑发展进程,这就要求对银行体系的理论研究必须同客观历史的实际发展进程相吻合,即坚持逻辑和历史的统一。结果表明,只要逻辑的推理是科学的严密的,历史的研究是实事求是的,则二者的研究结果就会是高度吻合的。而且历史研究方法的运用,具有丰富多彩、生动鲜明和充满说服力的特征。不仅如此,这种逻辑和历史相统一的研究方法还使许多经济金融理论的基本原则再现在不同国家各自特定的具体环境中,从而为人们提供一种活生生的立体画面。

比较银行学独特的研究方法是比较法。比较银行学把比较法系统地运用于国别和国际间银行体制的比较研究中,所谓比较,既在异也在同,但重在异而不在同。如果说非常简单的事物,异同鲜明,自然不必进行特别的比较。但倘若是复杂的事物,异同错综纷纭,则只有经过深入探索、详细对比研究才能得以分辨,并得出较

为令人信服的结论。所以,比较研究的结果只能是异同并得。差异和多样性是对比的前提,比较研究所强调的是特殊性和差别,但这并不是对比的目的。表面不同的事物蕴含着某些共性和一般规律,同中有异,异中有同;或小同而大异,或小异而大同。故应同中求异,异中求同,这就是比较研究的基本立足点。由于比较法是从特殊到特殊的逻辑分析过程,所以,它既能挖掘不同事物间的共性,尤能鉴别不同事物的特殊性,它比归纳法、演绎法更为适合于发掘不同事物之间的差异。比较法还是形象思维和抽象思维的结合,所以,它特别有利于综合运用逻辑与历史、抽象与具体、理论与实际相统一的研究方法。这一综合性比较方法的运用在关于中央银行体制、商业银行体制、专业性银行和非银行金融机构体制的横向比较中,在各国银行体制的总体比较中表现得最为突出。

概括地说,比较银行学既比较异同,也比较优劣;既纵向比较,也横向比较,纵横交错比较;既静态比较,也动态比较,且常常动态静态交错比较;即比较个性,也比较共性。在上述不同角度不同层次的比较研究中,阐明各国银行体制发展演变的一般规律、特点和趋势,以及这些共同规律、特点和趋势在不同国家、或同一国家不同历史阶段、不同社会历史条件下、经济金融环境中的不同表现形式与不同作用形式,从而在揭示各国银行体制发展演变一般规律的同时,也揭示在不同国家作用的特殊规律。在无限丰富和复杂的特殊性比较中揭示出各国银行体制发展的强烈共性和最一般的发展趋势。如果说普遍性和共性是直接地展现各国银行体制发展演变的一般规律和共同趋势,那么无限多样和鲜明的差异则以生动具体的特殊表现形式迂迴地贯穿了各国银行体制发展演变的一般规律和共同趋势。

三

本书从开始构思时,就遇到一个十分尖锐的问题,即作者有限的能力和本书有限的篇幅同比较银行学庞大的任务、浩繁的资料、众多的国家千差万别的情况之间形成的不对称性矛盾。其中一个很具体的问题就是本书的起点和体系结构问题。面对这一问题,本书作了两点考虑:其一是考虑本书的多数读者已经具有了初步或相当的经济金融理论水平和业务知识;其二是考虑自党的十一届三中全会以来,关于国别银行或一般货币银行方面的文章和著作已有相当的数量,这些文章和著作既为作者、也为读者奠定了学习研究的初步基础。所以,本书可以站在前人、前辈和同行、同事的肩膀上,进行研究和探索。在这里,我们对本书的研究提供“阶梯”的前人、前辈和同行、同事表示衷心的感谢。

本书除绪论以外,共十一章,分为三个部分。

第一章至第五章,是国别和国家群体银行体制特征的研究,分别研究美国、英国和联邦德国、日本、苏联、匈牙利和南斯拉夫,以及发展中国家银行体制的特征。在内容和体例上,除美国银行体制的演变及特征一章中有意对银行体系的全貌和各类银行系统作了简要的介绍以外,其余各国一般都不对银行体系的全貌和历史沿革再作介绍,而是以各国银行体制的特征作为研究起点,着重对各国银行体制特征和形成这些特征的社会历史、经济和金融环境的分析与比较研究。考虑到近 110 个发展中国家在世界经济生活中的地位和重要性,特别加强了对这类国家银行体制的比较研究。但由于种种原因,发展中国家经济和银行方面的资料相当有限,这给研究工作带来相当的困难和种种的局限。为弥补学习上的某种不便,特在发展中国家群体银行体制特征一章的国别比较中,增加了有关国家银行体系的构成一个专题。关于国别的选择也是经过认真斟酌和推敲的。美国是当今西方资本主义世界经济金融最为发达的国家,其银行体制具有多方面的典型性。英国、联邦德国和日本,在银行体制的自然构造和人为构造方式,银行集中垄断的程

度和方式,银行业务分工体制,金融资本的形成及侵略扩张性,金融发展战略模式,银行与工商企业关系、银行与政府的关系、中央银行、商业银行和其他金融机构的关系,金融监督管理的特征与风格,银行体制的自由化、电子化和国际化等方面都具有相当的典型性和可比性。选取苏联作为研究主体,其理由是显而易见的。南斯拉夫代表社会自治很独特的一类,匈牙利则代表对苏联模式的突破和改革的历史潮流。在发展中国家群体中,对各国别银行体制特点的研究远不是全面和充分的。我们希望读者把发展中国家的国别特征看作其群体构成的一部分,从总体上加以研究。总之,国别和国家群体银行体制特征的研究构成本书比较研究的基础。

第六章至第十章是本书的第二大部分,即横向和总体比较部分。这部分构成本书的主体。这部分分别从各国中央银行体制、商业银行体制、专业性银行和非银行金融机构体制、全球性国际金融机构体制和各国银行体制总体等五个方面进行横向比较和总体比较。

第十一章是本书的结尾部分。如果将第一部分视作分论,第二部分视作总论的话,那么可将第三部分视为综论。无论是分论还是总论,纵横比较研究的最终目的还在于服务于中国的经济体制改革和金融体制改革。理论与实际、抽象与具体、一般与特殊、历史与现实在这里最终地汇合与结合。

但是,这里涉及一个如何正确对待外国经验和外国文化的问题。中国要现代化,但现代化并不等于西方化或外国化。现代化必须中国化,民族化。这不是一个新问题,而是一切国家和民族都面临的、传统的、共同的问题。通过对各国银行体制的比较研究,我们看到,各国经济体制、银行体制方面的相互吸引、借鉴、渗透和影响是显而易见的。例如,美国银行体制中吸取英国的地方不少,但美国与英国银行体制的差别是重大的。近现代日本银行体制是明治维新后,特派伊藤博文赴美专门考察后大体效仿美国的体制

建立的,但从始至今,日本银行体制表现了自己鲜明的民族特征。例如,反弹琵琶的金融超前发展战略,银行对工商企业压倒性的优势和支配权,特殊银行的建立,政府系统金融机构的活动和财政投资贷款,政府对金融机构严密控制和窗口指导都是日本适应本国环境的创造,并非搬自美国。任何国家或民族都应有勇气承认别国的长处和自己的不足,这是充满自信的表现。任何国家或民族都应有能力吸收、接受和消化别国的优秀文化和先进经验,同时又保持自己的民族特性而不被同化、异化或弱化,这是强而有力的表现。对外国的文化和经验,凡健康有用者一律拿来,为我所用;不分青红皂白地一概排斥,闭关锁国肯定要不得;然而不辨良莠、真伪和适用条件,全盘盲目照抄照搬,也不可取。学习研究外国,切忌只有因袭而无创造,只见别人而无自己。正是遵循上述原则,所以本书特别着力研究和分析形成各国银行体制特征的特殊环境、特殊原因或特殊条件,以便不犯教条主义的错误。

中国金融体制改革的理论与实践一章中,改革的理论指导原则,若干战略模式和对策的选择都特别注意到中国特殊的国情和环境、需要和可能、理想与现实、今天与明天。在这方面应注意如下几点:(1)研究各国银行体制,掌握各国银行体制发展的一般规律和特殊规律,扩大眼界,开阔思路,从而清醒地、有预见地观察研究别国和自己。(2)深入了解本国和外国的环境、国情和民族特点,防止绝对化和简单化,实事求是地对待别国和自己。(3)研究别国和自己的历史与现实,吸取别人的经验和教训,使自己聪明起来,走捷径,少走弯路,少犯错误,不断创新和开拓,努力探索建立具有中国特色的社会主义银行新体制。

本书极力在尽可能广阔的视野范围内展开多层次和多角度的比较研究。(1)从国别范围说,并不局限于一二个或几个发达国家银行体制的比较,而是以全球众多的各种不同类型国家,发达资本主义国家,发展中国家和中央计划经济国家以及其他各种不同类