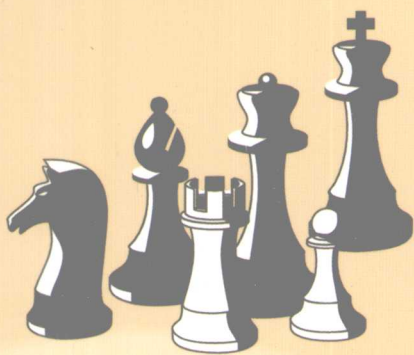


● 戴庆康 著

国际信托的 法律冲突与法律适用



THE CONFLICTS AND APPLICATION OF
LAWS FOR INTERNATIONAL TRUSTS



東南大學 出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

国际信托的法律冲突 与法律适用

戴庆康 著

东南大学出版社

· 南 京 ·

图书在版编目(CIP)数据

国际信托的法律冲突与法律适用/戴庆康著. —南京:
东南大学出版社, 2009. 6

ISBN 978 - 7 - 5641 - 1501 - 2

I. 国… II. 戴… III. 国际信托—国际经济法—研究
IV. D996

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 195108 号

本书获“东南大学科技出版基金资助”

国际信托的法律冲突与法律适用

出版发行	东南大学出版社
出版人	江 汉
地 址	南京市四牌楼 2 号(210096)
电 话	025 - 83795801(发行科)/025 - 83362442(传真)
经 销	江苏省新华书店
印 刷	扬州鑫华印刷有限公司
开 本	960mm×652mm 1/16
印 张	15.25
字 数	265 千字
版 次	2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5641 - 1501 - 2
定 价	32.00 元

* 东大版图书若有印装质量问题,请直接向读者服务部调换,电话:025 - 83792328

内 容 提 要

信托法律冲突主要表现在信托的有效性、当事人的地位以及权利和义务、信托管理等三个方面。信托法律冲突主要是两大法系之间的冲突,既有法律规定不同的冲突,还有在法律条文背后的理论冲突;既有“积极的冲突”,又有“消极的冲突”。信托法律冲突的背后往往隐藏着信托设立人意思表示的自由与一国的公共秩序,尤其是法院地的公共秩序之间的冲突。

作为信托发源地的英国,其法律适用规则以 1987 年的《信托承认法》为分界线,分为前后两个不同的阶段。在前一阶段,法律适用规则分散在法院的判例之中,而且要区分生前信托和遗嘱信托、动产信托和不动产信托、信托的有效性事项和信托的管理事项等等,法律适用规则显得纷繁复杂。后一阶段,法律适用规则开始走向成文化,法律适用规则趋于简单化,当事人选择法律的自由得到更广泛的承认。

同为英美法系并为信托制度作出巨大贡献的美国有关信托法律适用的法律也经历了一个发展变化的历程。这种发展变化可以从 1934 年《美国冲突法重述》和 1971 年《美国冲突法重述》的对比中得到印证。这种变化表现在以下几个方面:(1) 信托设立人选择法律的自由被扩大了;(2) 最密切联系原则开始作为信托法律适用中的一般性原则;(3) 以固定连结点为标志的法律选择方法使用情形减少了。

作为大陆法系的德国,在信托法律适用上,主要重视两方面的法律关系,即信托契约的法律适用和受托人作为信托财产的所有权人这一法律地位的法律适用。前者与一般的契约法律适用规则没有多大的区别,后者依物之所在地法。物之所在地法决定信托

财产权转移的形式有效性、先决条件、有因性以及信托受托人的权限等事项。

信托自体法是信托当事人明示或默示选择的法律;当事人没有选择法律时,适用最密切联系地法律。在推定当事人“默示选择的法律”时,应以信托文件为依据,结合案件的具体情况,尤其是信托设立人和受托人的有关情况作出推定。在确定最密切联系地时,不仅应考虑信托文件的格式、签字地和交付地,信托财产所在地,信托设立人、受托人和受益人的住所地等因素,而且应对这些因素作质的分析,权衡这些因素在具体案件中的重要性。

不动产所在地法对不动产信托具有普遍适用性。不动产遗嘱信托和不动产生前信托都依不动产所在地法。除信托文件的补充解释外,几乎不动产信托的所有事项都依不动产所在地法。

对于动产信托的有效性问题的,应区分信托文件的有效性和信托财产转移的有效性分别决定准据法。动产信托管理事项应首先适用当事人所指定的法律;当事人没有指定法律时,应适用与信托管理有最密切联系地法律;在考察与信托管理有最密切联系地时,当事人所指定的信托管理地有非常重要的意义。

信托文件的补充解释,不论是不动产信托还是动产信托,首先应依当事人选择的法律;在当事人没有选择时,应结合案件的具体情况,推定当事人的选择,以便对信托文件的解释尽可能符合当事人的真实意思。在推定当事人的选择时,应重视信托设立人的住所地这一因素。

在信托法律适用中,会涉及一些具体的公共政策或公共秩序问题,包括反永久性规则、继承法中对特殊人员的保护、信托目的的合法性以及防止挥霍信托条款的效力等。

防止挥霍信托、公益信托和公司债信托由于其信托目的特殊性,在探讨信托的法律适用时,应作特别的研究。

有关信托法律适用的《海牙公约》,与其他法律适用公约相比,呈现出以下特点:(1) 适用范围的明确化和法律适用的灵活性;

(2) 软性法律选择规则的广泛采用;(3) 注重实体法考虑。作为信托法律适用国际统一化的第一次尝试,《海牙公约》填补了信托法律适用国际立法方面的空白,并为许多没有信托法律制度的国家提供了一套法律适用规则以及定性识别的依据,促进了信托制度在更大范围内得到承认。《海牙公约》采用了冲突法革命以来的许多新的观点和原则,对国际私法的立法实践必将产生深远的影响。但是,《海牙公约》中有些规定与我国国际私法立法和司法传统有冲突,我国不宜加入《海牙公约》,但应该将《海牙公约》中合理的信托法律适用规则吸收进我国的国际私法立法中来,成为国内法的一部分。

我国在制定相关法律规则时,鉴于信托这一制度的独特性,应坚持信托法律适用立法的独立性原则,宜在信托实体法中规定。在具体规则设计上,应允许对信托事项进行分割,分别确定准据法;在信托文件的解释上,应以信托文件指定的法律进行解释;如果信托文件没有指定法律的,应根据案件具体情况推定当事人意图选择的法律,一般应推定信托文件中指定的信托管理地法律,除非有相反的证据表明该准据法的解释与信托文件签署人的真实意思表示不一致;在信托自体法规则完善上,在坚持当事人意思自治原则和最密切联系原则的同时,也要注意当事人意思自治和最密切联系原则的适用被不适当地扩大。对于不动产信托,在信托文件没有指定法律时,应考虑不动产所在地法。对于公益信托的公益性的判断标准,宜采用重叠性的冲突规范,即公益信托的公益性必须同时符合法院地法和信托管理地法,而对于公益信托的管理、监督和控制以及“类似原则”的适用问题,均依信托管理地法。在信托冲突规范的适用过程中,应考虑信托的实体法价值,尤其是尽量使信托有效原则及法院地强行法和直接适用法适用。

关键词 信托 国际信托 涉外信托 法律冲突 法律适用
法律选择

Abstract

Conflicts of trust laws of different countries exist mainly in the regulations on the validity and administration of a trust, the status of the parties, rights and obligations of the parties, etc. Conflicts of trust laws are principally the conflicts of the two legal systems, namely, the continental law system and the common law system, including conflicts of statutes as well as conflicts of legal theories contained in the statutes. Conflicts of trust laws can be both active and inactive. Behind the conflicts of trust laws are the conflicts between the freedom of the settlor's expression of his intentions and the public policy of a country concerned, especially that of the country of forum.

The conflict of law rules in the United Kingdom where the trust system originated are demarcated into two different phases by the Recognition of Trusts Act 1987. During the first phase, the conflict of law rules scattering in the precedent cases of courts, appear rather complicated with the application of different choice of law rules to inter vivos trusts and testamentary trusts, trusts of movables and trusts of immovables, and the validity of trusts and the administration of trusts. During the second phase, the conflict of law rules are statutory and simplified, and the party autonomy is more widely recognized.

As a country of common law system and a country having contributed greatly to the development of trust legal system, the

United States has also experienced a course of change in the conflict of law rules on trusts, which can be demonstrated by comparing Restatement of Conflict of Laws 1934 and Restatement of Conflict of Laws 1971. These changes may be epitomized as the enlargement of party autonomy, the extension of applicability of the most substantial relation doctrines, and the decrease of the adoption of fixed connecting factors.

The choice of law rules concerning trusts in Germany, a country of continental law system, mainly concern two legal relationships, i. e. the trust deed and the status of the trustee as the proprietor of the trust property. The choice of law rules for the contract are applied to the former while the latter is governed by *lex loci situs* which govern formal validity, prerequisites and causation of the property transfer, powers of the trustee, etc.

The proper law of trusts is the law designated, expressly or impliedly, by the parties; without designation, it is the law most closely connected with the trust. The inference of the law impliedly designated by the parties must be based on the trust deed and the specific circumstances in a particular case, especially those of the settlor and the trustee, must be concurrently considered. In ascertaining the law most closely connected with the trust, reference shall be made in particular to the form of the trust deed, place of execution and maintenance of the trust deed, location of the trust property, and domiciles of the settlor, trustee, and beneficiary. Furthermore, all the previous factors must be qualitatively analyzed in order to weigh respectively the importance of those factors.

Trust of immovables is governed comprehensively by the *lex loci situs*, which applies to *inter vivos* trusts as well as

testamentary trusts and governs all issues pertaining to the trust of immovables save the construction of the trust deed.

In determining the law applicable to the validity of trust of movables, distinction must be made between the validity of the trust deed and the validity of property transfer, each to be governed respectively by its own different applicable law. The administration of trust of movables shall be governed by the law specified by the parties, or if without specification of the parties, by the law most closely connected with the administration of trust. The place of administration designated by the parties is crucial in defining the law most closely connected with the administration of trust.

The construction of the trust deed, regardless of trust of movables or trust of immovables, shall be governed by the law chosen by the parties. Where no applicable law is chosen, the intention of the parties on the choice of applicable law shall be inferred in combination with the specific circumstances of a particular case so as to ensure the construction of the trust deed is consistent with the will of the parties. In the course of inferring the law chosen by the parties, the domicile of the settlor must be particularly considered.

Specific public policies are involved in determining the law applicable to trust. These include the rules of anti-perpetuities, forced heirship provided by the law of successions, the legality of the purpose of trust, and the validity of spendthrift trust clauses.

Spendthrift trust, charitable trusts and trust of corporate bonds are distinctive in their purposes of trust. Consequentially, the choice of law rules for the above three types of trusts must be

studied separately.

Compared with other conventions on applicable laws, The Hague Convention on the Law Applicable to Trusts is distinguished in: (I) the explicitness of scope of applicability and the flexibility of the choice of law rules; (II) the extensive usage of soft choice of law rules; and (III) its substantive considerations. The Hague Convention is the first attempt to unify the conflict of law rules on trust, and then has filled the gap in the unification of conflict of law rules on trust. The Hague Convention has also provided the countries without trust system with a set of choice law rules and a basis of characterization. The latter will definitely promote the recognition of trust system in more countries. The Hague Convention, with the absorption of new principles and methodologies established in the revolution of conflict of law rules, is bound to make a great impact upon the legislation of conflict of law rules. However, several provisions in the Hague Convention is in conflict with the Chinese traditions and practices in private international law legislation and judicature. It is not recommended for China to accede to the Hague Convention. Nevertheless, China is strongly recommended to adopt the advanced and reasonable provisions of the Hague Convention and transform them into a part of Chinese domestic private international law.

In Chinese legislation of private international law rules on trusts, for the sake of the uniqueness of trusts, independence of such rules must be observed and it is recommended to enact such private international law rules in the law of trusts rather than in the civil code or the private international law code. Concerning

the design of specific rules, the methodology of depeage must be recognized and the application of different rules to different severable issues be allowed. The documents of trusts must be construed under the law designated in the documents, or the law the documents are inferred to have designated in case no law is expressly designated in the documents, and the law where the trusts are administered is generally such law unless the construction of trusts documents under such laws is obviously inconsistent with the intention of the executor of the documents. As to the consummation of the proper law, when observing the principle of the settlor's autonomy and the principle of the most closely connected place, the application of such principles must be restricted. Real estate trusts must be governed by the law of situs of the real estate in case no law is designated in the documents of trusts. Overlapping conflict of law rules must be applied to the determination of public welfare of such trusts, i. e. both the law of forum and the law of the place of trusts administration must be applied to the determination. However, the law of the place of administration must be applied to the administration, supervision and control of public welfare trusts and the application of Cy-pres doctrine. In application of private international law rules, substantive values of trusts law, especially the principle of recognizing the effectiveness of trusts to the greatest extent and the application of compulsory laws and laws of direct application in the forum state, must be sufficiently taken into consideration.

Keywords trust, international trust, foreign trust, conflict of laws, application of law, choice of law

前 言

信托作为一种财产管理的方式,是委托人(信托设立人)基于对受托人的信任,通过订立信托文件(可以是遗嘱、契约或其他书面文件),并据此向受托人转移信托财产,受托人根据信托文件为了受益人(可以是委托人自己或他人)的利益或为了某种信托目的独立行使信托财产的管理、处分权的制度设计。其独具一格的法律构造是:财产所有人(称为委托人)将其财产权转移给有管理能力且足以信赖的人(受托人),使其为特定人(受益人)的利益或特定目的管理或处分财产。也就是说,信托是委托人、受托人及受益人三者间所存在的一种以财产权为中心的法律关系。^①

现代意义上的信托发端于英国,被称为英国人在法学领域作出的最大贡献^②。信托盛行于英美法系国家。由于信托与其他有关财产转让和管理的制度(如行纪、代理、公司制等)相比具有独特的优点,大陆法系的一些国家和地区,如日本、韩国、列支敦士登、我国的台湾地区等都引进了信托制度,并加以一定的改造。2001年4月28日我国第九届全国人民代表大会常务委员会第二十一次会议通过了《中华人民共和国信托法》,于2001年10月1日起施行。该法第2条规定:“本法所称信托,是指委托人基于对受托

^① 肖明,邓志伟:《涉外信托的法律冲突及法律适用》,《法律适用》,2002年第6期,第40~42页

^② 英国法律史学家梅兰特(F. A. Maitland)在其所著《衡平法》一书中写道:如果有人要问,英国人在法学领域取得的最伟大、最独特的成就是什么,那就是历经数百年发展起来的信托理念,我相信再也没有比这更好的答案了。这不是因为信托体现了基本的道德原则,而是因为它的灵活性,它是一种具有极大弹性和普遍性的制度。参见何宝玉:《英国信托法原理与判例》,法律出版社,2001年,第1页。

人的信任,将其财产权委托给受托人,由受托人按委托人的意愿以自己的名义,为受益人的利益或者特定目的,进行管理或者处分的行为。”

《有关信托法律适用及其承认的海牙公约》(Hague Convention on the Law Applicable to Trusts and on Their Recognition, 下称《海牙公约》),于1985年7月1日第15届海牙国际私法会议通过,并于1992年1月1日生效。《海牙公约》的订立和通过促进了大陆法系国家对信托制度的了解,便于信托制度在更多的大陆法系国家内生根、发芽、成长。但由于法系的差异,大陆法系国家在引进信托制度时,对信托作了一定的改造。因此,大陆法系的信托制度与英美法系的信托制度之间的差异是不可避免的。即使同为英美法系的国家对信托的许多具体事项的规定也是大相径庭的。信托法律规定的差异性的存在就有可能导致法律冲突。

在一个存在涉外信托关系,并且外国信托法在内国的效力得到一定程度的承认的时代背景下,这种信托法律冲突的可能性就转变为现实性。在当今的国际社会里,国际经济交往日益密切,人员的跨国流动频繁,涉外民事关系大量发生,并且由于经济日益全球化,各国的相互依赖性也越来越强,各国又不得不在一定程度上承认外国法,尤其是包括信托法在内的民商法在内国的效力,从而产生法律冲突。如果A国的委托人(信托设立人)将其在B国的财产委托给C国的受托人设立信托,指定的受益人却在D国,而信托设立人的法定继承人位于E国,该信托设立是否有效?信托财产的转移是否违反相关国家继承法中的强制性规定?信托有效后如何判定信托设立人、受益人、受托人及其第三人(包括法定继承人及债权人等)就信托财产及其收益所产生的法律关系?对于这些问题,所涉及的A、B、C、D、E国有不同法律规定而发生冲突时,如何解决?如何选择、确定准据法来裁判相关的法律问题?这

是以解决法律冲突为中心任务的国际私法^①所不可回避的问题。

解决法律冲突无非两种方法。一是统一实体法调整,它旨在消除各国法律规定的差异性,从根本上清除产生法律冲突的条件,彻底地解决和消灭在某一法律问题上的法律冲突;二是冲突规范调整,它旨在承认法律冲突存在的前提下,寻求解决、化解冲突的办法,即就冲突的法律中选择某一法律作为解决相关法律问题的准据法裁判案件,解决相关的法律问题。前者由于会涉及各国的制度、基本观念的变革,进程缓慢,不尽人意,而且从长远的观点看,如果认为将来各国法律都会统一,从而出现大同社会,则未免太理想化了。因为各国的历史、文化、风俗习惯、司法传统、道德观念等的差异,法律难以完全一致,而只能表现为局部的、某一领域的一致,所以法律冲突在可预见的将来似乎是国际社会永恒的主题。因此,冲突法方法虽然不能彻底消除法律冲突,虽然不够完美,但在相当长的时间里仍然是解决法律冲突的主要方法。

就信托而言,实体法的研究,无论是大陆法系还是英美法系,一直都是学者关注的焦点。即使在我国《信托法》出台之前,我国就已经出版了不少有关信托实体法方面的专著^②。《信托法》出台之后,相关实体法研究更加热烈,相关研究成果相当丰富^③。

但是,对信托冲突法的研究,却很少有人问津。即使在信托发源地的英国,也有学者感叹说:有关信托冲突法问题的权威学说、

① 根据我国权威国际私法专家李双元教授对国际私法的定义,国际私法是以涉外民事关系为调整对象,以解决法律冲突为中心任务,以冲突规范为最基本规范,同时包括规定外国人民事法律地位的规范、避免或消灭法律冲突的统一实体规范,以及国际民事诉讼与仲裁程序规范在内的一个独立的法律部门。(参阅李双元:《国际私法(冲突法篇)》,武汉大学出版社,1987年,第33页。)尽管学者们针对国际私法给出了许多不同的定义,但都强调了国际私法解决法律冲突的这一工具职能。

② 例如张淳:《信托法原论》,南京大学出版社,1994年6月版。又如周小明:《信托制度比较法研究》,法律出版社,1996年4月版。

③ 从2002年至2008年,仅中国国家图书馆收藏的专著(包括博士学位和硕士学位论文)就有325部。

判例,寥若晨星。^①这是问题的一个方面。从研究的现实需要来看,对国际信托法律冲突及其法律适用规则的研究是极其重要的。因为信托先天带有规避法律的“原罪”^②;即使现代意义上的信托,尤其是离岸信托,也经常被用作逃避税收征管及继承法律上有关特留继承份额等法律规定的工具,与相关法律制度经常会产生非常尖锐的冲击,而且发源于英美法系国家的这一制度,在许多大陆法系国家尚没有类似的制度,如果国际信托的法律适用规则不合理,准据法选择混乱,将直接影响到信托是否有效和信托是否能被承认的根本性问题。

我国自1993年以来,就开始研究制定信托法,历时八年,《信托法草案》几易其稿,终于在2001年4月28日通过了《信托法》,完成了信托实体法的立法。但《信托法》对涉外信托关系只字未提,对涉外信托的法律冲突及其解决、法律适用没有任何规定。事实上,《信托法草案》的历次制定和修改均未涉及信托法律冲突及其法律适用问题。《信托法》第3条规定:“委托人、受托人、受益人(以下统称信托当事人)在中华人民共和国境内进行民事、营业、公益信托活动,适用本法。”这里是否包括外国人在我国境内进行信托的涉外信托情形?如果包括,即外国人在我国境内从事信托活动也要遵循我国《信托法》,《信托法》第3条因此能够被理解成为是一个单边冲突规范。但是,即使如此,仍然有必要进一步探讨信托法律适用规则,因为涉外信托不仅限于外国人在我国境内设立的信托,还可能包括我国当事人在国外设立的信托,或者我国当事人或外国当事人就位于国外的财产设立信托的情形,以及当事人就前述信托请求我国承认等情形。因此,调整国际信托关系的国

① 参阅本书第二章第二节有关英国冲突规范的论述;See also Kecton. *Current Legal Problems*. Steven and Sons Ltd. 1951, P111, P119; Anne Wallace. *Choice of law for Trusts in Australia and the United Kingdom*. *International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 36, July 1987, P454.

② 有关信托规避法律的原罪论述,请参阅本书第一章第一节的内容。

际私法规则不是可有可无的。随着中国全面融入经济全球化浪潮中,涉外信托业务已经日益频繁,中国需要调整涉外信托法律关系的法律适用规则。有学者指出,《信托法》没有对涉外信托法律关系的法律适用作出规定,已经使中国加入 WTO 之后的国际信托关系的发展缺乏应有的预见性,也给我国法院审理涉外信托纠纷案件留下了法律适用的难题。^①

中国国际私法学会于 1993 年起就开始起草《中国国际私法(示范法)》,但《示范法》的前几个版本中都未涉及信托的法律冲突及其法律适用,直到 1999 年 10 月《示范法》(第六稿)中才出现了两个有关信托的条文^②。另外,全国人民代表大会法制工作委员会起草的《中华人民共和国民法(草案)》第九编第 42 条也针对信托规定了一条冲突规范^③。这些立法建议稿对与信托相关的许多其他问题上的法律适用规则还付诸阙如,有些规定尚值得作进一步的探讨。^④

① 肖明,邓志伟:《涉外信托的法律冲突及法律适用》,《法律适用》,2002 年第 6 期,第 40 页。

② 《示范法》第六稿第 91 条规定:“信托,适用信托财产授予人在设定或者证明信托财产存在的书面文件中明示选择的法律。信托财产授予人没有选择法律的,或者被选择的法律没有规定信托制度的,适用信托的最密切联系地法。在通常情况下,财产授予人指定的信托管理地法、信托财产所在地法、受托人的惯常居所地法或者营业所所在地法或者信托目的实现地法可以确定为信托的最密切联系地法。”该《示范法》第 101 条第(20)款规定:“信托合同,适用财产授予人指定的信托管理地法、信托财产所在地法、受托人的惯常居所地或者营业所所在地或者信托目的实现地法。”

③ 《民法典(草案)》第九编第 42 条规定:“信托,适用信托财产委托人在设定信托的书面文件中明示选择的法律。委托人在信托文件中没有选择法律的,或者被选择的法律没有规定信托制度的,适用与信托有最密切联系的法律,在通常情况下为:信托财产所在地法律、信托管理地法律,受托人的经常居住地法律或者营业所所在地法律,信托目的实现地法律。”

④ 当然也有人认为立法建议稿的规定已经借鉴了英美普通法制度中有关不动产信托和动产信托的规定,吸收了《海牙公约》中的规定,基本能够解决法律适用中所遇到的常见问题。(参见房沫:《信托法律适用规则建构与剖析》,载于黄进,何其生,王承志等:《武大国际法评论》(第四卷),武汉大学出版社,2006 年,第 158~175 页。)

信托冲突法问题不仅在立法上被忽视,而且在学术界也没有引起足够的重视。有关这方面的专著还没有,有一些零星的文章,还有一些散见在论文集、教材、编著中的章节,内容多为介绍英美国家普通法上确立的原则以及有关信托的《海牙公约》的相关规定,有一篇论文论述了我国《民法典(草案)》第九编第42条之规定的不足。^①

但是,随着跨国资金流转和人员跨国流动的日益频繁,含有涉外因素的信托也越来越多,甚至有些信托设立人有可能来自没有信托制度的国家,信托法律冲突已不可避免。正如有的学者所指出的,随着跨国信托关系的日益发展和越来越多的国家开始尝试着引入信托这一灵活机制,对信托法律关系所引起的国际私法问

① 据笔者查询的结果,从上世纪90年代到现在为止,公开发表过的有关信托冲突法方面的论著(论文)有以下几篇(不包括教材中的介绍性章节):李双元,金彭年等著:《中国国际私法通论》第九章第六节,法律出版社,1996年9月版;李双元,徐国建主编:《国际民商新秩序的理论建构——国际私法的重新定位与功能转换》第五章第二节,武汉大学出版社,1998年2月版;邹志洪:《英国关于信托的法律适用》,载于《法学评论》,1996年第6期(总第80期);邹志洪:《英国关于信托的法律适用》,《法学评论》,1998年第1期,第121~125页;周玉华:《论国际信托公约中的几个问题》,《武汉大学学报(哲学社会科学版)》,1999年第1期,第36~40页;周玉华:《国际信托准据法研究》,《法律科学》,1999年第2期;耿勇:《论〈民法(草案)〉第九编第42条》,《当代法学》,2003年第9期,第83~85页;戴海峰,杨琳玲,张丽:《论我国涉外信托的法律适用》,《甘肃政法成人教育学院学报》,2003年第3期,第34~36页、第41页;李广辉,李红:《试论中国国际信托关系的法律适用》,《河北法学》,2005年第5期,第20~24页;肖明,邓志伟:《涉外信托的法律冲突及法律适用》,《法律适用》,2002年第6期,第40~42页;王艳萍:《信托关系法律适用的一般原则》,《皖西学院学报》,2005年第21卷第3期,第70~72页;房沫:《信托法律适用规则建构与剖析》,载于黄进,何其生,王承志主编:《武大国际法评论》(第四卷),武汉大学出版社,2006年,第158~175页;王金玉:《国际信托关系的法律适用》,大连海事大学硕士学位论文,2003年;常一华:《涉外信托的法律适用问题研究》,中国政法大学硕士学位论文,2003年;裴礼镜:《离岸信托的法律适用问题研究》,吉林大学硕士学位论文,2007年。另外,就是笔者在北京大学的硕士学位论文(1999年),本书就是在该论文的基础上,结合我国《信托法》,吸收前述学者的研究成果后,经多年的思考写作完成的。