

欢
盟
研
究

欧洲一体化理论

European Integration Theory

● 〔英〕安特耶·维纳
〔德〕托马斯·迪兹 主编
朱立群 等译



世界出版 出版社

欧洲一体化理论

European Integration Theory

〔英〕安特耶·维纳 主编
〔德〕托马斯·迪兹
朱立群 等译

世界知识出版社

© the several contributors and in this collection Oxford University Press 2004

中文简体版权©世界知识出版社 2009

European Integration Theory was originally published in English in 2003. This translation is published by arrangement with Oxford University Press and is for sale in the Mainland (part) of The People's Republic of China only.

《欧洲一体化理论》最初以英文版形式出版于 2003 年。本次出版的中文版与牛津大学出版社协议约定,仅限于在中华人民共和国大陆地区销售。

图书在版编目(CIP)数据

欧洲一体化理论/ (英) 维纳, (德) 迪兹主编; 朱立群等译. —北京: 世界知识出版社, 2008. 12

书名原文: *European Integration Theory*

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3291 - 8

I. 欧… II. ① 维…② 迪…③ 朱… III. 欧洲一体化—研究 IV. D85

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 183310 号

图字: 01 - 2007 - 0920

责任编辑

袁路明

文字编辑

徐一强

责任出版

赵 玥

责任校对

陈可望

封面设计

徐威明 周 红

书 名

欧洲一体化理论
Ouzhou Yitihua Lilun

作 者

〔英〕安特耶·维纳 主编
〔德〕托马斯·迪兹

译 者

朱立群 等译

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京市东城区干面胡同 51 号 (100010)

网 址

www.wap1934.com

印 刷

北京京晟纪元印刷有限公司

经 销

新华书店

开本印张

880 × 1230 毫米 1/32 11 印张

字 数

360 千字

版次印次

2009 年 1 月第一版 2009 年 1 月第一次印刷

标准书号

ISBN 978 - 7 - 5012 - 3291 - 8

ISBN 0 - 8090 - 0125 - X

定 价

29.00 元

版权所有 侵权必究

译者前言

欧洲一体化理论： 研究问题、路径与特点

在此书中文版即将付印之时，欣闻牛津大学出版社即将出版该书英文版的第二版，这是一个令人鼓舞的消息。欧洲一体化是个热门话题，相关书籍可谓汗牛充栋，但是，要想找出一本专门讨论欧洲一体化理论并适用于教材的精品著作还是不容易，这也是本书主编托马斯·迪兹和安特耶·维纳编写此书的主要目的。为此，他们邀请了十位对欧洲一体化理论做出过突出贡献的著名学者，第一次系统全面地梳理了各种欧洲一体化理论的形成、发展以及成就和问题。此书发表以后，反响良好，成为大学课堂的教材和重要参考书，这也是我们选择翻译此书的原因之一。

促使我们翻译此书的第二个原因，还因为欧洲已经发展成为塑造当今国际体系的一支重要力量，其力量源泉恰恰来自欧洲的一体化，因此需要从理论和研究方法上了解这一发展。欧洲的一体化给欧洲带来了巨大变化：第一，通过几十年在经济、政治、社会等领域的合作，欧洲形成了世界上最稳定和最密切的区域联合，其发展模式像磁石一样吸引着周边国家的追随和加入，也为其他地区合作提供了丰富的经验和样板。第二，通过一体化建设，欧洲成功地重构了区域内国家间关系，促使各国放弃用武力或武力相威胁的方式解决它们之间的矛盾和问题，实现了国际体系的和平转换，形成了

地区安全共同体。第三，在一体化建设进程中，欧洲发展成为世界上最大的软权力，其为世界贡献的基本理念包括多边主义、协商合作、尊重国际法，欧洲因此而成为国际秩序建设中不可忽视的力量。第四，在一体化建设中，“欧盟成为制度创新之源”，^① 欧盟的“多层治理”以及各国探索形成的治理经验，如强调市场经济和社会福利，注重环境保护和可持续发展，为世界各国树立了“欧洲模式”。目前，欧盟是国际体系中几乎涉及所有领域的一个重要存在。在经济领域，它是一个堪与美国匹敌的重要行为体；政治上，它代表着西方世界里与美国不同的声音，是多边主义和规则治理的倡导者。正因为欧洲一体化建设不仅改变了欧洲的政治经济，甚至还改变了欧洲的版图和欧洲体系，因此，深入理解欧盟如何通过区域一体化发展成为世界上一种独特的力量，是非常重要的。

欧洲一体化各种理论的主要目的，在于解释或理解一体化的过程和结果，以及欧洲一体化治理的某些特定方面。^② 本书主编邀请十位名家分析评估了欧洲一体化理论的发展状况，讨论了欧洲一体化现象被抽象到理论层面的研究对象、研究方法和研究过程。非常有创意的是，主编还为各位作者安排了两个案例检验的环节，一个是“自选动作”，一个是“规定动作”。所谓“自选动作”，就是由作者自己选择合适于检验自己撰写的那一章理论的案例；“规定动作”则是主编要求每一位作者检验的案例，即21世纪初欧盟的爆炸式东扩。这一安排，为我们提供了一个深入了解各种理论的生命力，特别是其适用范围和解释力的机会。从这个意义上说，阅读此书，对于从整体上把握欧洲一体化的理论和研究方法是非常有帮助的。

实际上，本书主编在前言里已经详细介绍了欧洲一体化理论发展的各个阶段，这里就欧洲一体化理论研究的问题、路径与方

① M. Castells, *End of Millennium*, Oxford and Malden, MA: Blackwell, 1998, p. 311.

② Antje Wiener and Thomas Diez, eds., *European Integration Theory*, New York: Oxford University Press, 2004, p. 243.

法、特点以及欧洲一体化理论与国际关系一般理论的关系谈谈个人的理解与看法。

一 一体化发展的动力问题： 国际关系的研究路径

任何理论的形成和发展，都首先始于一个核心问题。^① 欧洲一体化的理论，也同样如此。它开始于战后欧洲一体化发展这一新现象所提出的重大理论问题：为什么主权独立的民族国家会走上一体化道路？其背后的动力是什么？与此相关联的问题是，一体化合作是否会导致民族国家主权向着超国家层面转移，从而导致新的政体出现？

（一）新功能主义与政府间主义

一体化发展的动力问题，始终是欧洲一体化理论探讨的核心问题。新功能主义和政府间主义的分歧主要是围绕着成员国政府究竟在一体化中是否发挥着决定性的作用而展开。20 世纪 50 年代，欧洲在经历了两次世界大战的洗礼后，开始走上了经济一体化的道路。一体化是从西欧六国的煤钢联营开始的，并迅速扩展，呈现出强大的生命力。因此，20 世纪 50 年代和 60 年代初，一些理论家、特别是新功能主义理论家试图解释这个新的不断扩展的进程。但是，从 20 世纪 60 年代中期开始到 80 年代中期，欧洲一体化进入了一个 20 年的相对停滞时期，另一些理论家、特别是政府间主义者开始解释为什么一体化没有像一开始那样进展顺利。可以说，从 20 世纪 50 年代一直到 90 年代初，占据主导地位的理论主要围绕着新功能主义和政府间主义展开。

新功能主义重视非国家行为体的作用，尤其将超国家机构如地

^① 秦亚青：“国际关系理论的核心问题与中国学派的生成”，《中国社会科学》2005 年第 3 期，第 167 页。

区组织的“秘书处”和参与一体化进程的政治精英看成是推动一体化前进的动力。这一理论认为,市场化带来的相互依赖,推动了功能领域的合作不断“外溢”,从而带来了一体化向前发展的“非本意”结果。在一体化进程中,民族国家政府日益卷入地区事务,权力不断向更大范围的地区层面转移,最终,该地区公民也逐渐将期望越来越多地转向地区层面,从而使最初经济领域的一体化“外溢”为政治一体化。新功能主义的“功能外溢”和“政治外溢”等概念的提出,主要是用来解释一体化这个进程是如何向前推进的。新功能主义认为,欧洲一体化是一个从功能领域发展起来、可以通过外溢不断自我持续的、并最终在政治上能够实现更紧密联盟的进程。^①

1966年出现的霍夫曼的政府间主义理论,则是为了解释1965年“空椅子危机”导致的一体化停滞。政府间主义坚持欧盟成员国政府的守门人作用,强调欧盟的每一步发展,不论是前进还是倒退,都是成员国意愿的反映。一体化停滞主要是成员国政府抵制向布鲁塞尔进一步转让国家主权。^② 随着20世纪80年代中期欧共体统一大市场计划启动,欧洲一体化获得了新的发展动力,新功能主义者开始重新积聚力量捍卫新功能主义理论,^③ 而政府间主义则在莫拉夫奇克提出的三层解释框架下得以重构。^④ 莫拉夫奇克在其成

① Ernst B. Hass, *The Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces 1950-1957*, Stanford CA: Stanford University Press, 1958.

② Stanley Hoffmann, "Obstinate or obsolete? The fate of the nation-state and the case of Western Europe", *Daedalus*, Vol. 95, No. 3 (summer), 1966, pp. 862-915.

③ J. Tranholm-Mikkelsen, "Neo-functionalism: Obstinate or obsolete? A reappraisal in light of the new dynamism of the EC", *Milennium*, Vol. 20, 1991, pp. 1-21.

④ Andrew Moravcsik: "Preferences and power in the European Community: A liberal intergovernmentalist approach", *Journal of Common Market Studies*, Vol. 31, 1993, pp. 473-524; Andrew Moravcsik, *The Choice for Europe: Social Purpose and State Power from Messina to Maastricht*, Ithaca: Cornell Univ. Press, 1998. 此书中文译本2008年5月已经出版,见[美]安德鲁·莫拉夫奇克著:《欧洲的抉择——社会目标和政府权力:从墨西拿到马斯特里赫特》,赵晨、陈志瑞译,上下册,北京:社会科学文献出版社2008年版。

名作《欧洲的抉择》一书中，对欧盟的发展历史进行了结构性分析，认为欧洲一体化的根本原因是过去半个世纪欧洲大陆面临的一系列共同的经济挑战带来的。当单边和双边政策失败后，民族国家领导人为了追求经济利益，只好寻求多边方式应对这些经济挑战。^①他强调，欧洲一体化的发展是一系列理性选择的产物，特别是经济利益、相对权力、可靠承诺三个因素在国内利益集团之间和欧盟层面的成员国之间博弈的结果。正是由于他的理论从体系层面深刻剖析了一体化的发展动力问题，以至于自由政府间主义成为20世纪90年代以后最具影响力的理论之一。

（二）理性制度主义与社会制度主义

随着欧洲一体化深入发展，并带来制度上的创新建设，理论界开始提出关于制度在一体化进程中究竟扮演什么样的角色和发挥何种作用的问题。这一问题的提出，给一体化发展动力问题带来新的思考，开拓了理论发展的新空间。

制度变量的引入，和20世纪80年代制度主义在社会科学各个领域的兴起密切相关。关于制度重要性的认识迅速获得了普及，并深刻地影响了欧洲一体化理论的研究，从制度角度研究欧盟成了20世纪90年代以后欧洲一体化理论最热门的话题。^②欧洲一体化进程，实际上是一个不断将一体化成果制度化的过程，因此，欧洲一体化的制度化以及欧盟制度的社会化就逐渐成为90年代以后理论研究的重点。三种制度主义理论，包括理性选择制度主义、历史制度主义和社会制度主义，帮助塑造了90年代以自由政府间主义

① [美] 安德鲁·莫拉夫奇克著：《欧洲的抉择——社会目标和政府权力：从墨西哥到马斯特里赫特》，赵晨、陈志瑞译，上册，第4—5页。

② Ben Rosamond, *Theory of European Integration*, New York: St. Martin's Press, 2000, pp. 113–122; Mark A. Pollack, "The New Institutionalisms and European Integration", in Antje Wiener and Thomas Diez, eds., *European Integration Theory*, New York: Oxford University Press, 2004, pp. 137–158; James G. March and Johan P. Olsen, *Rediscovering Institutions: The Organizational Basis of Politics*, New York: Free Press, 1989.

和社会制度主义为代表的理性主义与建构主义两种方法之间的论战。

制度变量的引入是要解决欧盟制度在一体化进程和决策中的因果作用问题,特别是研究在什么条件下、以什么方式超国家机构能够对欧洲一体化进程发挥独立影响。制度主义关注的核心问题是,欧洲一体化为什么和怎样形成了自身的制度?欧盟制度在政府间讨价还价过程中是否发挥独立的作用?如果制度发挥作用,它是通过影响国家的偏好,还是通过塑造国家的利益和身份,从而影响一体化的发展?

莫拉夫奇克的自由政府间主义认为,欧盟层面的制度发展取决于成员国的偏好,而成员国的偏好是独立于欧洲一体化进程之外,也不受欧洲层面制度的影响。也就是说,欧洲一体化的制度化是成员国政府偏好选择的结果,既不是功能领域合作的产物,也不是社会精英的推动。当成员国的偏好确定之后,超国家层面的谈判主要受成员国之间不对称相互依赖关系的影响,权力在谈判中成为影响结果的核心变量。成员国最终决定汇集或委托主权也主要是出于摆脱不确定性和降低成本的利益需求。

理性选择制度主义同莫拉夫奇克一样,也关注欧洲一体化制度形成的原因。当然,它的主要研究兴趣在于欧盟制度的运作问题,主要是欧盟行政、立法、司法的权力分配、运作方式和政策结果情况,这一部分我们放在后面讨论欧盟政治体系时再予涉及,这里主要围绕着一体化进程的动力问题展开讨论。在这个问题上,理性选择制度主义关注的是一体化制度的形成动力问题,提出的核心问题是一体化为什么以及是怎样被制度化的?^① 理性选择制度主义通常

① Geoffrey Garrett and George Tsebelis, "An institutional critique of intergovernmentalism", *International Organization*, Vol. 50, 1996, pp. 269 - 299; Mark A. Pollack, *The Engines of Integration: Delegation, Agency and Agenda Setting in the European Union*, New York: Oxford University Press, 2003; Mark A. Pollack, "Theoretical and comparative insights into EU policy-making", In Helen Wallace, William Wallace, Mark A. Pollack eds., *Policy-Making in the European Union*, New York: Oxford University Press, 2005.

运用委托—代理分析框架，关注两类具体问题：一类是为什么以及在什么条件下，欧盟各成员国领导人（委托人）愿意将权力委托给诸如欧盟委员会、欧洲央行或者欧洲法院这样的超国家机构（代理人）？另一类则是如果超国家机构的行为背离了成员国的偏好，那么应该怎么办？^①前者仍然关注的是成员国转让国家主权的动机问题，后者则注重超国家机构自主性与成员国监控机制之间的关系。理性选择制度主义认为，作为理性行为体，成员国委托权力主要是为了降低决策成本，承诺遵守国际条约的目的在于降低不确定性，并从超国家行为体那里获得相关的收益。当超国家机构获得主权委托之后，成员国政府通过布鲁塞尔的各种专家委员会对超国家机构实施监督和控制。

理性选择制度主义的研究遭到了很多批评。除了经验验证不足之外，主要是委托—代理模式不能解释为什么成员国政府在一些领域愿意将主权委托给欧盟机构，而在另一些领域即使成本降低也不愿意。^②另外理性选择制度主义也不关注制度如何随着时间流逝而不断演化，以及制度如何塑造影响一体化进程的政治结果。它通常忽略了一个事实，即“欧洲一体化是一个随着时间流逝而展开的进程，这个进程发展常常是先前令欧盟创始成员国难以控制或者推翻的一体化决策带来的非本意的结果”。^③

应该说，历史制度主义在某种程度上弥补了假定制度一成不变

① 首先运用委托—代理分析框架研究这一问题的学者是本书第7章作者 Mark A. Pollack, *The Engines of European Integration: Delegation, Agency and Agenda-Setting in the EU*, Oxford: Oxford University Press, 2003。另见 Roger Scully, “Rational Institutionalism and Liberal Intergovernmentalism”, in Michelle Cini and Angela K. Bourne, eds., *Palgrave Advances in European Union Studies*, New York: Palgrave, 2006, pp. 19–34。

② Roger Scully, “Rational Institutionalism and Liberal Intergovernmentalism”, in Michelle Cini and Angela K. Bourne, eds., *Palgrave Advances in European Union Studies*, New York: Palgrave, 2006, p. 27。

③ Mark A. Pollack, “The New Institutionalisms and European Integration”, in Antje Wiener and Thomas Diez, eds., *European Integration Theory*, New York: Oxford University Press, 2004, p. 148。

的理性选择制度主义的不足。它提出的核心问题是：在什么条件下，制度能够或者不能锁定像欧洲一体化这样的政治发展进程，以及导致政治发展进程的路径依赖。也就是说，在什么条件下早期的制度选择后果会限制或影响欧盟成员国的下一步选择，在什么条件下制度的锁定效应和路径依赖进程最有可能发生，或者在什么条件下早期的制度选择容易被推翻。^① 大量历史制度主义的经验研究表明，不同的欧盟政策和制度在稳定性和路径依赖特征上是存在差异的，由于不同问题领域的制度规则不同，政策锁定和路径依赖的程度也就不同。

自由政府间主义、理性选择制度主义和历史制度主义实际上构成了一个单一的理性主义研究议程：^② 它们都假定行为体偏好外生于一体化进程，并按照后果性逻辑追求自身利益最大化。从这个同样的基本假定出发，它们都寻求检验行为体、制度与欧洲一体化之间的因果关系。而上个世纪末兴起的建构主义研究热潮，包括社会制度主义和语言建构主义，则从社会本体论的角度出发，认为行为体和制度本身都不是独立于一体化进程的外生因素，它们与一体化之间并非单纯的因果关系，而是还存在着一种相互建构的关系。欧盟制度最根本的效应在于其对成员国偏好和身份的再造。因而，它们从社会本体论出发，寻求解释的是一体化进程中行为体与制度之间以及行为体和制度与一体化之间的相互建构关系。欧盟研究中的社会制度主义，强调的就是欧盟制度不仅仅是影响了个体和成员国的行为，它们还从根本上塑造着它们的偏好和身份。

毫无疑问，社会制度主义主要受建构主义的影响。建构主义思

① 这方面的优秀研究成果见：Paul Pierson, "The Path to European Integration: A Historical Institutionalist Analysis", *Comparative Political Studies*, Vol. 29, 1996, pp. 123 - 163; Paul Pierson, "Increasing Returns, Path Dependence, and The Study of Politics", *American Political Science Review*, Vol. 94, 2000, pp. 251 - 267; Derek Beach, *The Dynamics of European Integration: Why and When EU Institutions Matter*, New York: Palgrave, 2005。

② 自由政府间主义也被称为理性制度主义，见本书第4章“自由政府间主义”。

想于 20 世纪 90 年代进入欧盟研究,按照托马斯·里斯的说法,^①建构主义深刻影响欧盟研究的转折点发生在 1999 年,这一年《欧洲公共政策》杂志推出了“欧洲的社会建构”专辑,几位重要的代表人物如托马斯·克里斯蒂安森(Thomas Christiansen)、克努德·埃里克·约恩森(Knud Erik Jørgensen)和安特耶·维纳(Antje Wiener)在共同发表的“欧洲的社会建构”一文中,表达了欧盟重新塑造了成员国国家身份和偏好的核心观点。^②此后建构主义理论在欧洲一体化研究中迅速发展,^③并引起了理性主义学者的强烈回应。^④由于双方在本体论和认识论上的重大差异,社会制度主义与先前所述的自由政府间主义和理性制度主义构成了整个 20 世纪 90 年代至今的理论上的大辩论和大争鸣。

建构主义坚持认为,人类不能脱离社会环境及其文化而存在。

① Thomas Risse, “Social Constructivism and European Integration”, in Antje Wiener and Thomas Diez, eds., *European Integration Theory*, New York: Oxford University Press, 2004, p. 159.

② Thomas Christiansen, Knud Erik Jørgensen, and Antje Wiener, “The Social Construction of Europe”, *Journal of European Public Policy*, Vol. 6, 1999, pp. 528 - 544.

③ 这方面的优秀成果主要有: Wayne Sandholtz, “Membership Matters: Limits of the Functional Approach to European Institutions”, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 34, 1996, pp. 403 - 429; Knud Erik Jørgensen, “Introduction: Approaching European Governance”, in Knud E. Jørgensen ed., *Reflective Approaches to European Governance*, New York: St. Martin's Press, 1997, pp. 1 - 12; Jeffrey Lewis, “Is The ‘Hard Bargaining’ Image of The Council Misleading? The Committee of Permanent Representatives and The Local Elections Directive”, *Journal of Common Market Studies*, Vol. 36, 1998, pp. 479 - 504; Jeffrey Lewis, “Institutional Environments and Everyday EU Decision Making: Rationalist or Constructivist?”, *Comparative Political Studies*, Vol. 36, 2003, pp. 97 - 124; Thomas Risse, *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change*, Cornell University Press, 2001; Liesbet Hooghe and Gary Marks, *Multi-Level Governance and European Integration*, Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2001; Liesbet Hooghe, *The European Commission and the Integration of Europe*, New York: Cambridge Univ. Press, 2002; Hooghe, “Several Roads Lead to International Norms, But Few Via International Socialization: A Case Study of The European Commission”, *International Organization*, Vol. 59, 2005, pp. 861 - 898.

④ Jeffery T. Checkel and Andrew Moravcsik, “A Constructivist Research Program in EU Studies?” *European Union Politics*, Vol. 2, 2001, pp. 219 - 249.

我们身居其中的社会环境界定了我们是谁,以及我们作为社会存在的身份。因此,行为体的偏好不能被看成是外生的,或者是从给定的物质结构中推断出来的,而应被看成是“社会构成的”。为了解释行为体的偏好,就必须关注行为体的身份以及规范结构。社会结构与能动者之间是一种相互构成(constitutiveness)的关系。^①这种与理性主义不同的本体论,带给欧盟制度研究一种全新的社会认识视角。正是在建构主义的影响下,欧盟研究中的社会制度主义关注的是欧盟制度如何影响或界定了成员国的社会认同,并进而影响了其关于自身利益的看法。

针对理性主义学者关于社会建构主义没有发展出明确的可证伪的假设并验证这些假设的批评,社会制度主义者开始深入到制度规范的社会化、规范传播、欧盟集体偏好和集体身份构成等具体领域,提出了一系列可验证的假设,并通过定量或定性分析对大量案例进行了检验,出现了一批深具影响力的研究作品。例如,切克尔等人关于欧盟制度社会化和欧洲公民身份规范的研究,^②托马斯·里斯和詹姆士·卡波拉索等人关于欧洲化(Europeanization)的研

① [美]亚历山大·温特,《国际关系的社会理论》,秦亚青译,上海:上海人民出版社2000年版,第178—237页,第289—290页。

② 例如,切克尔等人关于欧盟制度社会化的研究,见Jeffrey T. Checkel, ed., *International Institutions and Socialization in Europe*, New York: Cambridge University Press, 2007。关于欧洲公民身份规范的研究,见Jeffrey T. Checkel, “Norms, Institutions, and National Identity in Contemporary Europe”, *International Studies Quarterly*, Vol. 43, 1999, pp. 83—114; 关于欧盟委员会推广欧盟规范及其效用的有影响力的研究,见Liesbet Hooghe, *The European Commission and the Integration of Europe*. New York: Cambridge University Press, 2002。

究,^① 以及关于欧盟集体偏好构成的研究,^② 等等。尽管,大量的经验研究表明,在欧洲地区制度的社会化程度要远比该理论所预期的低得多,规范传播更主要受理性主义的因果逻辑支配,^③ 但总体上说这些研究推动了社会制度主义的发展,包括本书涉及的政策网络、语言分析、欧盟治理等一体化理论方法,都在一定意义上深受建构主义思想的影响。

总之,欧洲一体化发展的动力问题,与国际关系理论联系最为紧密。或者说,他们中的大多数主要是研究国际关系的学者,而不是那些认为欧洲一体化是一个独特研究领域需要运用独特方法的学者。不论是功能主义也好,还是政府间主义也好抑或是各种制度主义也好,它们都试图解释关于欧洲一体化的最重要决定因素,也就是一体化的根本动力所在。

二 欧盟政治体系及其治理方式问题: 比较政治学研究路径

欧洲一体化不仅是一个过程,它在几十年的建设中还不断产生政策结果。因此,除了从国际关系的角度探讨欧洲一体化动力之外,还有更多的学者从比较政治学角度关注欧盟政治建设问题。

① 欧洲化研究从对超国家层次的研究转向对国内层次的研究,主要关注在欧盟制度作用下成员国或候选国如何接受和适应欧盟制度和规范,并将自身偏好反馈回欧盟层面的双向互动进程。关于这一方面的优秀研究成果有:James Caporaso, Thomas Risse, and Maria Green Cowles, eds., *Transforming Europe: Europeanization and Domestic Change*, Ithaca, N. Y. Cornell University Press, 2000; J. P. Olsen, "The Many Faces of Europeanization", *Journal of Common Market Studies*, Vol. 50, No. 5, 2002; Kevin Featherstone and Claudio M. Radaelli eds., *The Politics of Europeanization*, Oxford: Oxford University Press, 2003.

② David Howarth and Jacob Torfing eds., *Discourse Theory in European Politics: Identity, Policy and Governance*, New York: Palgrave, 2005.

③ Jeffrey T. Checkel, ed., *International Institutions and Socialization in Europe*, New York: Cambridge University Press, 2007, Preface viii.

欧盟在一体化进程中进行了广泛的制度创新,其政体建设在人类历史上是史无前例的。尽管欧盟不是一个现代意义上的国家,但是,它确实具有立法、行政和司法制度,颁布和实施具有法律约束力的公共政策,并在一些政策领域对欧洲社会的价值分配产生着重要的影响。应该说,欧盟在形式、内容和过程三个纬度上都表现出政治的本质特征。正因为此,一些学者认为,欧盟可以被看成是与国内政治体系相似的一个研究对象,并可运用政治系统理论或者运用政府、决策的一般理论工具和方法对其进行研究。^①这样,欧盟研究除了关注一体化的进程之外,还关注一体化的结果,也就是欧盟的政治体系和不同的政策领域。

正是基于这一点,越来越多的比较政治学者进入了欧盟研究领域。他们试图从不同的角度把握欧盟这个新鲜事物,这个所谓的“未来政体”(would-be polity)、^②“多层”体系(system of “multi-level”)、^③或者是“政策网络”(policy network)、^④“在网络中的治理”,^⑤甚至有人更形象地提出要探寻欧盟“这个怪兽的本质”。^⑥

① Simon Hix, *The Political System of the European Union*, London: Palgrave, 1999, p. 2; S. Hix, “The study of the European Union II: The ‘New Governance’ agenda and its rival”, *Journal of European Public Policy*, Vol. 5, 1998, pp. 38 - 65.

② Leon. N. Lindberg and S. A. Scheingold, *Europe's Would-Be Polity: Patterns of Change in the European Community*, Englewood-Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1970.

③ Gary Marks, Liesbet Hooghe, and K. Lank “European Integration from the 1980s: State-Centric v. Multi-Level Governance”, pp. 341 - 378.

④ Thomas Risse-Kappen, “Exploring the Nature of the Beast: International Relations Theory and Comparative Policy Analysis Meet the European Union”, *Journal of Common Market Studies*, vol. 34 (1), 1996, pp. 53 - 79.

⑤ [德] 贝亚特·科勒-科赫, 托马斯·康策尔曼、米歇勒·克诺特著:《欧洲一体化与欧盟治理》(刘立群等译), 北京: 中国社会科学出版社, 2004年版, 第177页。

⑥ 托马斯·里斯将欧盟称为“怪兽”的说法被广泛引用。见 Thomas Risse-Kappen, “Exploring the Nature of the Beast: International Relations Theory and Comparative Policy Analysis Meet the European Union”, *Journal of Common Market Studies*, vol. 34 (1), 1996, pp. 53 - 79.

从本质上,他们关注的核心问题主要围绕着欧盟的政治权力结构、运作程序及其效用结果而展开。他们试图回答作为一个政治体系的欧盟,它的各司其职的机构设置、各机构运作的原则和规范以及它们相互之间的互动关系和产生的政治结果究竟怎样。具体来说,这一类研究试图回答欧盟究竟是个什么样的组织?其内部权力在水平和垂直两个向度上是如何分离的?其政策效果也就是治理能力如何?下面,我们从比较政治分析的角度讨论欧盟政体运作以及欧盟治理这样两类研究。这里的比较政治分析分为两个方面,一是民族国家政体之间的比较研究,一是欧盟的治理类型与民族国家治理类型的比较研究。

(一) 国内政治结构的分析方法

从传统的比较政治学意义上,许多学者认为欧盟政治体系更类似于国内政治结构,而不是一个国际组织,这是因为欧盟在三个方面表现的比国际组织走得要远:第一,它具有更为成熟、发达和复杂的制度结构,远远超越了其他国际组织所拥有的永久性秘书处以及附属代表团那样的制度安排;第二,它比其他国际组织有更为广泛的政策责任和政策领域;第三,“欧盟的发展远远超出了绝大多数国际组织所具有的基本的政府间性质,将许多超国家特性融入了它的结构和运行之中。”^①正是因为这些明显的不同,许多学者拒绝国际组织或者国际制度的研究方法,而是将欧盟的制度比作国内政治制度,运用分析国内政治的方法来研究欧盟的制度安排。他们把欧盟看成是一种类似三权分立的制度安排,三种权力分别是:由欧盟理事会和欧盟议会分享的立法权力,主要由欧盟委员会、成员国政府分享的行政权力,以及由欧盟法院和成员国法院分享的司法权力。每一种权力的运作方式和演变趋势,以及它们之间的互动关

^① N. Nugent, *The Government and Politics of the European Union*, Basingstoke: Macmillan, 1994. 转引自 Brian White, *Understanding European Foreign Policy*, New York: PALGRAVE, 2001, p. 21.

系，都是研究的重点所在。

在欧盟的立法、行政和司法权力的研究中，理性选择制度主义者也是主力军，并产生了一大批优秀的研究作品。^① 从立法行为和立法组织理论获得启发，立法政治研究者的重点主要在于追踪欧盟理事会和议会在立法决策进程中二者权力关系的变化、投票权重对立法结果的影响、欧洲议会议员的投票行为模式、以及欧盟理事会和欧盟议会共同决策程序对欧盟立法进程是否会向两院制演变的影响等问题上。^②

关于行政权力的研究，理性选择制度主义重点研究的是超国家机构偏好与成员国偏好相背离时应该怎么办。由于在理性选择制度主义看来，成员国在布鲁塞尔所设立的常设代表委员会和专家委员会的主要功能是用来监督超国家代理机构执行欧盟法情况的，因此，这类研究大都集中在专家委员会及其作用（comitology）的研

① George Tsebelis, "The Power of the European Parliament as A Conditional Agenda Setter", *American Political Science Review*, Vol. 88, 1994, pp. 129 - 142; George Tsebelis, "Decisionmaking Inside the European Parliament", in Barry Eichengreen, Jeffry Frieden, Jürgen Von Hagen eds., *Politics and Institutions in an Integrated Europe*, Heidelberg, Springer, 1995; George Tsebelis, "More on the European Parliament as A Conditional Agenda-setter: Response to Moser", *American Political Science Review*, Vol. 90, 1996, pp. 839 - 844; George Tsebelis and Geoffrey Garrett, "Legislative Politics in The European Union", *European Union Politics*, Vol. 1, 2000, pp. 9 - 36; Fritz Scharpf, *Governing in Europe: Democratic and Effective?* New York: Oxford University Press 1999; Geoffrey Garrett, "International Cooperation and Institutional Choice: The European Community's Internal Market", *International Organization*, Vol. 46, 1992, pp. 533 - 560; Geoffrey Garrett and George Tsebelis, "An Institutional Critique of Intergovernmentalism", *International Organization*, Vol. 50, 1996, pp. 269 - 299; Mark A. Pollack, "Theoretical and Comparative Insights into EU Policy-making", in Helen Wallace, William Wallace, Mark A. Pollack eds., *Policy-Making in the European Union*, New York: Oxford University Press, 2005.

② 在这方面，有影响的研究还包括：Amie Kreppel, *The European Parliament and Supranational Party System: A Study in Institutional Development*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002; Simon Hix, *The Political System of the European Union*, London: Palgrave Macmillan, 2005; Mark A. Pollack, "Theorizing the European Union: International Organization, Domestic Polity or Experiment in New Governance?" *Annual Review of Political Science*, Vol. 8, 2005, pp. 357 - 398.