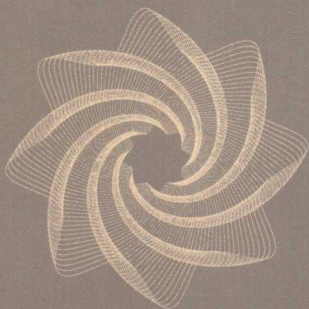


Shehui Kexue zhong de Jiazhi Wenti Yanjiu

社会科学中的价值问题研究

梁 孝 / 著

中央民族大学出版社
China Minzu University Press



社会科学中的价值问题研究

梁孝 著

中央民族大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

社会科学中的价值问题研究/梁孝 著. —北京:中央民族大学出版社,2009.6

ISBN 978-7-81108-678-2

I. 社… II. 梁… III. ①社会科学—研究 IV. C

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 062621 号

社会科学中的价值问题研究

作 者 梁 孝

责任编辑 戴佩丽

封面设计 傲 腾

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编:100081

电话:68472815(发行部) 传真:68932751(发行部)

68932218(总编室) 68932447(办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 者 北京华正印刷有限公司

开 本 880×1230(毫米) 1/32 印张:7.5

字 数 200 千字

版 次 2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-81108-678-2

定 价 20.00 元

版权所有 翻印必究

目 录

导言	(1)
0.1 选题的当代意义	(1)
0.2 课题的研究现状与存在的问题	(4)
0.3 本书的预设前提、问题域与思路	(7)
0.4 本书的内容与结构	(11)
0.5 本书存在的问题和局限	(14)
第1章 价值中立原则的历史、哲学基础和含义辨析	(16)
1.1 价值中立原则的历史及其相关争论	(16)
1.1.1 价值中立原则的提出、确立及其争论	(16)
1.1.2 当代西方社会科学对价值中立原则的超越	(23)
1.1.3 我国思想界关于价值中立原则的争论	(29)
1.2 价值中立原则的哲学思想依据	(33)
1.2.1 价值中立原则的实证主义基础	(33)
1.2.2 价值中立原则的新康德主义基础	(34)
1.2.3 价值中立原则的逻辑实证主义基础	(38)
1.3 价值中立原则含义辨析	(39)
1.3.1 事实与价值的概念界定	(39)
1.3.2 价值中立原则的实践和方法论含义	(42)
1.3.3 价值中立原则与现代性危机	(47)
第2章 价值中立原则的知识社会学考量	(50)
2.1 事实与价值的分裂和物化意识	(51)
2.1.1 西方理性观念的转变：事实与价值分裂的直接原因	(51)

2.1.2 抽象的个人观：事实与价值分裂的深层思想原因	(54)
2.1.3 物化意识：事实与价值分裂的本质原因	(57)
2.2 价值中立原则与当代西方社会技术统治倾向	(61)
2.2.1 现代西方社会技术统治主义兴起与价值中立原则	(61)
2.2.2 现代西方科技知识分子的兴起与价值中立原则	(66)
2.3 价值中立原则中的技术旨趣	(71)
2.3.1 技术统治主义中的物化意识	(71)
2.3.2 物化意识在学术领域的扩展	(74)
2.3.3 实证主义社会科学中的“技术”旨趣	(78)
第3章 价值中立与社会科学的客观性	(82)
3.1 实证主义与社会科学的客观性问题	(83)
3.1.1 事实与事实的至上性	(83)
3.1.2 事实的至上性与失去“存在”基础的客观性	(86)
3.2 建构主义与社会科学的客观性问题	(93)
3.2.1 韦伯的理想类型、客观性与相对主义困境	(94)
3.2.2 曼海姆的知识社会学和无社会依附的知识分子	(99)
3.2.3 哈贝马斯的共识真理论及其困境	(101)
3.3 价值中立原则与唯智主义	(103)
3.3.1 唯智主义及其谬误	(103)
3.3.2 唯智主义的本质：抽象的人的观念	(106)
3.3.3 语言的构成性与社会科学的客观性	(110)
第4章 价值中立的可能性问题研究	(117)
4.1 从语言看价值中立原则是否可能	(117)

4.1.1 自然科学方法是否能应用于社会科学·····	(117)
4.1.2 价值的描述是否能离开价值的评价·····	(124)
4.1.3 价值描述是否能与价值判断截然分开·····	(131)
4.2 社会科学的双重维度·····	(135)
4.2.1 社会科学的构成性特征·····	(135)
4.2.2 作为地缘文化的西方社会科学·····	(140)
第5章 超越价值中立原则 ·····	(147)
5.1 社会是在实践基础上的主体和客体的统一·····	(147)
5.1.1 社会是在实践基础上的主体和客体的统一体 ·····	(148)
5.1.2 思维与社会存在的统一性·····	(152)
5.1.3 从马克思主义实践观看建构主义的多元论谬误 ·····	(155)
5.2 事实、过程与客观可能性·····	(158)
5.2.1 辩证思维视野中的事实·····	(158)
5.2.2 把握事实的辩证方法·····	(162)
5.3 社会科学中的价值反思·····	(166)
5.3.1 社会科学中价值反思的必要性·····	(166)
5.3.2 社会科学中价值反思的途径·····	(170)
5.3.3 社会科学中价值反思的标准·····	(173)
第6章 社会科学的本土化：构建批判的社会科学 ·····	(179)
6.1 西方社会科学在我国的意识形态化·····	(179)
6.1.1 西方社会科学在中国：科学还是意识形态 ·····	(179)
6.1.2 国家战略利益与社会科学·····	(183)
6.1.3 西方社会科学与文化操纵·····	(187)
6.1.4 西方社会科学在中国的意识形态化与我国的文化自主性问题 ·····	(193)

6.2 社会科学本土化中的视角转移·····	(197)
6.2.1 普遍性与特殊性——一个思维陷阱·····	(197)
6.2.2 从世界体系的中心视角向边缘视角转移·····	(202)
6.2.3 从西方的生活世界向本土的生活世界转移·····	(205)
6.2.4 从理论者的视角向实践者视角转移·····	(208)
6.3 构建批判的社会科学·····	(210)
6.3.1 和谐社会的目标与社会科学·····	(210)
6.3.2 社会科学的构成性与批判社会科学的渊源、目 标和主要特点·····	(214)
6.3.3 批判社会科学在构建社会主义和谐社会中的作用 ·····	(218)
参考文献·····	(222)
后记·····	(229)

导 言

社会科学中的价值问题是社会认识论中一个非常重要的问题。社会科学中是否渗透着价值观念？这些价值观念是否会影响社会科学的客观性？广而言之，社会科学是否渗透着意识形态，这些意识形态是否会影响社会科学的客观性？这些问题引起了不同时代学者们的激烈争论。

从思想史来看，社会科学中的价值问题是围绕着社会科学的“价值中立”原则展开的。价值中立原则被认为是现代西方主流社会科学的基本原则，英文为“Value - free”，有时也被称为价值或利益无涉、道德中立原则。这一原则明确划定了社会科学的实践界限和方法论界限，被认为是维护社会科学客观性必须严格遵守的原则。同时，它也是一条饱受争议的原则，学者们就社会科学是否渗透着价值观念，能否保持价值中立，价值中立能否维护实现社会科学的客观性等问题等展开的争论，自社会科学产生起就从未停止过。因此，本书以此为切入点，围绕着西方社会科学的价值中立原则来探讨社会科学中价值问题。

0.1 选题的当代意义

发展还是依附性发展？是持续稳定和谐地发展还是沦为西方发达国家的附庸、沦为拉美国家那样周期性动荡的灾难性境地？这是在全球化进程中摆在中华民族面前的一个严峻问题，是近现代以来中西文化冲突以新的形式提出的尖锐问题。历史的进程使人们认识到，中国不能脱离世界而发展。但是，历史的进程同样使越来越多的人认识到，全球化并不是人人都能平等参与的盛

宴。我们所面对的这个世界，是一个由西方少数发达国家控制的、经过几个世纪演变而来的资本主义世界体系。这是一个不平等的国际政治经济秩序，西方国家在这个体系中拥有经济、政治和文化霸权，它们利用这种霸权为自身利益服务，并不断巩固这种霸权。这种霸权的标志不仅仅是强大的经济实力和赤裸裸的军事威慑力量，而且还包括这样一种文化力量，即这些霸权国家在行使着霸权职能维护自身利益的同时，却被认为是追求所有国家共同的利益，代表着人类历史的必然方向。

对社会科学中的价值问题研究，只有在这一背景中才能凸现出其重要的实践意义。

人们在很长时期都忽视了这样一个问题，西方社会科学不仅仅是一种知识体系，它还是从这个资本主义世界体系中产生并与这一体系有着内在联系的地缘文化。它为西方的霸权提供了合法性，并不断地参与这一世界秩序的再生产。但是，在我国学术界，西方社会科学很少得到应有的反思和批判。当前对西方社会科学的研究更多地停留在翻译、介绍的水平上。在一些高校的学科建设和教学中，以不加批判地照搬西方教材，甚至原版教材为荣。在实践中，任何社会现象都要纳入西方话语体系中去解释，用西方的理论简单地切割中国的现实。西方社会科学的话语统治着我国社会科学领域已成为无可争议的事实。与此形成鲜明反差的是，在参与全球化的进程中，也就是在进入现代资本主义世界体系的进程中，中国的现代化进程面临着严峻的挑战，迫切需要以正确的理论为指导。但是，面对这一现实，西方社会科学却无法提供令人满意的解释和指导。不能立足于本土、立足于中国自身的问题、不能将中国现代化的经验与教训上升为独特的理论，这些存在于我国社会科学领域的问题都亟待解决。

缺乏本土意识、问题意识，实质上是在西方文化霸权面前缺乏主体自觉意识的一种表现。仅就思想根源而言，对社会科学性

质的模糊理解不能不说是一个重要原因。在大多数人的心目中，科学就是对世界的客观反映，而社会科学也不例外。它是对经验的概括总结，是对社会事实的反映，是与价值关怀、意识形态无关的经验知识体系。否则，就会歪曲对社会事实的反映，失去科学的客观性。粗略地说，这就是社会科学的价值中立原则。这样，社会科学被理解为一种人类实践活动的中立工具，任何人都可以利用，任何人都可以获益。西方社会科学是相对完善、发达的成熟形式，我们自然可以拿来为我们所用。与此同时，不平等的世界秩序、社会公正等问题又自然地被认为是价值问题而排除在社会科学的研究领域之外。

在社会科学大规模地参与社会决策、社会建构的情况下，对社会科学的这种理解会不会使我们落入西方意识形态的陷阱？会不会被纳入不平等的政治经济秩序而不知？就我国的社会主义现代化建设而言，社会科学能不能给社会发展提供正确的、客观的目标？能不能对社会的不公正给予批判？要回答这些问题，必然会涉及更多的问题。社会科学是不是意识形态？社会科学中是否渗透意识形态，社会科学是否会转化为意识形态？社会科学到底是什么？所谓社会科学的客观性又是什么？这些问题都具有重要的现实意义。

同时，这些问题也具有重大的理论意义。社会科学的性质、社会科学的科学性等问题一直是思想界关注的问题，而社会科学中的价值因素与科学性的关系问题更是争论的焦点。价值因素是社会科学客观性的障碍还是不可缺少的因素？对价值因素的认可是否会导致对社会科学的相对主义的理解？与此相应，马克思主义强调的党性原则与客观性又是什么关系呢？这些问题都是社会科学中的价值问题在不同层次上所涉及的问题。社会科学的价值中立原则恰恰为澄清这些问题提供了最好的切入点。

本书以社会科学中的价值问题作为研究课题，就是希望把对

社会科学的反思与社会科学的发展结合起来，在更重要的意义上，把理论的发展与社会的发展自觉地结合起来。

0.2 课题的研究现状与存在的问题

社会科学中的价值问题属于社会科学方法论，也有人称之为社会科学哲学。关于这个问题的讨论是围绕着西方社会科学的价值中立原则展开的。最早提出这一原则并产生深远影响的是法国社会学家迪尔凯姆，他继承并发展了孔德的实证主义传统。随后，德国社会学家马克斯·韦伯根据新康德主义对这一原则进行了详细探讨，并不断地宣扬这一原则。但是，在20世纪初，这一原则受到大多数人的反对，并为此展开了激烈的争论。反对这一原则的代表人物有德国的经济学家古斯塔夫·施穆勒、美国的实用主义哲学家杜威等著名学者。二战以后，逻辑实证主义在欧美产生了巨大影响，价值中立原则成为了理所当然的方法论原则。即便如此，以法兰克福学派为代表的批判理论一直对这一原则进行反思和批判。随着西方哲学的语用学转向、科学哲学中的“整体论”转向，学者们对价值中立这一原则的探讨越来越深入，这一原则的基础开始动摇。

总之，以迪尔凯姆为代表的实证主义传统、马克斯·韦伯为代表的解释社会学传统都把价值中立原则作为社会科学方法的基本原则。而以马克思主义为代表的批判社会科学这一传统则旗帜鲜明地反对价值中立原则。这三大传统的交锋从未停止过，相互间的反思批判已经非常深入，而哲学领域的新思想也不断为社会科学的自我反思提供工具，与这一论题相关的社会科学哲学的细致程度、技术化程度令人叹为观止。

我国学术界对社会科学方法论这一领域的研究刚刚起步。新中国成立初的学术讨论集中于历史学科，但由于历史原因，探讨并没有深入。改革开放后，一些西方社会科学思想被译介过来，

如马克斯·韦伯、迪尔凯姆、马克斯·舍勒、舒尔茨、狄而泰等人的著作。上个世纪 80 年代末，这一领域学术氛围颇为活跃，可惜没有持久。近年来学术界对这一领域关注不够，研究工作滞后。仅有为数不多的学者做了开创性的工作，如欧阳康先生的《社会认识论导论》、朱红文先生的《人文精神与人文科学——人文科学方法论导论》、袁吉富先生的《历史认识的客观性问题研究》等，而以社会科学的科学性为选题的博士论文仅有两篇。最近，对方法论的探讨有所增加，但大多数局限于具体学科。总而言之，我国学术界对这一领域多翻译介绍，少批判研究。

关于社会科学中的价值问题的学术探讨在改革开放初就出现了。当时的讨论是围绕社会科学是否具有阶级性而展开的。一些学者否定社会科学的阶级性，对过去的思想框架提出质疑，但是这一时期的讨论局限在“教科书体系”中的认识论和真理观的水平上。这一讨论与其说深化了思想认识，不如说更具有思想解放的意义。它从另一方面看是反对“文革”时期的极“左”思潮以外在标准干预学术研究，要求给学术研究一个自主空间。但是，这些要求是建立在对马克思主义党性原则与社会科学的客观性的关系简单化理解的基础上。从上个世纪 90 年代开始，一些学者依据西方的学术资源，开始探讨社会科学中的“价值”因素与客观性的关系问题。其中，以朱红文和赖金良两位学者的观点最有代表性。朱红文先生通过一系列文章，依据韦伯的新康德主义思想，通过比较社会科学与自然科学、人文科学的异同，反思我国思想界长期存在的唯科学主义，并从社会科学方法论的角度介绍了价值中立原则，梳理了“价值中立”、“价值关联”与客观性的关系。而赖金良先生在《哲学研究》发表《什么是社会科学以及社会科学的客观性》一文，旗帜鲜明地重申马克思主义的党性原则与社会科学客观性的内在关系。与以前的讨论相比，这时的讨论已经开始扩展到对实证主义的梳理和批判，同时

也对马克思主义中社会科学和意识形态的关系进行梳理。在这种不同思想资源的交锋和讨论中，对价值中立原则的认识开始深化。在这之后，科学的价值中立问题逐渐引起一些学者关注，讨论开始增多。但是，总体而言，学术界对这一问题的关注很不够。

就社会科学中的价值问题的研究现状而言，存在很多问题。首先是翻译介绍得不多，细致分析、批判得更少。其次，在西方，对这一问题的研究是不断深化的过程。而在我国，由于在翻译介绍时打乱了时间线索，给人造成了一种错觉，对新思想和旧思想区分不清。例如，波兰学者沙夫所著《历史规律的客观性》在1963年出版，已是纸页发黄，陈旧不堪。而韦伯、曼海姆和狄尔泰的书却是装帧精美。但是，沙夫对这些新康德主义思想都有细致的分析和批判。同时被打乱的还有讨论展开的逻辑线索。例如，为了解决韦伯提出的价值无法合理化的问题，哈贝马斯提出交往理性、共识真理论以解决这个问题。但是，在二者中间，列奥·斯特劳斯是一个重要的中间环节，他力图复兴古典政治哲学解决韦伯的问题，而哈贝马斯的思想正是在这一思想基础之上发展起来的。但是，在我国，列奥·斯特劳斯的著作却刚刚被翻译过来，这无疑为真正理解哈贝马斯的批判理论造成了很大的困难。又如，韦伯在“以学术为业”的讲演中明确提出科学的价值中立原则，这引发了德国学术界的大讨论。而纳粹兴起后，这些学者飘零四方，他们结合不同的文化环境、不同的哲学资源继续深入思考这一问题。如在英国的曼海姆、在美国的法兰克福学派、还有刚才提到的列奥·斯特劳斯，另外还有参与韦伯学术圈的匈牙利马克思主义思想家卢卡奇。但是，由于翻译时打乱了时间和逻辑顺序，这些哲学家所探讨的问题之间的联系消失了。这给我们理解这些思想家造成了困难，给理解韦伯主张的“价值中立”所隐含的重大理论意义造成了困难。还有一个重要问题，

在我国学者的讨论中，往往缺乏对概念的界定、对讨论范围的界定，从而使讨论泛化，造成了不必要的争论和混乱。

0.3 本书的预设前提、问题域与思路

为了便于后面的讨论和读者的阅读，我把论文所涉及的基本概念和论题的范围进行简单的梳理。

首先界定以下几个概念。

社会科学：研究的是人类行为和社会生活的社会关系、社会交往、社会结构的规律。包括经济学、政治学、社会学、历史学、人类学。

这里有争议的是历史学的地位问题。新康德主义者坚持人文科学的独特性，认为历史研究的是人类的文化世界，注重于对客体独特性的理解，而不是寻求规律。就马克思主义而言，历史学是以把握人类社会历史发展规律为己任。一定意义上，一切社会研究都是对已经过去的事物的研究，所以，在我国学术界，把历史学归入社会科学是没有问题的。

社会科学的客观性：认识正确反映了社会历史发展的规律。客观性是一个争议不休的概念，不同的学派有不同的理解。实证主义所说的客观性是在经验证实的基础上对现象如其所是地进行描述。以韦伯为代表的建构主义所说的客观性是指普遍有效性，这是说，只要从同样的立场出发，就会得出同样的结论。认识并不是反映实在，而是人类理性的建构，同时，立场本身是不可讨论的。这种客观性的标准只存在于某一知识体系内部，没有普遍性。而马克思主义坚持社会科学对社会内在的矛盾、社会发展规律的认识，并坚持揭示社会发展的客观趋势。论文中所说的客观性正是指最后一种，并在这个基础上对其他学派的客观性的概念进行反思。

价值中立原则：被认为是维护社会科学客观性的基本的方法

和实践原则。在实践上，社会科学不能涉及“应该”或人类的目标问题，在方法上，拒绝超科学的价值观干预内容，把事实与评价严格区分开。

其次，本书探讨的问题域。

社会科学的价值问题的核心就是价值与社会科学客观性的关系。而价值中立原则与社会科学的客观性并非两个不同的领域，而是同一个内容的两个层面，价值中立是社会科学方法和实践的原则，而客观性是遵循这一原则所得到的结果。

社会科学中的价值问题所对应的哲学问题是事实与价值的关系问题。价值中立原则所依据的哲学基础最根本的一点就是事实与价值的区分。社会科学只能涉及事实，而不能涉及价值或“应该”，只能提供手段，不能提供人类实践的目标。但是，关于这个问题的各种提法比较混乱。人们经常使用的概念如“应该”、“应然”、“ought”的含义非常模糊。它们或者被理解为与科学事实相对的主观情感，如对事实喜欢还是不喜欢；或者被理解为具有普遍性的或相对普遍性的价值评价；或者把“应该”界定为社会历史的客观发展趋势。所以，在讨论之前，必须把讨论的问题和范围予以界定。

在社会科学的价值中立原则这个问题上，马克思主义与西方社会科学的主要流派既有共同点又有区别，而有区别的地方正是问题的核心所在。因此，必须把核心问题挑拣出来，围绕着它进行讨论。

马克思主义和西方社会科学都认为社会科学研究要从事实出发，反对以个人的喜好、抽象的价值来衡量社会事实。二者真正的区别在于，社会科学能否提供科学的社会目标。马克思主义认为，通过揭示现代社会产生的历史条件，揭示社会的经济结构的内在矛盾，揭示社会发展的规律，必然能够找到人类社会发展的方向，指出科学的社会实践目标。恩格斯在谈到社会主义由空想

变为科学时指出：“它的任务不再是构想出一个尽可能完善的社会体系，而是研究必然产生这两个阶级及其相互斗争的那种历史的经济的过程，并在由此造成的经济状况中找出解决冲突的手段。”^①而作为西方主流社会科学的实证主义和解释学派都把社会目标的问题归属于价值问题，否认社会科学能为社会实践提供科学的目标。

因此，关于价值中立原则争论的焦点问题是，从社会科学的本质属性看，社会科学能否为社会提供合理的、科学的目标。这必然涉及到各种流派对社会科学性质的理解，必须深入分析这种理解所依赖的各种预设。本书将围绕如下问题开始讨论：价值中立原则本身就是一种评判标准，它的社会根源和认识根源是什么，合理的社会目标何以成了问题，这种客观性所依赖的预设都是什么。由这一原则所划定的客观性又是什么意义上的客观性。这些讨论都是围绕着实践意义上的价值中立原则展开的。在这之后，讨论方法论意义上的价值中立原则是否可能。然后，讨论马克思主义社会科学如何在唯物史观的指导下超越价值中立原则。本书探讨西方社会科学在我国的意识形态化问题。

批判价值中立原则的观点很多，为了避免不必要的争论，如下观点并不在讨论的范围之内：

首先，社会科学的研究对象是人有目的的活动，因此，社会科学必然涉及价值，价值中立是不可能的。实际上，不管是以迪尔凯姆为代表的实证主义还是以韦伯为代表的解释学派都不反对这一点。他们所说的价值中立是要把对事实中包含的价值的分析、描述与对价值的评价区分开。所以，问题的重点不是社会科学的内容涉及还是不涉及价值，而是对价值的评价与价值的描述能否分开。这一点是方法论意义上的价值中立是否可能的关键。

① 《马克思恩格斯选集》第三卷，人民出版社，1995年，第739页。

其次，社会科学本身就是有价值的，价值中立原则是不可能的。实际上也没有人否认这一点。被认为是价值中立原则守护者的韦伯就毫不隐晦这一点，并且思考得更加深入。他认为，科学都起源于特定的兴趣、需要，人们由此出发选定研究的课题，确定研究的方向，形成科学知识。他将这种现象称为价值关联。价值关联是社会科学成为可能的前提，也决定了科学是有价值的。但价值关联并不妨碍对社会事实保持中立。所以，这里要探讨的问题是“价值关联”与价值中立原则是否存在内在矛盾。

再次，科学本身就有规范，就有自身的评价标准，价值中立原则是不正确的。科学本身确实存在评价标准，如经验证实原则、逻辑的自洽原则等，但是，价值中立原则并不反对这一点，而只是认为，在科学的认识过程中要避免“超科学”的价值观念渗透进来。

此外，有学者认为，价值中立原则使人失去了“价值判断的勇气”^①，失去了对社会责任担当的勇气。这与价值中立的原则是两个概念。价值中立原则并不反对学者关心社会正义，参与社会生活。这一原则只是要求，作为学者、教师，要把科学研究者的身份与社会活动家的身份区分开，而不是简单地反对批判社会不公正现象。

最后，我认为价值中立原则是不可能的，并且坚持马克思主义的党性原则与社会科学客观性的内在联系。但是，反对价值中立，并不是要反对知识分子的独立品格，反对对社会的客观认识。同时，坚持党性原则，也不是主张“文革”时期的“极左”的做法，以外在的长官意志、行政权力粗暴地干扰学术研究，损坏学术的自主性和科学的客观性。而是主张从最广大人民的利益

^① 沈湘平：《价值中立的原则和价值判断的勇气》，载《思想理论教育导刊》，2004年第四期，第59页。