

134919

“理論与实践”丛書

批判南共现代修正主义

“理論与实践”杂志編輯部編

广东人民出版社

批判南共现代修正主义

“理论与实践”杂志编辑部编

*

广东人民出版社出版 (广州大南路43号)

广东省书刊出版业营业许可证粤版字第1号

广东省新华书店发行

广东人民印刷厂印刷

*

书号·1568·787×1092耗1/32·2 3/8印张·52,000字

1959年3月第1版

1959年3月第1次印刷

印数·1-1,100

统一书号: 3111 · 85

定 价: (6)二角一分

前 言

“理論与实践”丛書，是从哲学社会科学綜合性月刊“理論与实践”发表的文章中选輯的。我們选輯本丛書的原則，是按問題的性質，选輯其中比較重要的文章，以便讀者研究参考。第一輯“批判南共现代修正主义”，包括論文七篇；其中除了在“理論与实践”发表的文章之外，我們还选輯了在“广州日报”上发表的“坚持社会主义革命和建設的共同规律”、“揭穿鉄托所謂‘置身集团之外’的把戏”、“粉碎南斯拉夫修正主义的斗争是保卫社会主义和世界和平的斗争”等三篇，以求更全面地批判南斯拉夫修正主义各方面的謬論。

“理論与实践”杂志編輯部

1958年11月

目 录

南共修正主义是馬克思列宁主义的

不可調和的敌人.....杨 群、史 汀(1)

批判现代修正主义的詭辯术.....章 沛(19)

南共修正主义者国家論的反动本質.....王致远(28)

斥现代修正主义对国家垄断

資本主义的詭辯.....孙 孺(39)

坚持社会主义革命和建設的共同规律.....张江明(56)

——駁斥现代修正主义对共同规律的曲解

揭穿鉄托所謂“置身集团之外”的把戏.....戈 枫(62)

粉碎南斯拉夫修正主义的斗爭是保卫社会主义

和世界和平的斗爭.....杨 群(69)

南共修正主义是馬克思列宁主义的 不可調和的敌人

杨 群、史 汀

—

各国馬克思列宁主义的政党同以南斯拉夫共产主义者联盟綱領为代表的现代修正主义作斗争，是最近国际政治問題的一件大事。这是馬克思主义和反馬克思主义的两条路綫的斗争，是新兴的社会阶级力量同垂死的社会阶级力量的尖锐的斗争、帝国主义世界和社会主义世界的尖锐的斗争在国际工人运动中的反映；这是有关国际共产主义运动繼續胜利发展的一场大是大非之争。取得这场斗争的胜利，不仅对于国际工人运动和共产主义运动具有重大的意义，就是对于团结全世界一切反对帝国主义、反对民族奴役、反对战争的人们，共同争取世界和平、民族独立和民主自由的更大胜利，也具有深刻的意义和影响。

去年十一月間在莫斯科举行的社会主义国家共产党和工人党代表会议与六十四个共产党和工人党代表会议所通过的两个宣言，得到全世界馬克思主义政党和进步力量的拥护和欢迎。中国共产党第八届全国代表大会第二次会议“关于在莫斯科举行的各国共产党和工人党代表会议的决议”指出：

“社会主义国家共产党和工人党代表会议的宣言，总结了一

百年来特别是近四十年来的国际共产主义运动的經驗，闡明了各国共产党在社会主义革命和社会主义建設中必須遵守的共同原則，提出了各国共产党團結广大人民群众为和平、民主和社会主义事业而奋斗的根本方針，奠定了各国共产党團結的政治思想基础，加强了以苏联为首的社会主义陣营的團結。这是国际共产主义运动中具有划时代意义的綱領性的文件。”大家知道，南共的代表沒有在这个宣言上签字，他們不仅公开表示反对这个宣言，而且在今年四月举行的他們的第七次代表大会上通过了一个反馬克思主义的、彻头彻尾的修正主义的綱領，来同莫斯科會議的宣言相对抗。

南共綱領是现代修正主义最系統最集中的表现。它在一系列的根問題上背叛馬克思列宁主义的原則，他們用反动的超階級的国家論代替馬克思列宁主义的国家論，用反动的資產階級民族主义代替无產階級国际主义；他們否定工人階級政党在无產階級革命和社会主义建設中的領導作用；他們丑化无產階級專政和社会主义陣营，美化資產階級專政和帝国主义陣营，特别是对全世界人民的第一号敌人美帝国主义感恩戴德。在方法論上，他們和一切机会主义一样，用无耻的詭辯代替革命的唯物辯証法。因此，批判现代修正主义以保卫馬克思列宁主义的純洁性，是每一个馬克思列宁主义者义不容辞的責任。以南共綱領为代表的现代修正主义是馬克思列宁主义的死敌，我們必須和它作堅決的斗争，直至他們在政治上、理論上完全破产。

二

按照馬克思主义的观点，革命的根本問題是政权問題。无產階級要取得革命的胜利，就必須取得国家政权。只有工

人階級掌握了国家政权，建立了无产阶级專政，并利用这个工具，才能进行社会主义建設。所以，一个馬克思列宁主义者在国家政权問題上，在无产阶级專政問題上，是絕對不能动摇的。

无产阶级革命和无产阶级專政的理論，是馬克思恩格斯从研究人类社会发展的客观规律，特别是資本主义发展的客观规律和无产阶级革命斗争的实践經驗中所得出来的科学結論。它闡明了資本主义的必然灭亡和社会主义的必然实现，同时闡明了从資本主义过渡到社会主义的必經过程和规律。馬克思恩格斯这种科学結論構成了馬克思主义的科学社会主义的核心，是馬克思主义的主要点。

大家知道，任何統治階級都不会自动退出历史舞台，任何資產階級的政权从来就是无产阶级解放事业的坚决反对者；因此，不能指望依賴存在于資本主义国家里的資產階級政权去实现向社会主义过渡的任务。无产阶级为要摆脱奴隶地位，成为自己命运的主人，就必须运用适当的形式和选择适当的时机，去进行无产阶级革命，夺取資產階級的政权，建立无产阶级專政的政权。这已經是馬克思主义的基本常識的問題了。

可是，南斯拉夫的修正主义者却提出了与上述观点完全相违背的反动的超階級的国家論。他們宣扬資本主义向社会主义“和平演变”的謬論，否認从資本主义过渡到社会主义时期实行无产阶级專政的必要。我們且来看看他們的一些反动論点：

首先，他們掩盖資本主义国家政权的階級性質，企图腐蝕資本主义国家工人階級和劳动人民的革命意志。国家是什么？列宁在“国家与革命”一書中指出：“国家是階級統治

的机器，是一个阶级压迫另一个阶级的机器。”而南共綱領草案却說什麼資本主义世界中“国家日益監督資本”、“限制資本”、“国家調节者的作用得到加强”，把資產階級国家描写成和資產階級利益相对立的东西，这不是天大的謊話？資產階級国家所“監督”的只是被剝削被压迫的无产階級和劳动人民，它决不会去“限制”資本的发展；如果說資產階級的国家有什么“調节者的作用”，也只是企图緩和資產階級和无产階級的敌对性社会矛盾，以利于巩固資產階級的統治，但資產階級国家之为資產階級压迫无产階級的机关，这一本质始終是不变的。南斯拉夫修正主义者还認為，

“垄断資本巨头同国家管理联系起来的过程仍在繼續。垄断資本巨头在他們掌管的某些部門中日益丧失其原有的完全独立的作用，而垄断資本的某些职能在越来越大的程度上轉交給国家。”“由私人資本轉交給国家的某些职能愈多（在这种情况下往往采取不同方式限制私人資本的权力），經濟中的新的、从其客观趋势來說就是社会主义的因素，对資本主义生产方式的压力就愈大。”这不是天大的鬼話嗎！所謂垄断資本，是資本主义发展的最高形式，也是資本主义的最反动的形式。垄断資本巨头不但掌握着資本主义国家整个国民經濟的命脉，而且实际上掌握着国家的政治权力，成为資本主义国家的太上皇。說什麼“垄断資本的某些职能在越来越大的程度上轉交給国家”，只不过是純粹的詭辯，国家在越来越大的程度上服从于垄断資本的利益倒是确凿的事实。美国金融巨头就是白宫的真正主人，这不是可从艾森豪威尔和杜勒斯所奉行的政策中得到証实的嗎？

其次，南斯拉夫修正主义者为了进一步販賣資本主义和平長入社会主义的修正主义論点，他們还对資本主义国家的



壟斷資本形式之一的國家資本主義大加歌頌，他們說：“國家資本主義關係的特殊形式可以是資本主義保全自己的最後努力，也可以是走向社會主義的第一步，也可以同時既是前者也是後者”；“客觀的發展過程使社會主義的社會經濟前提和因素得到加強和發展，使現代資本主義社會在客觀上日漸靠近社會主義”。這樣，他們居然變戲法似的得出如下的結論：“典型的資本主義社會制度已經成為過去”，“社會主義思想不再是主要圍繞着摧毀舊的、資本主義制度的問題轉圈子了”。我們知道，列寧在“論糧食稅”和其他有關的著作中，確實曾經強調過國家資本主義的問題，列寧認為這是無產階級執政以後對資產階級採取贖買政策（如果可能的話）的一種形式；列寧甚至也曾說過，“國家壟斷資本主義是社會主義最完滿的物質準備，是進到社會主義的門階，是歷史梯子上的這樣的一級，即從這一級到稱為社會主義的那一級之間，是沒有任何中間階段的。”但是，這裡必須有一個基本前提，這就是無產階級取得革命的勝利，建立無產階級專政和全民所有制的社會主義經濟。例如我國過渡時期存在的國家資本主義，就是既具有社會主義因素，又具有資本主義因素的過渡性質的經濟成分，而社會主義的國營經濟在其中又居于領導地位。國家資本主義是社會主義的國家在可能的條件下對資產階級實行贖買政策，對資本主義經濟進行社會主義改造的一種形式，其最終目的就是要消滅資本主義因素，使社會主義經濟占統治的地位。但是，在資本主義國家里的國家資本主義，只是資產階級的國家政權對經濟事業的直接管理，是壟斷資本的一種形式。列寧就曾指出：“資本主義國家里面，國家資本主義是表示，它為國家所承認，並受國家監督，以維護資產階級，反對無產階

級。”○南斯拉夫修正主义者有意閹割政权和国家性質这一基本前提，把社会主义国家的国家資本主义經濟和資本主义国家的国家資本主义等同起来，居然說实现社会主义不必再“主要圍繞着摧毀旧的、資本主义制度的問題轉圈子”，这不是最露骨地为保护資本主义旧制度而拙劣地欺騙群众嗎？这不正是老牌修正主义者“資本主义和平長入社会主义”調調的翻版嗎？

按照南斯拉夫的修正主义者上述两个論点，資本主义国家工人階級的任务就必然不是用革命的方法夺取国家的政权，用革命手段打破旧的資產階級国家机器、建立新的无产階級專政的国家机器，而是只要对資產階級的政权“不断施加压力”，爭取在这种政权中“起决定性的影响”，据說这样就可以“保証社会主义的发展”。南共領導集团在这里所散布的改良主义，跟英国工党和社会民主党右翼的反动論点毫无二致，其目的无非是欺騙資本主义国家的工人階級，对他們散布投降主义，腐蝕他們的階級斗争意志罢了。

請看吧！事实正是这样：南斯拉夫的修正主义者为了达到上述目的，不仅引誘工人階級向資產階級投降；另一方面，还极力美化資本主义，把现代資本主义社会的生产力的发展、科学和技术的进步、生产的社会化、資本和生产的集中、国家資本主义的发展和資產階級的“国有化运动”，甚至連資產階級政府被迫采取的一些社会福利措施，都統統被南共归入“社会主义”的范畴。按照南共的詭辯的邏輯，现代資本主义和社会主义簡直就是同义語。

必須指出的是，南斯拉夫修正主义者又极力丑化社会主

○ 列宁：“俄国共产党（布）底策略”，见“列宁文集”第七册，200頁。

义。他們学着一切反动派的共同口吻，說什麼无产階級專政必然产生“官僚主义”和“官僚主义的国家极权主义”，并且把社会主义国家的全民所有制的社会主义經濟，硬說成是“国家資本主义經濟”，丑詆为“旧社会关系的最后反映”。我們从这里可以看到，南斯拉夫修正主义者一方面把資本主义国家的国家資本主义說成是“社会主义因素”而加謾拜謳歌；另一方面，却又把社会主义国家的全民所有制的社会主义經濟說成是“国家資本主义”，而加以嘲笑詛咒。同是一个“国家資本主义”的名詞，原来对南斯拉夫修正主义者有此妙用！或爱之，或恶之，无非是从自己的階級利益出发。这真是现代修正主义者的一幅絕妙写照！

那么，南斯拉夫修正主义者心目中的“社会主义”，到底又是怎么一种东西呢？按照南斯拉夫修正主义者的說法，“社会主义”經濟有两种所有制，即所謂“集体所有制”和“个人所有制”。他們所謂的“集体所有制”，就是南共所宣扬的讓直接生产者“自行决定有关产品的生产和总分配問題”的“工人委员会”。“工人委员会”还有权决定修改工厂的价格政策，对工厂負有盈亏的最后責任，如果工厂的生产完成得好，能获有盈利，工人們就可能得到獎金；但是如果工厂亏了本，工人們就得扣除工資以进行补偿。依照一个美国記者的看法，这种“工人委员会”当“談到‘他們的’工厂时，就象一家公司和股东一样。”^①南斯拉夫修正主义者还認為，“私有土地生产也是大型社会主义农业生产的一个組成部分”，小私有者也是“社会主义經濟力量的一个組成

① 1958年5月17日，美国“星期六晚邮报”：“我們对南斯拉夫的賭注是否上算？”

部分”。所以，“个人所有制”即生产资料的私人所有制就是南斯拉夫修正主义者的“社会主义”经济的两种所有制形式之一。这就难怪南斯拉夫修正主义者提出什么“社会主义不能使人的个人幸福服从任何最高目的”，也就是说，个人利益应该放在集体利益之上。这也难怪南斯拉夫今日的农村个体农民所有制占77.4%，合作社所有制占3.4%，国家所有制只占19.2%，大约90%的可耕地是由个体农民耕种，农村中占14%的富农和富裕农民占有耕地的44%，土地可以自由买卖，农民可以自由雇工。南斯拉夫的所谓“社会主义”原来是这么一种东西，这也就难怪上面所說到的那位美国记者亲切地称呼南斯拉夫为“小美国”了。

南共綱領草案还提出了“国家消亡論”。在当代世界分成社会主义和帝国主义两大陣营，帝国主义千方百計对社会主义国家进行破坏顛复活动的情况下，南斯拉夫修正主义者竟把消亡国家作为现实任务，这只是他破坏社会主义陣营各国，詆毀无产阶级專政的一种手段而已。只要指出下面两点就够了：为什么南共领导集团就不但不提出要资产阶级的国家消亡，反而无耻地美化资产阶级国家的作用呢？其次，为什么鉄托集团今天掌握着南斯拉夫的政权，对正直的共产党人横加逮捕放逐呢？修正主义者不是不知道掌握政权是阶级斗争的最高目的这一点，而只是十分反对无产阶级和真正的馬克思列宁主义政党牢固地掌握政权罢了。因此，如果說南共綱領提出的超阶级的国家論是为了美化资产阶级專政，从而保持资本主义制度；那么，南共綱領提出的国家消亡論，则是为了否定无产阶级專政，企图为资本主义在这些国家复辟扫清道路。

三

其次，我們从关于党的学說問題上揭露和批判南斯拉夫修正主义者的反馬克思列宁主义观点。

无产阶级要从事解放本阶级和解放全人类的斗争，就必须組織本阶级的政党，这个政党是以馬克思列宁主义武装起来的工人阶级的先锋队，只有在这个党的领导下，工人阶级进行革命斗争并在革命胜利后进行社会主义建设才有取得胜利的可能。这是馬克思列宁主义的基本原则之一，也是各国革命和建设的实践所证明了的。可是，南斯拉夫修正主义者却宣扬一套取消共产党在社会主义革命和社会主义建设中的领导作用的反动論調。南共綱領草案說：“認為共产主义政党可以垄断社会主义运动的每种形式，并認為社会主义只有在这些党里也只有通过这些党才能体现出来的观念，在理論上是不正确的，在实践中也是十分有害的。”这种口吻，和以“社会主义”相标榜而实际上是社会主义运动的敌人的英国工党和社会民主党右翼先生们的反共謠言又有什么区别呢？为什么南斯拉夫修正主义者一方面以“共产主义”政党自居，一方面又对共产主义政党“垄断社会主义运动”表现得这样反感呢？事实上，社会主义运动不指望共产主义政党去“垄断”，难道还能希望资产阶级政党也来参預嗎？南共綱領对共产主义政党的攻击是全面的，一方面，他們詆毀今天尚未取得政权而领导工人阶级和全体劳动人民对本国资产阶级展开英勇斗争的资本主义国家的共产党“在本国不再是促进社会发展的革命性、創造性的推动因素”。他們还特別投美帝国主义之所好，污蔑美国共产党說，“在实际上不存在什么典型工人阶级政党的国家里，譬如美国，最大的可

能就是把工人階級組織在工会里，首先通过工会日益把他們卷入自觉的社会主义力量成長的过程，卷入工人階級为加强其社会影响和爭取在政权体系中的領導作用的斗争中去”，在这里公开散布工团主义思想，要美国工人階級离开自己的階級先鋒队。另一方面，南共領導集团对已經掌握政权的社会主义国家的共产党和工人党也极尽其污蔑丑化之能事。他們認為，共产党在社会主义国家的作用只能是“思想因素”，而不能是“政治因素”和“政权因素”。他們在反对“党政不分”的借口下，反对党对国家的直接領導和监督，他們說“党和国家緊密結合”就必然使党“官僚主义化”和“极权主义化”。我們知道，在社会主义建設过程中，不仅建設的总路綫总政策、或者国家的一般的政策方針，需要党根据馬克思列宁主义的原理，結合本国的具体实际来加以制訂；就是在这些路綫、政策、方針制定以后，也还需要党进行一系列的宣傳、組織、動員、监督的工作，来保證其貫徹执行。党的領導，是社会主义事业不断胜利的根本保證。实际上，在作为階級斗争的工具和产物的国家里，領導总是客观的存在，不是你來領導就是我来領導，不是資產階級及其政党來領導国家，就是无產階級及其政党來領導国家。在这一个意义上，党政本来应当是不分的。如果党政分家，政府脫离党的領導，那就必然为一切反社会主义分子大开方便之門，进行破坏社会主义的阴谋活动。南共集团以所謂“党政不分”、“极权主义化”等等作为“罪狀”来攻击社会主义国家，攻击工人階級的政党对国家的絕對領導，正好說明他們的彻头彻尾的反社会主义真面目。

民主集中制是馬克思列宁主义政党的建党原則，南共修正主义者也在这个問題上加以惡毒的攻击。我們知道，民主和

集中是矛盾的統一，民主集中制中的民主是集中指导下的民主，集中是民主基础上的集中。如果把民主和集中分割开来、对立起来，則民主將成为沒有领导的极端的民主，集中將成为独裁式的絕对的集中，这些都是資產阶级的东西。南共修正主义者就是这样把民主和集中絕对化起来、相对立起来。他們在“发扬民主”的借口下，大肆攻击社会主义的集中，竟說：“行政集中领导是过渡时期、归根結蒂也就是社会主义本身所固有的矛盾”；他們認為，集中制是一切祸害的根源，認為实行民主集中制的社会主义国家“阻碍民主的发展”、是产生“官僚极权主义”的根源。在这里，南共修正主义者的口吻也是和資產阶级的論客一模一样的。

四

用反动的資產阶级民族主义代替无产阶级的国际主义，是南共修正主义者反馬克思列宁主义的又一个方面。

什么是无产阶级国际主义呢？列宁对此作过明确的表述：“真正的国际主义，只有一种：这就是竭誠工作来发展本国的革命运动和革命斗争，毫不除外地帮助（以宣传、同情和物質来帮助）所有各国中同样的斗争，同样的路綫，而且只帮助这种斗争和这种路綫。”由此可以看到，无产阶级的国际主义团结，是建立在共同的思想基础——馬克思列宁主义和共同的奋斗目标——实现社会主义和共产主义上面的。列宁还指出，“无产阶级以及全世界各国各民族的全休劳动群众如果不是自愿地力求結成联盟和团结一致，那么，战胜资本主义这个事业就不能順利地完成。”社会主义各国和全世界工人阶级的国际团结的实践，証明了列宁这种論断的完全正确。

但是，南共綱領却提出了与这些观点完全相反的論点。他們把社会主义各国共产党和工人在馬克思列宁主义基础上的团結一致，結成以苏联为首的社会主义陣营，說成是某一大党的“思想垄断”和“政治霸权”。他們強調“国际主义只能以实现各族政治和經濟上的完全平等的愿望为基础”，这就是把无产阶级的国际主义只看作是普通的国与国之間必須遵守的平等和互不干涉內政的原則。自然，平等和不干涉內政也是社会主义国家关系的原則之一，但是这远不能概括社会主义国家关系的全部内容。除此之外，社会主义国家之間的关系，更重要和更主要的还包括无产阶级国际主义的团結一致、互相援助和牢不可破的友誼。只承認前者而否認后者，就是否認无产阶级的国际主义思想和国际团結的必要，这除了削弱社会主义的国际力量，大大有利于帝国主义力量以外，又有什么別的作用呢？南共修正主义者在理論上否定无产阶级的国际主义，在实践上也就表现出一系列的反动行为：反对苏联、反对社会主义陣营，美化帝国主义陣营，特别是对世界和平的头号敌人美帝国主义感恩戴德。

南共领导集团一向強調社会主义运动中的“民族特点”，否認各国社会主义革命和社会主义建設的共同规律，实际上也就是否認馬克思列宁主义的普遍真理。馬克思列宁主义从来都不忽視民族特点和一国的具体情况，而且恰恰是馬克思列宁主义要求根据每个国家的具体历史条件創造性地运用社会主义革命和社会主义建設的共同原則（这些共同原則，在社会主义国家共产党和工人党代表莫斯科會議的宣言中有了明确的闡述和规定），不允許机械地抄袭他国共产党的政策和策略。因为，一个无产阶级政党如果忽視了民族特点，就必然会脫离群众，脫离生活，就必然会使社会主义事业遭受

損失。但是，南共修正主義者強調“民族特點”，却到了否定馬克思列寧主義關於社會主義革命和社會主義建設的普遍規律的地步，他們在“反對教條主義”的幌子下，把馬克思列寧主義的根本原則全都否定或任意閹割了。關於南共修正主義者背叛馬克思列寧主義的行為，就是美國記者也意識到了。美國“星期六晚郵報”那篇文章就說：“南斯拉夫的領袖們增加了他們對於辯證法的厭惡，他們中間有一個人說過，‘你就是不能根據教科書來測量活的形勢’，但在必要的时候，他們也要引用馬克思和列寧來為他們做的事情辯護。”^①南斯拉夫今天儘管還挂着“共產主義政黨”、“社會主義”之類的招牌，但是販買的却是美國資本家和他們所豢養的新聞記者所十分感興趣的東西。其實這也並不奇怪，南斯拉夫修正主義者根本不承認社會主義力量和全世界進步人類有什麼共同的敵人，他們對美帝國主義雪中送炭，認敵為友，不要說和馬克思列寧主義者沒有共同的語言，就是和全世界愛好和平、反對帝國主義侵略戰爭的人們，也是心有二致的。南斯拉夫修正主義者和歷史上一切背叛革命事業的叛徒一樣，與反動派一起成為歷史的反動力量。

五

南斯拉夫修正主義者在一系列根本問題上違背馬克思列寧主義的觀點和立場，而他們卻恬不知恥地以“馬克思列寧主義者”自居，而且說成仿佛正是他們在“創造性地”、“建設性地”“發展”着馬克思列寧主義，甚至是在給馬克

① 1958年5月17日，美國“星期六晚郵報”：“我們對南斯拉夫的賭注是否上算？”