

龚鹏程 主编

读经有什么用

现代七十二位名家论学生读经之是与非

读经
废经
亡国之途
复兴之路



唐文治 顾实 任鸿隽 蔡元培 王新命 陈钟凡 陶希圣 柳亚子 叶青
钱基博 陈立夫 郑鹤声 胡朴安 范寿康 傅东华 翁文灏 陈望道 周予同



世纪出版集团 上海人民出版社

读经有什么用

现代七十二位名家论学生读经之是与非

龚鹏程 主编

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

读经有什么用：现代七十二位名家论学生读经之是与非 / 龚鹏程主编. — 上海：上海人民出版社，2008

ISBN 978-7-208-07735-5

I. 读… II. 龚… III. 经学—青少年教育—研究—中国
IV. Z126.27

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 020040 号

责任编辑 何晓涛
特约编辑 张金花
装帧设计 朱赢椿
策划统筹



楚尘文化



世纪文景

读经有什么用：现代七十二位名家论学生读经之是与非
龚鹏程 主编

出版 世纪出版集团 上海人民出版社
(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)
出品 世纪出版股份有限公司 北京世纪文景文化传播有限公司
(100027 北京朝阳区幸福一村甲55号4层)
发行 世纪出版股份有限公司发行中心
印刷 廊坊市兰新雅彩印有限公司
开本 635×965 毫米 1/16
印张 30.5
插页 2
字数 393,000
版次 2008年7月第1版
印次 2008年7月第1次印刷
ISBN 978-7-208-07735-5/G·1240
定价 45.00元

目 录

序 龚鹏程..... 1

全国专家对于读经问题的意见 何炳松..... 7

唐文治先生的意见..... 13

读经当提倡久矣！吾国经书，不独可以固结民心，且可以涵养民性，和平民气，启发民智。故居今之世而欲救国，非读经不可。

姚永朴先生的意见..... 19

经者，群圣人之言行，至精至博，足为万事之标准。学者不欲保存吾国文字则已，如欲保存之，以振起中国特立之精神，则读经一事，其关系岂不重且大哉！

陈朝爵先生的意见..... 23

故今所议，不空言读经，而曰恢复读经，不忘本也。
大、中、小各级学校，读经皆为必要课程。

古直、曾运乾、陈鼎忠、方孝岳四位先生的意见..... 29

经也者，吾国立国之精魂，民族由此而尊，民权由此而崇。舍经而言教育，吾惟亡国是惧，他何论焉！

王节先生的意见..... 31

经者，吾国先民数千年来精神所系者也，崇之则治，违之则衰且乱。欲挽救垂危之中国，必自复兴经学始，欲发扬吾国伟大之真精神，必自表彰经学始。

何键先生的意见..... 37

余主张学校读经，并宜从小学始，在余意计中，固谓其有百利而无一弊也。

杨寿昌先生的意见..... 43

呜呼！今日国难急矣！民德堕落矣！新失其新，旧失其旧，旁皇歧路，莫知所归。凡有血气者莫不尊亲之孔子之学说，以起我国民已失之灵魂，将谁望乎？将谁望乎？

忆钦先生的意见..... 59

学校废止了读经，一般学子，失了教育的重心，而为各种庞杂的学说所熏染。只有孙中山先生，老早就看得很清楚，深知其中的弊病，所以对恢复民族地位的政策，便确定为要把固有的道德和智识，恢复起来。固有道德和智识的策源地即在经书。

雷通群先生的意见..... 69

我照字面说，是不赞成“读经”两字，只通过“经训”两字，因为惟在“经训”中才能求出功用性。

钱基博先生的意见..... 75

立国之道，尤有其大经大法。举国数千年积成之风习，与其足以支配国民之心理者，有最深之关系，而其支配数千年之国民心理以维世教于不敝者，不得不推《四书》、《五经》。

顾实先生的意见..... 83

学校之读经问题，本不成问题也。然而居然成为问题，天下本无事，庸人自扰之，岂非适足以见国家之多故哉？

郑师许先生的意见..... 89

我们要救国，当从一切的学术上救起。经学也是一种学术，所以极需要有一部分的学者负起这个重责，勿使薪尽烬灭，千万千万。

江亢虎先生的意见..... 103

余主张读经，尤主张小学读经，不第求经训之普及，端蒙养之始基。至于中学、大学，不妨自由研究。

李蒸先生的意见..... 107

中学时代，经不可不读，万不能全读，宜选其菁华，弃其糟粕。小学时代，只可就经中嘉言懿行，改编为语体文，以为教材，不必读原文。

任鸿隽先生的意见..... 109

我不晓得主张读经的，其真正目的在哪里。第一，读经可以代替文字的训练吗？这个答案当然是“不能”。其次，读经是否即可以成功复古运动，答语也是“不能”。要想拿读经来做复古运动，等于白日做梦。

陈立夫先生的意见..... 113

中西文化之所以殊途进展，其一在精神方面作畸形的发展，其一在物质方面作畸形的发展，乃由于西洋人先发现物质之重心与物质之动力，而中国人则先发现精神之重心（中）与精神之动力（诚）。如此见解不误，则“经”即在现代亦仍为最有价值之书。

郑鹤声先生的意见..... 117

读经之成为问题，不在专科大学而在中小学。夫经非不可读，特就中小学生论，读经宜力求简单化，宜力求切实化。

朱君毅先生的意见..... 129

今日学校，应否读经，确有讨论之价值。第一，艰深之书，未必即为无益之书。第二，思想原无古今之分，而只有是非之别。第三，学有体用之别。为用之学，自应求其说理精确，而为体之学，不妨求其含义广大。经乃为体之学也。

蔡元培先生的意见..... 135

为大学国文系、史学系和哲学系的学生讲一点经书，是可以赞成的。为中学生选几篇经传的文章，编入文言文读本，也是可以赞成的。若要小学生也读一点经，我认为无益而有损。

李书华先生的意见..... 139

在现在的中国，应该极力设法普及科学知识，提倡科学研究，推广科学应用。这一类的问题，实在是当前的急务。至于读经一层，或者还是次重要的问题，似乎可以不必多加讨论。

胡朴安先生的意见..... 141

读经与尊孔不能并为一事。吾人所以尊崇孔子者，尊崇孔子之人格，非尊崇孔子之思想。即以思想言，亦是尊崇孔子能合时代之思想。经为孔子二千年所删订之书，已有大部分受时代之影响而不甚适宜。

王新命先生的意见..... 145

《五经》除却专家不必读，《十三经》至少要删去《诗》、《书》、《易》、《礼》、《春秋》这五种，其余不妨读。中人以上学生只能把它作为参考书读，其目的应是“温故而知新”。

何清儒先生的意见..... 151

经书不是小学学生能读的。中学学生或有相当了解的能力，但若将经书全部逐字去读，是非常的不经济，并且亦不能适合程度。大学学生可说是读经最适当的人。

杨卫玉先生的意见..... 155

如果承认应该读经的话，只能把它当作读书的一种，不应先存了一个郑重其事观念，特别提出名之曰读经。为“经”而读经，那就死读经不是善读经，结果不但不能多造成救国之士，多几个误国之士也说不定。

陈鹤琴先生的意见..... 159

经书含义宏深，文字古奥。如果要教小学生领略经书的精义，第一步要把经书的文字和编制，先加选择和改造。

李权时先生的意见..... 161

中学及大学应列读经为必修课，因为读经有文学的价值；读经有道德的价值；读经有怀古爱族的价值。

缪镇藩先生的意见..... 165

应从早放弃小学读经，转一方向，来提倡从政人员读经，或许更为切合。

刘英士先生的意见..... 171

我是赞成读经，而又同时反对人家提倡读经的。凡是力能读经而又喜欢读经的人，随时随地都有权利读经，却不必枉尽义务去提倡读经。读经就是读经，问题简单得很。

吴自强先生的意见..... 175

我对于读经在学校教育方面，不绝对反对，也不完全赞同，我是反对小学读经，而赞成中学以上，可以酌量诵读。

崔载阳先生的意见..... 179

经书文义虽多深奥，或失却时代性，可是其中文字显浅，意义纯正，适合现代中学生研究的，量亦不少。选择一些来读，结果未必比读我们今日做的教科书来得坏。

郑西谷先生的意见..... 183

现代读经，要用现代的眼光，重新估定经书的价值，有价值的才教人去读。读经的目的，正从经书中认识古代的文化。

黄翼先生的意见..... 187

用宗教的态度去读经，我以为是应当排斥的。以读经为道德教

育的方法，也是应当反对的。但我却赞成受高等教育的人读些经史古籍。而此在低级学校中是绝对不相宜的。

章益先生的意见..... 191

读经应成熟到高中以上程度方可认真去读，且批判地读、有选择地读，同时应经子并重。

范寿康先生的意见..... 193

儒家是中国古来哲学中的一大派，研究中国哲学的人当然值得研究，此外喜欢读经的人当然也可以自由去读。但若认为读经等于“在中小学中必须设读经课”，我个人却不得不表示反对。

谢循初先生的意见..... 197

读经问题，不在经本身，乃在读者为谁以及目的何在。至于主张恢复小学读经的理论，与因火车出轨而主张恢复土车的理论一样可笑，不值一辩。

陈钟凡先生的意见..... 201

读经非有相当的修养不能率尔从事于此。至于一般青年是否皆有这种功夫，那非我所敢知，然则现在有人主张中小学的学生皆要读经，这是什么用意，更非我所能明白。

赵廷为先生的意见..... 211

舍弃成见，平心静气地解决这读经的问题，就应该采用“社会需要”和“心理需要”这两个标准加以估评。“经”只可供对于所谓“国学”有兴味的人们研究和赏玩，决乎不宜定为中小学的教材。

陈礼江先生的意见..... 215

我对于读经的意见有两点：一、反对强迫读经，尤其是强迫中小学生学习读经。二、“经”不过是古代的哲学和文学一类的东西，不是要强迫个人读的。

方天游先生的意见..... 223

经为中国古代文化之总汇。但在各级学校列为课程，强人人以必修，则殊非得计。盖经之为用，有得有失，非有百利无一弊也。

朱秉国先生的意见..... 229

教中小学学生读经，徒然妨碍青年思想的发展，也许会减少青年对于科学的兴趣。读经只可以教少数人读，决不能教一班中小小学学生都去读。

陈柱尊先生的意见..... 235

吾国近二十余年来，学校既不读经，且不注重德育。自今以后，学校每周选择适于程度之经书讲授一二小时，似有不容缓者矣。

陈高儒先生的意见..... 239

以历史学家的态度，从现实问题出发，在了解现代思想懂得科学方法的前提下，方可读经。

傅东华先生的意见..... 241

像读经这样一张服过二千多年的陈方，现在仍想拿它来服用，以为可以发生意外的效验，那是除开“迷信”两字之外再寻不出其他形容词来的！

杜佐周先生的意见..... 245

不顾及时代的潮流和注重实际的需要，擅把《四书》、《五经》作为中小学的教材，强迫学生去学习，则不特学生方面将“莫明其妙”，毫无获益；即教师自己恐亦解释为难，不能自圆其说。

高觉敷先生的意见..... 249

经学原非无研究的价值，但是这个研究，是少数专门学者的份内事。倘主张一般青年都得以宝贵时间从事读经，则我根本反对。

姜琦先生的意见..... 255

在原则上，我绝对地反对学校读经；不过在国文、公民及历史的教材中，我也主张不妨一部分取资于《四书》、《六经》中之易懂的、有启发性的、不违时代性的材料。

程时煌先生的意见..... 261

处此二十世纪之时代，必使中国现代化，方足适应现代之境。经书中多不适现代之语。苟特标读经之目，施诸各级学校课程之中，其结果利不胜害。

高践四先生的意见..... 263

讨论读经问题，当先问“读经”二字之范围。如范围不是狭义（限于童年在学校以读经为功课之一种），而是广义（包含童年、青年、成年，在学或不在学），我就很赞成读经的。

蒋复璁先生的意见..... 267

一个时代有一个时代的信仰，一个时代的精神。不读经书，

那是自然的趋势。要现在的学生像从前那样读经，吾想为大不可不必。

刘百闵先生的意见..... 271

经之蕴奥，在伦理与事理。提倡读经，吾主成年以后读。

吴研因先生的意见..... 275

经的应读不应读，实在是不成问题的。但不应强迫小学儿童读经，中学生可有选择地读，大学文学院学生则应用现代态度去读。

倪尘因先生的意见..... 293

经可读，但不必尽人皆读。

陈望道先生的意见..... 297

经书是古代社会文化的史料，内容繁复，编制散漫，无论从学术说，就教育说，都不适宜做一般人的读物，只可以做一些专家研究的对象。

谢六逸先生的意见..... 299

“经”是中国固有文化的一部分，是古人的业绩，我们不能轻视它。但读经如不得法，便损伤它的价值。

孙寒冰先生的意见..... 301

我并不绝对反对读经，但我反对读经的运动。

读经与道德无关；读经与救国，则更是风马牛不相及。

治心先生的意见..... 303

把所谓十三经的内容分析一下，本没有尊崇的必要，只可供各科专门研究的材料。而且欲现代学生大家去读这一套，不但没有多少用处，也是时间所不许的。

江问渔先生的意见..... 307

我国在这个内忧外患、重重压迫的当儿，一般人民，方痛心疾首，惶惶然以民族前途为虑，一部分教育界知识分子，忽然又闹出什么“读经”问题，令人莫明其妙。

周宪文先生的意见..... 315

我以为天下没有绝对好的书，也没有绝对坏的书，所以既没有绝对可读的书，也没有绝对不可读的书。经固然可以读，应该读，不过希望勿要让它来“救国”。

翁文灏先生的意见..... 319

读经问题并无重大关系，殊不值得多费讨论。

尚仲衣先生的意见..... 321

在殖民地的变态教育中，读经成了一切教学的中心，重新活跃于现代的教育系统中，旨在移转一般殖民地人民的视线，消灭其本身的具体的正确要求。

王西徵先生的意见..... 331

眼看帝国主义的魔手就要将我们的儿童和青年抓出生活的圈外，而我们的统治者及其士大夫们却要将我们的儿童和青年引到古老的封建的绝路上去逃避。

陶希圣先生的意见..... 361

经是许读不许通的。要你起畏怖的感情，不许你用学术的观察。自由研究经，便会把思想给弄得活泼了，活泼的思想的人们，是不大听话的。不听话，便不是好东西。

刘南陔先生的意见..... 365

从我们四十岁以上的人说，小时均读过经书，多少受点经书的益处，或从文字方面说，或从立身方面说，不能说毫无关系。但决不能因为本身之关系，一定要我们之后辈，走我们那条旧路。

林砺儒先生的意见..... 369

若望中国文化有新生气，便该走上创新的路。

读经应采取熔解改铸的态度。可是这又恐怕中小學生办不了！

吴家镇先生的意见..... 373

一方面不必公然主张读经，一方面不必公然主张废经。因为经书或许为我国数千年文化精华之所在，民族精神之寄托。至于是否列入教育部之公民训练课程标准，则大可不必。

周予同先生的意见..... 379

恕我愚笨，我真不知现在主张“读经”的人何以认为必要？为学术吗？为政略吗？为民族精神吗？

主张读经的先生们，清醒点！

柳亚子先生的意见..... 383

时代已是一九三五年，而中国人还在提倡读经，是不是神经病！

曾作忠先生的意见..... 385

经书按照课程改造的原理说起来，实在没有加入中小学课程中的理由。

叶青先生的意见..... 391

中小学校不可读经。大学除了有关于经的学系外，也不可读经。教员和一般人同样不可读经。而读经的人，目的只是站在社会进化立场上作种种历史之科学的研究。

武昌中华大学中国文学系诸先生的意见..... 415

经邀集敝校中国文学系诸先生及研究中国文学有关各员开座谈会，主张读经与反对读经及主张节取经义者，各有其人，意见未能一致。但就本国现状，亟应建设中国本位文化，树立社会中心思想。

附录一 “读经”讨论的思想史研究 尤小立..... 419

附录二 经学概说 龚鹏程..... 429

附录三 闲谈读经及其他 龚鹏程..... 445

序

龚鹏程

近年中国的文化热点之一，即是国学。电视上大开讲坛，品三国、论孔子、说红楼，其出版品亦往往热卖。学校则开办各式国学班，或融历史于管理之中，或撷取古人智慧以供商战之用。流风所及，民间人才培训机构也大谈中国式管理。中国青少年发展基金会举办的中华古诗文经典诵读工程，据云已有七百万人参加。依国际儒学联合会的估算，以各种途径普及儒学的青少年超过一千万，其背后还有两千万家长与教师参与。这种推估，证诸各城镇县市林立的私塾、儿童读经班、才艺教室，可说毫不夸张，人数只多不少。

文化现象上的热点，其实常伴随着争议，而此中争议最大的就是儿童读经。2006年胡晓明所编《读经：启蒙还是蒙昧？》收集了五十三篇争论，网络上的帖文还不知有多少。到底读经是启蒙还是蒙昧呢？不只知识分子在争辩，家长和从事教育工作者也很头疼，大家都想知道这个答案。

“国学热”中其他问题或许更值得讨论，但论者集矢于读经，铺陈理据，申说然否，除了因涉及儿童教育、易于牵动关怀之外，这个论题还具有总摄所有国学现象的作用。因为：假如读经根本不必要也不可行，那么其他各种国学活动也就都不用办了，这不是去批评谁说《论语》行不行那一类争议所能比的。