

【当代中国学术文库·海外卷】

比较中西政治思想

CONTEMPORARY
ACADEMIC
SERIES
IN CHINA

【中国台湾】张翰书◎著 张玉生 张近中◎校订 吉林出版集团有限责任公司

比较中西政治思想

【当代中国学术文库·海外卷】

CONTEMPORARY
ACADEMIC
SERIES
IN CHINA

【中国台湾】张翰书◎著

吉林出版集团有限责任公司

本书为（台湾）五南图书出版股份有限公司授权吉林出版集团有限责任公司北京分公司在大陆地区出版发行简体字版本。

国家版权局著作权合同登记 图字：01-2008-026号

图书在版编目(CIP)数据

比较中西政治思想 / 张翰书著. —长春：吉林出版集团有限责任公司，2009.2
（当代中国学术文库）
ISBN 978-7-80762-792-0

I. 比… II. 张… III. 政治思想史 - 对比研究 - 中国、西方国家 IV. D092 D095

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第093543号

书 名：比较中西政治思想
著 者：[中国台湾]张翰书
出 品 人：周殿富
总 策 划：崔文辉
策划编辑：曹海军
责任编辑：王 莹
封面设计：SDDoffice 郭孟楠
出 版：吉林出版集团有限责任公司
地 址：长春市人民大街4646号(130021)
印 刷：北京同文印刷有限责任公司
开 本：650mm×960mm 1/16
印 张：18.125
版 次：2009年2月第1版
印 次：2009年2月第1次印刷
发 行：吉林出版集团有限责任公司北京分公司
地 址：北京市宣武区椿树园15-18栋底商A222号(100052)
电 话：010-63106240(发行部)
书 号：ISBN 978-7-80762-792-0
定 价：36.00元

（如有缺页或倒装，发行部负责退换）

序 言

出自张玉生老师嘱托,有幸替《比较中西政治思想》这本书写几句话。首先,本书内容深入浅出,架构层次分明,适合大学生及一般社会人士阅读。作者从历史角度切入,逐步析论政治制度、民主法治、理想国家、政治分工、社会契约,以至于苦乐计算各项课题。章与章之间既可各自独立,读来却有一气呵成的感觉。由此不难窥见翰书先生学养深厚。

其次,作者立论中肯,值得后来者师法。例如,晚清以来若干学者将我国民本思想与西方民主思想混为一谈。相关论点不仅值得商榷,同时犯了孙广德老师所谓“托古”的毛病。对此,翰书先生加以厘清。保民、养民的主旨在于民享(for the people),与民主强调的民治(by the people)存在明显差距。

也因此,翰书先生对于西方多元的思想及渐次完备的制度有很高评价。先前吕春沂与张治安老师也曾从政治发展角度加以

申论。政治发展需要现代化与制度化配合。我国因为拘泥于圣君贤相理想,从未虑及君主政治以外的其他可能,所以到了近代,制度化与法治进展远远落后于西方各国。关于这点,翰书先生于书中再三致意并反复申论,语重心长值得深思。个人也以为,民主法治的思想与制度容未尽完善,但却最适合经营现代政治及社会生活。

再者,本书对于政治道德有精辟见解。政治道德是否同于个人道德,历来引起许多争议。在西方,马基雅维里倡言两者并不相同,甚至经常背道而驰。大约同个时候,荷兰思想家伊拉斯谟主张政治道德同于个人道德。我国儒家见解近似伊拉斯谟,与马基雅维里迥异。

最后,翰书先生提出若干具有原创性的看法。在这方面,全意志(la volonté générale)概念的考证最为精彩。先前学界多认为这项概念出自卢梭手笔。然而,根据翰书先生研究,孟德斯鸠先于卢梭将它概念化。例如在《法意》书中,孟德斯鸠师法亚里士多德遗意,强调法律符合国民总体意志的重要性。个人负笈法国多年,深觉仅就这点而言,翰书先生贡献不亚于胡维尔老师(Jean Rouvier)及杜夏尔(Jean Touchard)教授诸位先生。

近年来,我国学界关于政治思想的研究有长足进步。然而,适合作为大学教材的参考书数量仍属有限。读毕本书,个人深感受益良多,故乐于推荐如上。

胡祖庆 谨识

于大度山脚

致 谢

我的父亲张翰书教授，一生从政并从事教育工作，但是他最心神悬念的是学术的研究。他治学的态度十分严谨，一丝不苟。若有疑问之处，必定寻根究底，绝不马虎。父亲早年就读北京大学政治系时，就因他的勤学，有两门政治学的课得到满分，在当时创下北大空前的纪录。并且在1963年，发现中西学者以为“共通意志”(general will)一词是18世纪法国大思想家卢梭(Jean-Jacques Rousseau)所发明的，实在是一个以讹传讹的错误。他在所发表的“共通意志探源”一文中，指出孟德斯鸠早在卢梭之前就已用过此词。在其所著《西洋政治思想史》的“卢梭”一章中，对此亦有论述。

父亲晚年多半的时间住在加拿大多伦多(Toronto)，念念不忘的是把他对中西政治思想比较的研究贡献出来。他查考中西书籍，有时清早与我一同坐地铁到多市的市立参考资料图书馆(Metro Toronto Reference Library)查考资料，直到我傍晚下班时，才接他老人家回家。父亲的法文很好，在参考资料图书馆里，他

往往进入珍本藏书区，查考西方思想家的原文著作。父亲常称赞此图书馆藏书丰富，能看到港台各地图书馆没有的藏书。他以年过 85 岁的高龄，每日伏案作书，每有心得便非常欣慰。2002 年 9 月，父亲为了搜寻资料回到台湾省，在台期间，他忙于完成《比较中西政治思想》一书。14 万字的著作刚刚脱稿，不幸在 2003 年 5 月因心肺衰竭，溘然去世。

当我匆促回台奔丧，找出父亲在台完成的最后几章书稿及全书纲要，强抑哀痛，希望能够为此书洽谈出版事宜，以完成父亲遗愿。由于离台已过 30 年，一切生疏。幸蒙现任东海大学政治系副教授张玉生先生立即伸出援手。张副教授曾是父亲在东海大学的学生。他透过现任教东海大学“西洋政治思想史”一课的胡祖庆副教授，向五南图书出版公司推荐此书。张副教授并承担下负责整理书稿之重任。

父亲遗著《比较中西政治思想》得以付梓，若非朋友们鼎力相助，不会如此顺利，其中张玉生副教授全力支援，而胡祖庆副教授，虽素不相识，不但推荐此书，并为书作序。五南出版社承办人张毓芬副总编辑在出版一事上，多次越洋给予指点，要向他们致最大的敬意与谢意。黄敬峰、傅雅伶两位东海政治系研究生用电脑键入这本书所有文稿，多伦多的温方荣恩女士协助古文查考及校对，都令我由衷感谢，永志不忘。父亲的手稿尽多草书，辨认上颇费心力，更让我对各位感佩并增。

诚望父亲的这本《比较中西政治思想》能对中西政治思想源流之研究有所裨益，庶几不负先父遗志。

张近中

于多伦多

前 言

1968年，著者应美国国务院的邀请，前往美国访问。

在访问过程中，听到彼邦人士有些人对我们中国人有严重的误解，就是因为我们近年战乱频仍，他们乃误认为中华民族是一个“好战”的民族。著者遇到此种言论，就不得不与他们辩驳。辩驳的要点是说我们中华民族的传统一向是要人与人之间和平相处，万不得已时才用兵。而西方的思想，自上古历中古以迄近代，却隐含着一种不幸的传统，就是“重视强权，并且认定强权即公理”，而鼓励人与人之间互相争斗。此论乍听起来，似有“危言耸听”之嫌，但请看“引经据典”，即可知所言不虚。我们现在研究比较政治思想，似可就从这里说起。

目 录

序 言	胡祖庆	1
致 谢	张近中	1
前 言		1
第一章 中国的恕道与西方重视强权思想传统之对比		1
一、西方重视强权思想的传统		1
二、孔子的“恕”道		7
三、西方与孔子“恕”道相通的思想		12
第二章 中西政治思想之发展		17
一、以德性为中心的儒家思想		17
二、柏拉图的政治理论与意见		24
三、亚里士多德的政治思想		28
第三章 中西政体分类说		37
一、中国的政体：君主世袭		37
二、西方的政体：多种政体		50
第四章 中西民主思想之对比		58
一、中国的民本思想		58

二、西方民主政治思想发展的脉络	90
第五章 中西之法治思想	105
一、中西法治思想之相同或相似者	105
二、中西法治思想之大不相同之处	122
第六章 中西之理想国家论说	131
一、孔子与柏拉图所认为理想之国家最高主政者	131
第七章 中西之正义与正名说及中西社会分工理论	138
一、柏拉图的“正义”观念	138
二、孔子的“正名”主张	140
三、中西社会的分工理论	141
第八章 中西的人性自私论	150
一、西方的人性自私论	150
二、中国的人性自私论	155
第九章 中西之初民自然状态及国家政府之	
产生的理论	172
一、崇尚初民生活之自然状态者	172
二、反对自然状态论者	181
三、国家政府之产生的理论	192
第十章 中西的功利主义	199
一、西方的功利主义者	199
二、中国的功利主义者	202
第十一章 中西的政治循环论	210
一、西方的政治循环论	210
二、中国的政治循环论	214

第十二章 中西政府分权论	224
一、西方的分权与制衡理论	224
二、国父中山先生的“五权宪法”	243
第十三章 杂论	256
一、中西重视中产阶级的均富理论	256
二、中西“定于一”的政治思想	261
三、中西关于自然环境与民性、法治关系之理论	266
四、约翰·密尔与李贽的自由思想	271

第一章 中国的恕道与西方 重视强权思想传统之对比

一、西方重视强权思想的传统

亚里士多德

我们首先从上古讲起。古希腊三大哲学家之一的亚里士多德(Aristotle, 384B. C. —322B. C.)认定人类天生的资质不齐,有的天生就是可以统治人的;而有的则是天生就应该被人统治的。他以此为基本理由,支持当时的奴隶制度^[1]。由此种观点出发,在论及战争时,他在其名著《政治学》(*Politics*)一书中,有这样的说法:

“所以,从某种意义来说,战争的技术乃是获取的一种自

然方式；狩猎是那种技术的一部分；而狩猎应该不只以野兽为对象，而且要以天生本应受人统治而拒绝服从自然意向的人为对象，因为这样的战争是自然公正的。”^[2]

关于亚氏对战争的这种观点，当代英国大哲学家罗素(Bertrand Russell)在其所著《西方哲学史》(*A History of Western Philosophy*)中，有以下的论述：

“或许有人要问使战俘做奴隶是否合理的问题；威力，如使人在战争中得胜的那种威力，好像是蕴涵着优越德行，但并非永远如此。可是无论如何，对天生本应受统治而不肯屈服的人发动战争，那种战争总是公正的；而此中蕴涵着使被征服者做奴隶就是正当的。这似乎足以为古往今来的任何征服者作辩护；因为没有—个民族会承认自己天生就应受人统治，而自然的意向究竟如何，只有战争的结果才可以证明。所以，在每一次战争中，战胜者总是对的，而被征服者总是错的；真可以踌躇满志了！”^[3]

可见照亚里士多德的观点，在任何战争中，胜利者都是有理的，而战败者都是没理的。这岂不是显然的“强权即公理”之论吗^[4]？！

圣·奥古斯丁

中古时代的早期，基督教初期的大师圣·奥古斯丁(St. Augustine, 354—430)把奴隶制度神圣化，认为这是上帝对罪恶的惩罚。所以他说：“奴役的基本原因是罪恶。”^[5]

他由此也讲到战争，认为战争是由一方有罪而起，其胜负乃

由上帝判定,即使战胜者是恶人亦无不然。所以他说:“当我们从事公正的战争时,我们的敌人必须是罪恶;而每一次战争的胜利都是上帝之第一裁判的结果,即使恶人得胜,亦无不然,上帝使被征服者或因战败而得赎罪,或因战败而受惩罚。”^[6]

圣·托马斯

中古经院学派(Scholastics)中,伟大的哲学家圣·托马斯(St. Thomas Aquinas, 1227—1274)论到奴隶制度时,在亚里士多德与圣·奥古斯丁所举的根据外,又加上一个根据,就是说,这制度也是用来激励士卒之勇气的,因为使战败的人做奴隶就是警戒人不要战败的有效方法。关于圣·托马斯此论,邓宁(W. A. Dunning)教授在其所著《政治思想史》中,有如下的论述:

“在《君治论》(*Rule of Prince*, II, 10)一书中,讲到奴隶制度时,于奥古斯丁与亚里士多德所举合理的原则之外,又加提一个颇为引人注目的根据;前者认为此制是根据人类天资的不齐;后者视之为惩罚罪恶的神制;而圣·托马斯则认为此种制度也是用来激励士卒之勇气的;使战败的人做奴隶就是警戒人不要战败的有效方法;他为支持此种观点,不但引述罗马历史的事实,并且也讲到上帝在《申命记》(*Deuteronomy*)中所指示的箴规。”^[7]

但 丁

再晚一点,意大利的伟大诗人但丁(Dante Alighieri, 1265—1321)在政治理论方面也有著作。他提出一种理论,认为人与人

的争斗,最后的胜利者就是正义之所在,战争的胜负就是是非的最后测验。他在所著《君政论》(*De Monarchia*)中,斩钉截铁地说:

“从决斗中赢得的,就是从正义中赢得的。”^[8]

又说:

“罗马人民取得帝国是用决斗取得的,所以也是用正义取得的。”^[9]

这是很具体而明显的以争斗的胜负定是非之论^[10]。

马基雅维里

到近代初期,意大利的马基雅维里(Niccolo Machiavelli, 1469—1527)在政治思想上,发表了许多特异之论。其中有一点,他讲到国家领土的向外扩张乃是必然的趋势。君主国由于君主自然地对权势无厌的追求,故必倾向于扩张领域,而不能自己。共和国虽不一定有意扩大,但每为局势所迫,也不得不然。所以,他在《君主论》(*The Prince*)与《李维论》(*Discourses on Livy*)两部名著中,对这两种国家领土扩张的问题,都有不少议论。所谓“扩张”,质言之,也就是对外侵略。我们可以说,马基雅维里是公然鼓励侵略。在《君主论》中,他有称赞侵略的话,是这样说的:

“人们有争城略地的欲望,实是很自然而平常的事。当他们受这个欲望驱使而从事争略,同时又干得成功的话,他们总是受到赞扬而非谴责;……”^[11]

黑格尔

鼎鼎大名的黑格尔(Georg Wilhelm Friedrich Hegel, 1770—1831)论到国际关系时,他的基本观念是国与国间的关系乃处于自然状态之中:

“因为一个国家的主权是它与其他国家间关系的原则,国家彼此之间的相互关系就此而言,乃处于一种自然状态之中。”^[12]

在国家与国家之间,根本没有人可以裁判是非曲直:

“没有长官在国家之间来裁判;还好不过有一个仲裁人或调解人,而若是连他也都有条件地行使其职权,那就是只能依靠争论者的个别意志。”^[13]

然则,国际间倘有不能协调的争执,就只有诉诸战争一途了:

“然则,假如国家间意见不同,而他们的个别意志不能协调时,其事就只能以战争来解决。”^[14]

战争,在黑氏看来,并不完全是祸害或意外事件:

“战争不要被视为一种绝对的祸害与一种纯粹外界的偶然之事,……偶然之事是发生于性质本属偶然之事物,然则它们因此发生的命运乃是一种必然。”^[15]

黑格尔对于战争,还不是说到此处为止。他不仅是说一个民族有时不能正当地避免趋于战争,他更进而认定战争有其积极的道德价值,乃在伦理上把战争视为合理。世间的货财与日常的琐

务本属虚空而不足道,战争能使个人对此有所领悟,并使他与真正属于他自己的更大的社会目的相合。战争的道德价值在于此。请看他说:

“战争是认真对待世间货财与事务之虚空——他时为说教之一般主题的一种虚空——的事态。……如我在其他各处所言者,战争有其较高的意义,就是借着它,各民族的伦理健全(ethical health),在他们对有限体制(finite institutions)之稳定的漠视中乃得保持;……”^[16]

在他看来,和平是僵化物,长久的和平会导致各民族的腐化,而战争正好可以使人逃避这种腐化。所以他说:

“正如刮风保护着海使免于由长久平静而来的污秽;同样地,战争可使人逃避由拖延的、放任的‘永久’和平而形成的腐化。”^[17]

此外,对外的战争又可抑制国内的不安:

“成功的战争曾经抑制了国内的不安,而强固了国家在内部的权力。”^[18]

以上是黑格尔鼓吹战争、反对和平之论。有人说,黑氏的理论如被接受,则任何国际上的侵略都可以解释为合理,倒不失为确当的评判^[19]。

马克思

最后,再讲到马克思(Karl Marx, 1818—1883)提倡阶级斗争。他在《共产党宣言》里,开宗明义就说: