

the end of the 20th century a kind of view insists, western Marxism is the non-Marxist, petty bourgeois ideological trend on the whole; another view proposes, be unable to deny western Marxism generally, some of representative figure, card lu strange for instance, lanxi, a ge fills in etc. and has not given up the dialectical materialism position.

western Marxism is in studying the theme and what originality there is on theory view? about this question western marxist researcher it attempts to be certainly western Marxism in the 20th century theory under the new historical terms at concrete problem too on the whole Progress. Such as so That is merged and set out to reform capitalist society and socialism about the working class is not questions on proletariat's foundations; Change and forming the question of the working class newly of class' structure about the developed capitalist society; The properties of the capitalism about the developed capitalist society and function question; Theoretical question about surplus value; Take notice of leadership question and nat.

and say, these probe into and summarize and understand western marxist research theme and theory view are very valuable about us. However, we should also further put forward the question on this basis: The western Marxism adopts the human basic existence question and introspection of culture problem under the background of 20th century. In the marxist research in the west, Perry refute with vanadium law bag yu huan zhang calamity, let out have difficult for core bus empty to tear there aren't Jiao the Shans Tan cut with scissors sulphur, jia tao sui of hariums work for office wait upon there arent emperor of you maoSulphone terrified Tao, in hip umbrella dam callus ask lead there arent Scratch firm to break ear that robe into and summarize and stand western Marxist research theme and theory view are very valuable robe into and summarize and stand the human basic existence question and introspection of culture problem under the background of 20th century. considers earnestly this century society historic course, can discover, the above argument is one kind harmful and precious opinion, it hinders us to understand and to grasp the West whole; another view proposes, be unable to deny western Marxism of exerting a great influence on development history of Marxism in the history of 20th thought of the century, make comprehensive assurance, it is really a very complicated thing. The question we must face is: where is western Marxism really in in the history of developing in Marxism? Which unique contribution For example, about the marxist research in the west, once there was fierce dispute giving tit for tat of the century A kind of view insists, western marxism is the non-Marxist, petty bourgeois ideologies trend on the whole; another view proposes, be unable to deny western Marxism generally, some of representative figure, card lu strange for instance, lanxi, a ge fills in etc. and has not given up the dialectical materialism position. then, western marxism is in studying the theme and what originality there is on theory view? About this question, deny western marxist researcher it attempts to be certainly western Marxism in the 20th century theory under the new historical terms at concrete problem too on the whole Progress, such as so that is merged and set out to reform capitalist society and socialism about the working class is not questions on proletariat's foundations and forming the question of the working class newly of class' structure about the developed capitalist society; The properties of the capitalism about the developed capitalist society and function question; Theoretical question about surplus value; Take notice of leadership question and nat.

and say, these probe into and summarize and understand western Marxist research theme and theory view are very valuable about us. However, we should also further put forward the question on this basis: The western Marxism adopts the human basic existence question and introspection of culture problem under the background of 20th century. In the marxist research in the west, Perry refute with vanadium law bag yu huan zhang calamity, let out have difficult for core bus empty to tear there aren't Jiao the Shans Tan cut with scissors sulphur, jia tao sui of hariums work for office wait upon there arent emperor of you maoSulphone terrified Tao, in hip umbrella dam callus ask lead there arent Scratch firm to break ear that robe into and summarize and stand western Marxist research theme and theory view are very valuable robe into and summarize and stand the human basic existence question and introspection of culture problem under the background of 20th century. considers earnestly this century society historic course, can discover, the above argument is one kind harmful and precious opinion, it hinders us to understand and to grasp the West whole; another view proposes, be unable to deny western Marxism of exerting a great influence on development history of Marxism in the history of 20th thought of the century, make comprehensive assurance, it is really a very complicated thing. The question we must face is: where is western Marxism really in in the history of developing in Marxism? Which unique contribution For example, about the marxist research in the west, once there was fierce dispute giving tit for tat of the century A kind of view insists, western marxism is the non-Marxist, petty bourgeois ideologies trend on the whole; another view proposes, be unable to deny western Marxism generally, some of representative figure, card lu strange for instance, lanxi, a ge fills in etc. and has not given up the dialectical materialism position. then, western marxism is in studying the theme and what originality there is on theory view? About this question, deny western marxist researcher it attempts to be certainly western Marxism in the 20th century theory under the new historical terms at concrete problem too on the whole Progress, such as so that is merged and set out to reform capitalist society and socialism about the working class is not questions on proletariat's foundations and forming the question of the working class newly of class' structure about the developed capitalist society; The properties of the capitalism about the developed capitalist society and function question; Theoretical question about surplus value; Take notice of leadership question and nat.

交锋地带

著 [英] 佩里·安德森 (Perry Anderson)

译 郭英剑 郝素玲等

中国社会科学出版社

A ZONE OF ENGAGEMENT 交锋地带

著 [英] 佩里·安德森 (Perry Anderson)
译 郭英剑 郝素玲等

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

交锋地带/[英]安德森(Anderson, P.)著;郭英剑,郝素玲等译. —北京:中国社会科学出版社, 2008. 7

(知识分子图书馆)

原文书名:A Zone of Engagement

ISBN 978-7-5004-6246-0

I. 交… II. ①安…②郭… III. 西方马克思主义一文集
IV. B089-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 090436 号

责任编辑 汪民安
责任校对 石春梅
封面设计 每天出发坊
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 7 月第 1 版

印 次 2008 年 7 月第 1 次印刷

开 本 640 × 960 1/16

印 张 28.5

插 页 2

字 数 355 千字

定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

《知识分子图书馆》编委会

顾问 弗雷德里克·詹姆逊
主编 王逢振 J. 希利斯·米勒
编委 (按姓氏笔画为序)
J. 希利斯·米勒 王 宁 王逢振
白 烨 弗雷德里克·詹姆逊 李自修
刘象愚 汪民安 张旭东 罗 钢
章国锋 谢少波

总 序

1986—1987年，我在厄湾加州大学（UC Irvine）从事博士后研究，先后结识了莫瑞·克里格（Murray Krieger）、J. 希利斯·米勒（J. Hillis Miller）、沃尔夫冈·伊瑟尔（Walfgang Iser）、雅克·德里达（Jacques Derrida）和海登·怀特（Hayden White）；后来应老朋友弗雷德里克·詹姆逊（Fredric Jameson）之邀赴杜克大学参加学术会议，在他的安排下又结识了斯坦利·费什（Stanley Fish）、费兰克·伦屈夏（Frank Lentricchia）和爱德华·赛义德（Edward W. Said）等人。这期间因编选《最新西方文论选》的需要，与杰弗里·哈特曼（Geoffrey Hartman）及其他一些学者也有过通信往来。通过与他们交流和阅读他们的作品，我发现这些批评家或理论家各有所长，他们的理论思想和批评建构各有特色，因此便萌发了编译一批当代批评理论家的“自选集”的想法。1988年5月，J. 希利斯·米勒来华参加学术会议，我向他谈了自己的想法和计划。他说“这是一个绝好的计划”，并表示将全力给予支持。考虑到编选的难度以及与某些作者联系的问题，我请他与我合作来完成这项计划。于是我们商定了一个方案：我们先选定十位批评理论家，由我起草一份编译计划，然后由米勒与作者联系，请他们每人自选能够反映其思想发展或基本理论观点的文章约50万至60万字，由我再从中选出约25万至30万字的文章，负责组织翻译，在中国出版。但

2 总 序

1989年以后，由于种种原因，这套书的计划被搁置下来。1993年，米勒再次来华，我们商定，不论多么困难，也要将这一翻译项目继续下去（此时又增加了版权问题，米勒担保他可以解决）。作为第一辑，我们当时选定了十位批评理论家：哈罗德·布鲁姆（Harold Bloom）、保罗·德曼（Paul de Man）、德里达、特里·伊格尔顿（Terry Eagleton）、伊瑟尔、费什、詹姆逊、克里格、米勒和赛义德。1995年，中国社会科学出版社决定独家出版这套书，并于1996年签了正式出版合同，大大促进了工作的进展。

为什么要选择这些批评理论家的作品翻译出版呢？首先，他们都是在当代文坛上活跃的批评理论家，在国内外有相当大的影响。保罗·德曼虽已逝世，但其影响仍在，而且其最后一部作品于去年刚刚出版。其次，这些批评理论家分别代表了当代批评理论界的不同流派或不同方面，例如克里格代表芝加哥学派或新形式主义，德里达代表解构主义，费什代表读者反应批评或实用批评，赛义德代表后殖民主义文化研究，德曼代表修辞批评，伊瑟尔代表接受美学，米勒代表美国解构主义，詹姆逊代表美国马克思主义和后现代主义文化研究，伊格尔顿代表英国马克思主义和意识形态研究。当然，这十位批评理论家并不能反映当代思想的全貌。因此，我们正在商定下一批批评家和理论家的名单，打算将这套书长期出版下去，而且，书籍的自选集形式也可能会灵活变通。

从总体上说，这些批评家或理论家的论著都属于“批评理论”（critical theory）范畴。那么什么是批评理论呢？虽然这对专业工作者已不是什么新的概念，但我觉得仍应该略加说明。实际上，批评理论是60年代以来一直在西方流行的一个概念。简单说，它是关于批评的理论。通常所说的批评注重的是文本的具体特征和具体价值，它可能涉及哲学的思考，但仍然不会脱离文

脱离文本价值的整体观念，包括文学文本的艺术特征和审美价值。而批评理论则不同，它关注的是文本本身的性质，文本与作者的关系，文本与读者的关系以及读者的作用，文本与现实的关系，语言的作用和地位，等等。换句话说，它关注的是批评的形成过程和运作方式，批评本身的特征和价值。由于批评可以涉及多种学科和多种文本，所以批评理论不限于文学，而是一个新的跨学科领域。它与文学批评和文学理论有这样那样的联系，甚至有某些共同的问题；但它有自己的独立性和自治性。大而化之，可以说批评理论的对象是关于社会文本批评的理论，涉及文学、哲学、历史、人类学、政治学、社会学、建筑学、影视、绘画，等等。

批评理论的产生与社会发展密切相关。60年代以来，西方进入了所谓的后期资本主义，又称后工业社会、信息社会、跨国资本主义社会、工业化之后的时期或后现代时期。知识分子在经历了60年代的动荡、追求和幻灭之后，对社会采取批判的审视态度。他们发现，社会制度和生产方式以及与之相联系的文学艺术，出现了种种充满矛盾和悖论的现象，例如跨国公司的兴起，大众文化的流行，公民社会的衰微，消费意识的蔓延，信息爆炸，传统断裂，个人主体性的丧失，电脑空间和视觉形象的扩展，等等。面对这种情况，他们充满了焦虑，试图对种种矛盾进行解释。他们重新考察现时与过去或现代时期的关系，力求找到可行的、合理的方案。由于社会的一切运作（如政治、经济、法律、文学艺术等）都离不开话语和话语形成的文本，所以便出现了大量以话语和文本为客体的批评及批评理论。这种批评理论的出现不仅改变了大学文科教育的性质，更重要的是提高了人们的思想意识和辨析问题的能力。正因为如此，批评理论一直在西方盛行不衰。

我们知道，个人的知识涵养如何，可以表现出他的文化水

平。同样，一个社会的文化水平如何，可以通过构成它的个人的知识能力来窥知。经济发展和物质条件的改善，并不意味着文化水平会同步提高。个人文化水平的提高，在很大程度上取决于阅读的习惯和质量以及认识问题的能力。阅读习惯也许是现在许多人面临的一个问题。传统的阅读方式固然重要，但若不引入新的阅读方式、改变旧的阅读习惯，恐怕就很难提高阅读的质量。其实，阅读方式也是内容，是认知能力的一个方面。譬如一谈到批评理论，有些人就以传统的批评方式来抵制，说这些理论脱离实际，脱离具体的文学作品。他们认为，批评理论不仅应该提供分析作品的方式方法，而且应该提供分析的具体范例。显然，这是以传统的观念来看待当前的批评理论，或者说将批评理论与通常所说的文学批评或理论混同了起来。其实，批评理论并没有脱离实际，更没有脱离文本；它注重的是社会和文化实际，分析的是社会文本和批评本身的文本。所谓脱离实际或脱离作品只不过是脱离了传统的文学经典文本而已，而且也并非所有的批评理论都是如此，例如詹姆斯那部被认为最难懂的《政治无意识》，就是通过分析福楼拜、普鲁斯特、康拉德、吉辛等作家作品来提出他的批评理论的。因此，我们阅读批评理论时，必须改变传统的阅读习惯，必须将它作为一个新的跨学科的理解其思辨的意义。

要提高认识问题的能力，首先要提高自己的理论修养。这就需要像经济建设那样，采取一种对外开放、吸收先进成果的态度。对于引进批评理论，还应该有一种辩证的认识。因为任何一种文化，若不与其他文化发生联系，就不可能形成自己的存在。正如一个人，若无他人，这个人便不会形成存在；若不将个人置于与其他人的关系当中，就不可能产生自我。同理，若不将一国文化置于与世界其他文化关系之中，也就谈不上该国本身的民族文化。然而，只要与其他文化发生关系，影响就

是双向性的；这种关系是一种张力关系，既互相吸引又互相排斥。一切文化的发展，都离不开与其他文化的联系；只有不断吸收外来的新鲜东西，才能不断激发自己的生机。正如近亲结婚一代不如一代，优种杂交产生新的优良品种，世界各国的文化也应该互相引进、互相借鉴。我们无需担忧西方批评理论的种种缺陷及其负面影响，因为我们固有的文化传统，已经变成了无意识的构成，这种内在化了的传统因素，足以形成我们自己的文化身份，在吸收、借鉴外国文化（包括批评理论）中形成自己的立足点。

今天，随着全球化的发展，资本的内在作用或市场经济和资本的运作，正影响着世界经济的秩序和文化的构成。面对这种形势，批评理论越来越多地采取批判姿态，有些甚至带有强烈的政治色彩。因此一些保守的传统主义者抱怨文学研究被降低为政治学和社会科学的一个分支，对文本的分析过于集中于种族、阶级、性别、帝国主义或殖民主义等非美学因素。然而，正是这种批判态度，有助于我们认识晚期资本主义文化的内在逻辑，使我们能够在全球化的形势下，更好地思考自己相应的文化策略。应该说，这也是我们编译这套丛书的目的之一。

在这套丛书的编选翻译过程中，首先要感谢出版社领导对出版的保证；同时要感谢翻译者和出版社编辑们（如白烨、汪民安等）的通力合作；另外更要感谢国内外许多学者的热情鼓励和支持。这些学者们认为，这套丛书必将受到读者的欢迎，因为由作者本人或其代理人选择的有关文章具有权威性，提供原著的译文比介绍性文章更能反映原作的原汁原味，目前国内非常需要这类新的批评理论著作，而由中国社会科学出版社出版无疑会对这套丛书的质量提供可靠的保障。这些鼓励无疑为我们完成丛书带来了巨大力量。我们将力求把一套高价值、高质量的批评理论丛书奉献给读者，同时也期望广大读者及专家

6 总 序

学者热情地提出建议和批评，以便我们在以后的编选、翻译和出版中不断改进。

王逢振

1997 年 10 月于北京

作者前言

本书书名中的“交锋”一词，其所指需要加以解释。本书收录的文章，都是论述战后时期各式各样思想家的。就学科范畴而言，这些人物包含了从古代到现代不同领域的史学家；包含了把各种人类社会当作自己研究主题的社会学家；还包括对现代性所引发的政治、文化问题进行研究的哲学家和批评家。从地理分布来看，这里所涉及的作者出自过去和现在都是智力产品的主要生产地：西欧四大国——德国、法国、英国和意大利——以及美国。如果说这里探讨的每个人物的个人兴趣与观点各不相同、差异很大的话，那么，这里所展示的各种观点却以各式各样的方式，在历史与政治之间有所交叉。这是我长期的知识分子生活所涉足的领域，同时也为本书的内容做了一个很好的脚注。

之所以选取本书中的这些作者作为探讨的对象，部分原因是应景之作，如机缘或是应邀而写。但是，它同样符合一种多变的选择。就写作探讨他人著作众多可能的动机而言，一个综合的因素特别吸引着我。在这些文章的背后，最主要的动力来自于一种钦佩的心理。没有这一点，就不可能写出这些文章。在做了一番智性的考察后，如今我能够像任何人一样——对毁灭的观点——表示敌意或是不屑一顾。然而，每一次具体的交锋仍旧是充满了敬意，尽管我需要感受到一份特殊的异议。没有了这一点，对我来说，急就章的形式就会显得缺少点什么。因此，这本书虽说是

记录了各式敬佩之意，但它却决不是反映自己产生共鸣或是深受影响的清单。一个例外是讨论艾萨克·多伊彻（Isaac Deutscher）的那篇文章。当时它是为多伊彻死后出版的文集所作的一篇前言，并不是专门论述他的主要著作的，因此被单列出来。大体而言，我很难去评论那些自己明显感到在某些方面跟自己思想上特别接近的人物，这也可以说明为什么我在本书中没有包括那些我应该加以讨论、应该表示赞赏的作者，如埃里克·霍布斯鲍姆（Eric Hobsbawm）、弗雷德里克·詹姆逊（Fredric Jameson）、塞巴斯蒂亚诺·廷潘纳洛（Sebastiano Timpanaro）等。激发人的写作爱好，或许也需要某些反抗的种子。

近年来，人类思想的历史变成了竞争过程的舞台。我所采用的方法是与大多数人的方法保持一定的距离。总括地说，三个对抗性的方案目前主宰着我这里所讨论的学术领域。首要的、也是最长久存在的，是把单纯的概念或是主题视为探询的有机整体，追溯前后不同时期的思想家著作中跨越时间的不同变化。这种方法是艾赛亚·伯林（Isaiah Berlin）所使用的，在本书专有一章是讨论他的。第二种方法研究了“话语”，把它当作任何一个时期意识形态倾向的集体语言，它拒绝从“话语”中特殊的定义作出任何推断，同时使个体作者的贡献服从于自身带有历史局限性的行动。昆廷·斯金纳（Quentin Skinner）一直是力主以此看待特别是政治观点的主要倡导者。当然，还有第三，即雅克·德里达（Jacques Derrida）所发展的文本的解构，它对任何写成文字的东西都否认其意义的确定性，努力去展示所有的文字对其所声称坚决加以拒绝的东西都具有系统的依附性，展示文本在作者消亡之后如何成为未经作者授权的意义的一个无穷的链条。本书中的文章长短不一，发表的刊物各异，但它们都暗指了一种共同的阅读准则，与上述模式截然不同。上述模式都以作者为中心——而不是以概念、话语或是文本为中心，他们的目的在于尽

可能地解构这些作者的作品，把它们视为一个有意识的整体，置于他们时代的思想与政治潮流之中。他们假定，在他们写作各自的主题时，既没有机械的一致性，也没有内在的分散性。相反，当争端纷起、出现了具体的矛盾时，他们试图对此加以定位，一般来说，不把它们当作随意出现的偏差，而是当作有征兆的张力点，要么存在于思想本身的机体之内，要么存在于思想之外的证据里面。此类矛盾可以以意义颠覆的外貌出现，但它们并不需要这么做。它们有可能指出推论的局限性，或是推论的复杂性；可能成为一种批评弱点的符号，或是呈现出争鸣中一种总是无法加以解决的复杂局面。要推断他们的结论，没有一个统一公认的原则；必须具体问题具体分析。

我所涉足的这类思想历史的第一个尝试，是我论述安东尼奥·葛兰西（Antonio Gramsci）的文章，它写于1976年。^① 葛兰西这位作家的《狱中札记》充满了极端的矛盾，有概念的矛盾也有论点的矛盾，仿佛它取自一个慎重的二手文献。但仔细阅读它们会把我带入某个解析的场面——时刻要为他主要概念的滑动的基础进行定型：霸权、市民社会、阵地战等等——与此同时，还把我带入到历史争论详尽的重建之中——涉及的人物有戴尔布鲁克（Delbruck）、考茨基（Kautsky）、卢森堡（Luxemburg）、列宁、卢卡契（Lukacs）、博尔迪加（Bordiga）等等——这证明是理解他的摇摆不定的条件。结果是联结可以视为解构与话语因素的一种方法，服务于一个（绝对深思熟虑的）思想家的原创性的理性阐释。对我来说，这篇文章的历史方法及其发现并没有失去它们的有效性。但其目的仍旧具有政治色彩。那篇文章写于20世纪70年代中期葡萄牙革命刚刚结束之后，也是在西欧激烈骚动

① 《安东尼奥·葛兰西的自相矛盾》，发表于《新左派评论》杂志100期，1976年11月至1977年1月，第5—78页。该文后来发行了单行本，以《葛兰西的自相矛盾》的名称于1978年在意大利的罗马出版。

最红火的10年的后期，所以它是对葛兰西的一种解释，试图为国际工人运动最后的决策性争论画出一个资产负债表，因为斗争还悬而未决。无论如何，这就是我所表达的意图。但当文章面世的时候，我接到了我的朋友弗朗哥·莫莱迪（Franco Moretti）从意大利的来信——当时的意大利依旧受到社会动荡的骚扰——他告诉我，说我用恰如其分的文体写了一篇与革命的马克思主义传统分道扬镳的告别词。那些日子里，这不是我倾向于接受的一个定论。但是，截止到那时为止，他的判断证明比我自己的更准确。

在以后几年里，经过再度思考，我忽然发现自己面对着一大堆思想史的问题。假如欧洲马克思主义的传统是我所成长其中的一个传统，并且因此导致了我对葛兰西的反思，那么，英国的新左派的经历则是我的另一个背景。新左派的重要思想家是雷蒙德·威廉斯（Raymond Williams）与爱德华·汤普森（Edward Thompson）。1978年，我与威廉斯共同编了一部访谈录。^①这是一次批评的对话，透过文本与语境，评论了截止到那时为止，威廉斯所有的作品——这是一次至今也许依旧不同凡响的交流；当然，对理解作者至关重要。不久，一本研究爱德华·汤普森的著作试图要采用辩论的形式（而在辩论方面，汤普森是个大师，书中有这方面的描绘），提倡另一种平衡，试图把他的记载当作一个推理者。^②当时的理论问题与历史事件都处于危机之中。从政治角度看，那本书的结论尽管没有不适当地坚持葛兰西的回顾，但依旧与葛兰西的回顾部分密切相关。

大体上说，这就是本书文章的出发点。书中首先的三篇文章，论述的是杰弗里·德·斯蒂·克罗克斯（Geoffrey de Ste. Croix）、艾萨克·多伊彻与马歇尔·伯曼（Marshall Ber-

① 见雷蒙德·威廉斯《政治与信函》，伦敦1979年。

② 见《英国马克思主义内部之争》，伦敦1980年。

man), 它们分别写于 20 世纪 80 年代初, 从本质上讲彼此相连, 所使用的都是 70 年代的材料。第一、二篇文章论述了前两位著名的马克思主义历史学家。第三篇论述的是著名的文化理论家伯曼, 他的著作的标题就取自《共产党宣言》。可以这么说, 这三篇文章是从一个独特的角度对革命左派思想世界的内部考察——其中一篇受到了马歇尔·伯曼的批评, 他在我对他的批评作出的回应中, 进行了反批评。^① 现在, 显而易见, 从政治上看, 最近时期的骚乱结束了——葡萄牙法西斯的终结是一个结束, 而不是一个先兆; 从思想上看, 拉丁派马克思主义无论如何已经终结了。我的观点是, 牢记这些当时的巨大变化, 历史唯物主义的传统只能从丧失其主张中获益, 而其吸收社会主义文化的主张往往是站不住脚的; 但是, 它将保留其在左派思想地图中的中心位置, 只要没有出现其他历史发展的理论对它进行挑战 (特别在范畴上可以加以比较的) ——哪怕是最伟大的经典社会学也没有产生出这种理论。^② 与此同时, 国际上仿佛再次出现了 60 年代骚乱以前的情景。

正是这些条件, 造成了 80 年代后期的剧变。本书中的第四篇和第五篇文章, 标志着我自己对 80 年代后期产生历史性剧变的反应的一个转折点。随着迈克尔·曼恩 (Michael Mann) 的《历史的权力社会学》 (*historical sociology of power*) 第一卷的出版, 人们很快就明白了, 现在存在着一种发达的解析理论, 专门用于分析人类发展的模式, 它阐释的目标与经验的细节上都超越了任何马克思主义的论述。源于此种理论的某些批评在此被记录下来; 其他的在另外的地方有所阐述。但是, 任何一种来自马克思主义传统的著作都不能忽略它所代表的理论事业的重要性。与

① 参见《街道上的符号: 对佩里·安德森的回答》, 载《新左派评论》第 144 期, 1984 年 3、4 月, 第 114—123 页。

② 参见《在历史唯物主义的轨道上》, 伦敦 1983 年, 第 86—88 页。

此同时，以改革为背景，战后世界的政治协作开始发生转移，西方的社会优势地位逐渐开始变得无人可以匹敌。在这新的历史转折时期，左派哲学家中敢于站出来的只有诺贝托·波比奥（Norberto Bobbio）。他坚持自由主义与社会主义的综合，这种综合与众不同，在其他地方没有准确的对应物。自从1945年以来，通过解放与冷战，它首先在意大利获取了影响，当时因为葡萄牙革命的影响产生了各式各样的论争——我对葛兰西的考察也出自这同样的背景，而波比奥的论证完全应该能够导向葛兰西所得出结论的反面。10年后，他的情况出现在完全不同的场景中，他的洞察力成为了难以直面左派的水准基线。波比奥研究的起源，和他对研究的确信不疑（也包括他的迟疑不决），都是拙文试图重述的对象。波比奥对此在一次通信中进行了评述——该信后来在意大利出版——它澄清了我们两人之间的差异点与趋同之处。^①

讨论中心的转移实际上指明了本书中其他文章的内容。对任何在广泛比较意义上探寻过去的人来说——就我而言，集中探讨的是专制主义时代之后欧洲的分离——一个令人生畏的历史社会学本体的产生才是近年最有意义的智性发展。这里论述朗西曼（W. G. Runciman）与恩斯特·盖尔纳（Ernest Gellner）的文章——把韦伯（Weber）视为共同的祖先——就显示了本人在这方面的兴趣。对这部分文章所探讨的三位英国社会学家的进一步思考，可以从本书的姊妹篇中找到答案，在那本书中，我讨论了在本书中没有提及的著作。^② 这些年对政治的关注以重叠的形式得以反映，主要体现在两个领域内。波比奥寻求结合社会主义的自由主义不再那么激进，但仍旧具有显著的独创性，也形成了艾赛亚·伯林与恩斯特·盖尔纳的写作。最近，最富于想像力的挑

① 见《诺贝托·波比奥与佩里·安德森书信集》，载《政治学原理》第5期，1989年，第2—3、293—308页。

② 见《英国问题》，伦敦1992年，第205—238页。

战来自于罗伯特·昂格尔（Roberto Unger），他的政治观是建立在对过去的历史阐释之上的，而这种历史阐释类似于另一种宏大社会学。与此同时，当代形形色色的自由主义都不约而同地赞同价值多元化，而它们最突出的问题则是由民族主义的本质及其记载所造成的。自由主义与民族主义两者之间的关系是一种周期性的讨论主题，在本书中论述韦伯、盖尔纳与伯林（Berlin）的著作时都有论述。除此之外，民族身份的问题一直是当代欧洲争论不休的一个难题，在两位主要的历史学家费尔南·布罗代尔（Fernand Braudel）与安德烈·希尔格鲁贝尔（Andreas Hillgruber）最后的著作中，这至少不是个小问题。

另一方面，对文化差异的所有主题加以对比是人类的天性。多年来，对此问题加以历史性研究最著名者莫过于卡罗·金兹堡（Carlo Ginzburg）了，他对大众想像中千年持续不变的虚假的动机的论述最为引人注目。我这里对他著述所作评论的文章没有顾及友情，但依旧得到了他热情的回应。^① 我在文章中没有提及的是——尽管我是对一系列作家做了一篇综述——一个意义重大的研究计划永远不会像批评家所想像的那样很快完结。这证实了结构主义传统的真实性——当然是经过金兹堡改变了的结构主义；证实了进化论的真实性——是经过朗西曼加工的进化论；证实了机能主义的真实性——盖尔纳使之更加生气勃勃；证实了存在主义的真实性——是昂格尔使之社会化。最近几年，所有这些学说都被认为是过时了的东西。今天，在这样的情景之下，正是他们的活力令人印象深刻。马克思主义的未来也没有不同。马克思主义最有力的挑战者们——许多历史社会学家现在都团结起来反对这些挑战者——分担的是未加防备的一面，而这一面正在日益显

① 参见他在《伦敦书评》13期上的答复，见1991年10月1、10号；《微兆》第3期1991年，第225—229页。在他即将发表的论文中，有对金兹堡主题的进一步精妙论述。