

經濟學說史

第一冊

北京大學經濟系
1959年7月

第一章 经济学說史的对象和任务

在研究经济学說史之前，我們有必要先明确经济学說史的对象和任务。

经济学說史的基础是馬克思列宁主义关于基础和上层建筑，关于社会形态，关于阶级斗争的学說。社会的基础决定着上层建筑，从而也决定着与之相适应的社会意識。上层建筑一出現之后，就要成为积极力量，反过来为基础服务。积极促进自己基础的形成和巩固，帮助摧毁和消灭旧基础和旧阶级。

在阶级社会里，社会意識是一种阶级意識。具有阶级内容和历史性的。经济学說，就是这种阶级意識的一种形式。这种形式最能反映社会发展在一定阶段上的经济制度。随着社会经济制度的更替，经济观点也有了改变。随着社会经济制度的产生，发展，改变和消灭，也同时发生着经济学說的萌芽，形成，发展斗争和被更替的过程。因此，在阶级社会里，必然有着为陈旧的，正在腐朽的或已经腐朽的阶级利益服务的经济学說和反映进步的，正在成長的阶级利益的经济學說。新旧学說間的斗争，就反映着新旧阶级的斗争。在这斗争中，为解决社会物质生活中已经成熟的任务而斗争的新的，进步的阶级必然取得胜利，新的经济学說也必然更替了旧的经济學說。因此，应当区分出社会发展一定阶段上，陈旧的，保守的经济学說和新的，先进的，革命的经济学說。

经济学說史的对象，就是各社会经济制度下，各阶级的经济学說的产生，形成，发展，斗争和更替的历史过程。

当然，从广泛意义上说，经济观点同哲学观点，法律观点，甚至宗教观点，艺术观点都相联系着，经济思想会反映在政府法令，政策，艺术，文艺，等方面。但是经济学说并不是，也不可能研究经济思想在这一切不同形式上的反映，它只是研究在不同社会中，正在形成，已经形成，或正在被更替的某一阶级的经济观点的思想体系。

严格地说，每一个社会形态都有其经济观点，阶级社会以前的社会，也有其相并的经济思想，但是并不是每一个社会经济形态，都具有可供研究当时经济观点的文献史料。关于原始公社制度，我们就没有这种史料。因此经济学说史的研究，是从奴隶占有制社会开始。

在把经济学说史的对象限制在上述范围之内时，我们还注意到两个方面。一方面，在阶级社会中，每一种经济学说都带有阶级性，但是不是所有的经济观点都是思想斗争中，具有头等意义，不是所有有关经济的理论都得到传播和发展，因此，经济学说所包括的只能最反映这个或那个阶级利益的基本的经济理论，基本的政治经济学派和思潮。另一方面，既然历史上，依次兴替的经济学说是不同历史阶段上，阶级斗争的反映，经济学说史的对象，不能不包括不同时期被批判阶级的经济思想。当然，在这一方面，我们是受了文献不足的限制。在上古，和中世纪，尤其是在上古，有关奴隶制和封建农奴的经济要求是很少，或本几乎完全没有。而且在仅有的文献中，经济要求的表达，也不一定是直截了当的；在中世纪这些要求常以带有浓厚宗教色彩的所谓「具端」姿态出现，但是在中世纪之后，被批判阶级的经济思想便从有一定体系变为有完整的体系了。

关于西方的经济学说，我们从古希腊，古罗马开始。古希腊古罗马是奴隶制度的社会。

在奴隶社会里，奴隶主的自然经济居於首位，虽然，与奴隶主自然经济同时并存的还有不同程度的商品生产和流通。以一时期，就是中世纪封建主义的时期。这一时期的经济思想带有浓厚的神学和宗教的性质。而以教会人物的学说为其最主要的组成部分。十七世纪是封建主义消亡，资本主义产生的时期，十七世纪末年产生了资产阶级经济学。重商主义为资产阶级经济学奠定了基础。空商主义代表着资本主义关系在封建制度内部已经发展的封建主义末后阶段，即所谓商业资本的时期。到了十八世纪，随着资本主义，在西欧国家中，的确立和巩固，以古典经济学为代表的资产阶级经济学，就达到它的发展的顶峰。资本主义生产方式占了统治地位之后，资产阶级经济学就结束了它的进步发展的阶段。从此之后资产阶级经济学，便完全地，彻底地庸俗化了。与此同时，还产生了打击资本主义的空想社会主义学说。空想社会主义尖锐地批判了资本主义制度，梦想着一个未来的没有阶级的社会。但是空想社会主义不能指出真正的出路。他们既不会阐明资本主义在奴隶制的本质，也不会发现资本主义社会的发展规律，也不会找到能够成为社会创造者的社会力量。

随着资本的发展和资本主义矛盾的展开，新兴的无产阶级力量壮大了，觉悟提高了。在十九世纪的四十年代，产生了马克思主义政治经济学——无产阶级政治经济学。马克思主义在其产生时，承袭了以前科学中一切科学的优秀的成果。列宁在「马克思主义三个来源和三个组成部分」一文中，指出马克思主义是直接继承过去伟大的哲人，政治经济学家和社会主义者的学说而起的，其上面所举的英国古典政治经济学和空想社会主义是马克思和恩格斯所创立的无产阶级政治经济学的两个来源，但是就其阶级立场，科学观点，认识社会现象

的方法來說，馬克思主義政治經濟學與以前的一切經濟學說都有本質的區別。馬克思主義政治經濟學揭示了政治經濟學的階級性，在政治經濟學各派學說之間，看出了階級鬥爭的特殊形式。馬克思主義政治經濟學是無產階級，在反對資本主義，爭取共產主義的鬥爭中的理論武器。馬克思主義政治經濟學是政治經濟學的革命轉變。

在資本主義的最高階段——帝國主義階段上所發生的政治經濟學上的新問題，是由列寧解決的。特別應該指出，列寧對帝國主義和資本主義總危機的理論，新的、完整的社會主義革命理論和社會主義革命在一個國家取得勝利的理論是列寧這一時期研究的最主要學說。偉大的十月社會主義革命為世界歷史展開了新的紀元——社會主義社會。列寧制定了天才的、有科學根據的，在過渡建成社會主義的計劃，并解決了以資本主義到社會主義過渡時期的許多基本問題，從而進一步豐富了馬克思主義政治經濟學的內容。

馬克思列寧主義學說在斯大林著作中，在蘇聯共產黨和各兄弟共產黨的決議中，得到了進一步的發展。各人民民主國家建立社會主義社會的鬥爭經驗，經常不斷地豐富了馬克思列寧主義的經濟科學。

馬克思列寧主義和中國實踐相結合的毛澤東思想是全世界馬克思列寧主義寶庫的伟大貢獻。將中國建成一個偉大的社會主義國家，是具有全世界歷史意義的事業。它意味着馬克思列寧主義政治經濟學的進一步的發展，馬克思列寧主義經濟科學，在毛澤東同志的著作中，在中國共產黨的決議中的發展是經濟學說的極重要的組成部分。

馬克思列寧主義經濟科學的產生和發展，是經濟學說史的基本和主要部分。馬克思列寧

主义政治经济学是在不断的斗争中成长的。自从马克思恩格斯的经济学说，在十九世纪末叶得到了广泛传播之后，一方面，早已走上庸俗化的资产阶级经济学便集中力量，以反对马克思主义政治经济学为其首要任务。另一方面，那些披着马克思主义外衣而实际上将马克思主义加以曲解庸俗化的修正主义者便竭力宣传有利于资产阶级有害于无产阶级的思想，企图以改良主义来盗换马克思主义的革命学说。从那个时候起，这两方面一直代表着反对马克思列宁主义政治经济学的两个主要反动经济学说派别。到了今日，资本主义总危机日益加深，社会主义资本主义两个阵营日益对立，公开为资产阶级辩护的庸俗经济学家竭力宣传资本主义自我改善，和国家的调节作用，辩护垄断的万能，论证战争经济和扩大军事化的必要性等，以欺骗无产阶级。而现代修正主义者更变本加厉，实行对马克思列宁主义的歪曲和篡改。他们公开宣称马克思列宁主义为「过时」，否定党的先锋作用，宣称所谓「民族共产主义」等等。因此，揭露和批判近代和现代资产阶级庸俗经济学和修正主义也是经济学说史必要的内容。

如上所述，随着生产方式的发展，在经济学方面，在一定历史期内，会有一定的经济学说和学说产生和发展。这些经济学说，总是代表着一定阶级的观点，公开或暗中维护这个或那个阶级的利益。因此没有一种中立或超阶级的政治经济学。经济学说总是带有阶级性和党性。经济学说之间的斗争，无非是阶级斗争在思想意识领域上的反映。

马克思列宁主义的经济学，是无产阶级的政治经济学。它的阶级性和党性是公开而鲜明的。它一开始便打着无产阶级的旗帜，宣称是无产阶级服务，作为无产阶级在阶级斗争

中的精神武器。无产阶级的进步，它为了解放自己，不是要用一种剥削制度代替另一种剥削制度，而是要将人剥削人制度永远彻底消灭干净。无产阶级的利益是同社会摆脱资本主义奴役的利益相一致的，是同人类进步发展的利益相一致的。因此只有无产阶级的政治经济学才是客观的、无私的，不惧怕真理的政治经济学。因此，只有马克思主义的政治经济学才是真理，才是科学。

政治经济学的阶级性和党性，规定了学习经济学史的态度和任务。

首先在学习经济学史时，立场一定要鲜明。我们对于一种经济学史的评价，必须以历史的阶级的分析为标准，必须坚定地站在无产阶级的立场上。换句话说，我们对经济学史的叙述不是中立的，客观主义的，而是唯物主义的，正如列宁所说「唯物主义本身包含有所谓党性，要求对事物作任何估计时，都必须直率而公开地站到一定社会集团的立场上」(列宁全集，人民出版社版，第一卷，第三七九页)。

因此，我们不是要从经济学史中单纯地采取一些知识，我们是要了解，作为真正的经济科学的马克思主义政治经济学，如何产生，发展；我们是要了解马克思主义经典作家怎样着手研究，怎样作出结论，有关经济的，科学结论，以帮助我们更深刻地研究体会马克思主义的真理，使我们更有力量地维护真理，为真理斗争，为无产阶级的事业斗争。同时，我们还要站在工人阶级的立场，运用马克思主义政治经济学揭露、批判一切代表反动阶级利益的经济学说。

经济学史的基本任务，就是通过各个社会形态的经济思想产生、形成、发展和被更

替的历史过程的研究，从思想上，武装工人阶级和全体劳动人民为反对资产阶级思想，反对资本主义，争取共产主义的胜利而斗争。

第二章 古代希腊和古代罗马的经济思想

(一) 古代希腊的经济思想

原始公社制度没有留下具有可供研究当时的社会观念和经济观点的文献史料。因此经济学史的研究是从奴隶社会开始。对于西方国家来说，经济学说，以经济学的名称，产生于奴隶社会的古希腊。在古希腊之后，经济学这一概念为奴隶制的古罗马所接受，而在以后，又为封建制度时期的许多欧洲国家所接受。在欧洲以外其他经过奴隶制生产方式阶段的国家，经济思想的产生，则和古希腊的影响无关。

在奴隶制生产方式下，奴隶和奴隶主是主要的敌对阶级。古希腊思想家经济思想的阶级本质，都是局限于奴隶主阶级的利益的，奴隶主的经济基础是自然经济。因此关于自然经济的分析是古希腊经济思想的首要任务。

但是在古代希腊，除了奴隶主的自然经济外，就已有商品生产存在。实际上，古希腊奴隶主的自然经济与市场有着某些联系，他们在不同程度上也参加了商品流通。古希腊思想家的功绩，在于他们不仅对于自然经济问题作了分析，而且对于商品生产的问题也作了分析。他们虽然认为商品买卖的行为，和其他「货殖」的行为是不道德的，但是他们仍然对之进行分析和研究。

資產階級經濟學又夢見經濟學的历史和階級內容，將古希臘經濟思想看為一切近代經濟科學的基礎，甚至於亞里士多德為政治經濟學之父，這是完全錯誤的。但是完全拒絕承認古代哲者在經濟思想方面的科學遺產也是錯誤的。

馬克思·恩格斯在「反杜林論」中特別提到研究希臘哲學對現代政治經濟學的意义。馬克思在指出像商品生產，商品，貨幣，生息資本等現象，是古代和現代社會共有的現象后，着重地指出「希臘人在他們偶而涉到這科學領域時，也在其他領域一樣，表現出同樣的天才和創見。所以他們的見解在历史上，成為現代科學的理論出发点」（恩格斯，反杜林論，人民出版社，一九五六年版，第二三七頁）。

討論經濟問題的古希臘哲學家主要有塞諾芬（Xenophon 公元前445—355），柏拉圖（Plato 公元前427—347）亞里士多德（Aristotle 公元前384—322）。

（1）塞諾芬

塞諾芬是哲學家柏拉圖底的学生。因為有戰功，他獲得了田庄，便從事於自己的奴隸占有制田庄的組織工作。他另一部名為「經濟」的書。塞諾芬是第一個用「經濟」名詞的人。在希臘原文，「經濟」一詞是「家務」和「規律」兩詞的合成詞。塞諾芬和他以後的希臘哲學家所說的「經濟」，是奴隸主的家庭經濟及關於組織這種家庭經濟的學說。除「經濟」一書外，塞諾芬還寫一本「雅典的財政收入」，分析如何增加雅典城邦收入的問題。

塞諾芬維護自然經濟，主張發展農業。在「經濟」中，農業被認為主要的，最有利的職業。當然塞諾芬所指的農業是奴隸占有制的農業。他認為自由公民，即奴隸主，不應該做商

单的体力劳动，而只应做些监督管理工作。在「经济」一书里，专门有一章说明如何对待奴隶，并提出一些怎样训练奴隶，使他们顺从的办法。

从体力和监督劳动的分工，塞诺芬谈到一般的分工。他说帝王食桌上有饌的味道确是好些，因为御厨里边有广泛的分工。马克思指出，塞诺芬不是从交换价值观点，而是从使用价值观点来谈分工；分工增进了使用价值的品质。马克思又指出塞诺芬已经知道分工程度取决于市场范围。塞诺芬说分工在大城市特别发达，而在乡村则极不发达，因为人口稀少的地方，对专业化劳动的产物没有需求，大城市才需要专门化劳动的产物。（参阅「资本论」，第一卷，第四三頁）。分工程度取决于市场范围，这一思想，后来由亚当斯密大加发展。

塞诺芬虽然谈到分工，但是基本上，他还是主张自给自足经济的。他的「经济」是受好地组织奴隶占有制自然经济的目的而服务的，所以从原则上，他反对商业。商业也是希腊统治阶级所不屑於从事的职业。但是希腊统治阶级不是根本不从事於任何买卖。有人买卖农村地产和城市住宅，有人出卖剩余农产品。但这些主要是为了消费的目的。塞诺芬虽然反对商业，但他不能完全忽视商品交换。他承认商业和商人的存在也是必要的。他反对大商业，而不反对小商业。同时他认为商业应该由外邦人去做。

塞诺芬对货币的态度也是两面性的。古希腊已有货币经济存在。塞诺芬基本上是反对货币经济的，但货币经济对贵族地主有利时，他又拥护货币经济，所以他一方面重视农业，而另一方面，在「雅典的财政收入」一书中，他又主张扩大开采银矿。塞诺芬看到，一切物品都会因供过于求而跌价。只有银子不怕过多，有多少产量，就有多少需求，即使一时卖不

出去，也可以保藏起来。他說：「誰也不會嫌貨市過多而不想再多要，如果有人覺得太多，他會把多餘的埋藏起來，而他所感到的滿足，也不會比利用時少些（馬克思，政治經濟學批判，參閱人民出版社一九五五版，第一〇一頁）。馬克思在這裡指出「塞諾芬是從貨市的特定形態，以貨市之作為貨市和貯藏來發展貨市概念的」（全上書，全頁）。在奴隸占有制自然經濟的局限內，塞諾芬，於處理貨市問題時，已經表現了資本主義經濟所固有的那些意圖。所以馬克思把塞諾芬的見解評為是資產階級本能的表現。

塞諾芬了解價格對於商業活動的意義，塞諾芬指出，當商人需要貨市時，他們不會不管什麼地方胡亂地廉價拋售谷物；相反的，他們聽說那里谷物價格最高，並且最為人們看重，他們就運到那里去出賣。塞諾芬雖然主要研究自然經濟，但也不忽畧商品生產，商人活動等經濟現象的分析。

(2) 柏拉圖

柏拉圖也是蘇格拉底的学生。他是古希臘哲學的「學院派」的創立人。柏拉圖的哲學是古希臘唯心主義的重要派別。柏拉圖的經濟思想主要見于他的「共和國」一書。

柏拉圖比塞諾芬更進一步，堅決視雅典的貨市財富。柏拉圖認為財富同美德是不相容的，他在「共和國」中寫道「難道財富同美德的關係，不象天平秤的兩端嗎？一端升起另一端一定下降（「共和國」第八篇）。

財富不僅和道德不相容，而且財富造成了貧富之間不可逾越的鴻溝。柏拉圖說，由富人

和穷人組成的國家，實在不是一個國家，而是兩個國家：富人的國家和穷人的國家。他把穷

人比之於雄蜂，他既有兩利群，一種是有尾針的，另一種是沒尾針的，沒有尾針的雄蜂終生做乞丐，柏拉圖並不認為富人領國家津貼是情有可原。柏拉圖不了解，財富正是佔有他人勞動的結果。

柏拉圖的穷人的国家和富人的国家这种說法，是针对当时雅典的情况而发的，当时雅典沸騰着平民和財閥的斗争，而半島战争以后的斯巴达，也正是步着雅典的后尘，为了消灭这种危机，柏拉圖提出了他的理想国主張。

在柏拉圖的理想國中，有三个基本阶层，奴隶是會說話的生产工具，不能看作阶层，因此最低的阶层是自由民阶层，即由农民，手艺人，小商人等一切从事经济活动的人所构成的阶层，这阶层的成員沒有参預国政的能力，沒有真正思考的能力，他們的責任僅是為更高阶层提供生活資料，第二个阶层是战士，理想國人們不能局限於原有領土，他們為了發展工業，扩大农产品，需要更多的土地，因此不能不有战争，战争是不可避免的。战士的眼貴便是作战和保卫国家，因此战士又称卫士。这一阶层的成員不从事任何经济活动，在承平時，他們作些体育活动，全面發展體魄，在战争时期，他們保卫国家，征服新領土。手艺人，人不許参加战士阶层，哲学家是最高的阶层，哲学家的职能是管理国家，頒布法令，以真正哲学（即柏拉圖的理想主义）的精神教育下一代。柏拉圖的理想國不过是埃及等級制度在雅典的理想化，在奴隶制的埃及，等級原則表現得最突出，作为奴隶主思想家的柏拉圖把埃及的理想化了。

柏拉圖認為私有財產是矛盾和分歧意見的根源，高級阶层的任务既然是关心国事，他們

不應該受日常生活項事的扰乱，更不應該再有私有者的利益，私有者的本能，因此在他的理想國中，他主張高級階層應該實行共產，共妻共子制度，因此有人稱柏拉圖為第一個共產理想者，但是應該指出，柏拉圖的共產思想與共產主義毫無共同之處，柏拉圖的共產理想是消費的共產，他並沒有依據共產原則來組織生產，他的理想只是依據共產原則來組織消費。其次柏拉圖的共產制度只限於高級階層。至於普通人的日常生活，則仍保持有私有財產。

柏拉圖以他的分工學說為他的理想國的理論基礎。他的分工學說也是滲透着階級思想的。柏拉圖斷言：每個人只能做一種勞動，但是人的需要却是多種多樣，甚至是无限制的，因此有個人需要和個人能力之間的矛盾。解決這個矛盾的方法，便是建立城市（在上古希臘人看來，城市和國家或社會是同文字）將人們聯合起來，在人與人之間獨立分工。柏拉圖說：「城市之所以興起，是因為我們不能夠以自己的力量滿足自己一切的需要，而需要有他人幫助」（共和國篇第二章二）。因此照柏拉圖看，國家必須用一切方法，阻撓一人同時兼營幾種行業，換句話說，國家應該使人固定於一種行業，做鞋匠者終生做鞋匠，做裁縫者終身做裁縫。柏拉圖甚至要求，如果有人兼營幾行，應該加以處罰。他說：如果有人兼營兩行或三行，那末他一個人同時代表兩個或三個人，這是完全不能夠允許的。他以分工學說為奴隸主的統治提供理論根據。

柏拉圖是允許商業存在的，他認為商業和手藝一樣，需要特殊的，甚至是天生的技巧和本領。但是他對商業是極度輕視的，他認為只能讓外國人，而不能讓雅典公民去從事商業。如果有雅典公民要從事商業，則首先要說服他，讓他不要幹；說服無效，則再採取進一步的強

硬措施。柏拉图感觉到，要彻底消灭商业是办不到的，因此让住在雅典的外邦人去幹吧。

柏拉图是沒有塞諾芬的「资产阶级本能」的；这表现於他对货币的态度上。他把货币只看作是流通手段和价值尺度，他反对把货币当作貯藏手段，因此他对货币形态的财富是敌视的，他要求禁止貯藏货币。

(3) 亚里士多德

亚里士多德是古代西方最伟大的思想家。他是柏拉图的学生，在柏拉图的「学院」中，受哲学教育达二十年。他后当了馬其顿王子亚历山大的教师。公元前三三五年亚里士多德回雅典，创立了自己的学派。

像一般古代的思想家一样，亚里士多德的经济思想也是和哲学、伦理、政治等问题混雜在一起。亚里士多德的经济思想主要見於他的「政治」一书中，他批評了柏拉图的理想国，随而制訂了同样是以奴隶制为基础的理想国草案。他自己的理想，是以自然经济为主的经济体系，在该体系下，生产主要是为了消费，商业只限於多余产品。亚里士多德认为，只有在这样的经济体系上的国家中，才沒有极貧和极富，中间阶层才佔居民的绝大多数。照亚里士多德的意见，中间阶层是国家的坚固支柱，可以使国家免於动盪的力量。

亚里士多德的著作，比之塞諾芬，在更大程度上渗透着奴隶主的思想。在亚里士多德以前，古人已把生产工具分为（一）无声的，（二）半无声的，和（三）有声的三种，第一种指物，第二种指牲口，第三种指奴隶。奴隶只是一种生产工具。亚里士多德企图提出理论，据，为什么人会变为物。在一种意义上說，他继续了柏拉图关于分工的学说。上面说过，柏拉图认为人的

专长是天生，有人生而为鞋匠，有人生而为裁缝。亚里斯多德虽然不取这种极端看法，但是他也并不把当时已经出现的脑力劳动和体力劳动的分离，看作是历史现象，看作是历史发展的结果，而是从自然的这个观点，来考察这种分离。他认为脑力劳动和体力劳动的对立是自然的；人是生而不同的，有人生而只能执行他人的意志，命令和要求，有人生而是命令者生而具有掌权和统治的意志。照亚里斯多德看，后者是一切国家中的真正的公民，前者是天生的奴隶，只适于做奴隶。

像其他希腊人一样，亚里斯多德认为其他民族都是野蛮人，为种人。希腊人是自由人，是公民，非希腊人是野蛮人，是奴隶。亚里斯多德分别天生的奴隶和境遇的奴隶。希腊人由于不幸遭遇而沦为奴隶者，属于后一类。

亚里斯多德虽然认为奴隶制度是自然现象，但是他也觉察到奴隶制度和劳动工具的情况二者之间的连系，他曾经说过：「假令每一个工具在被命令时，或甚至在它自己发动时，能够像德多雷斯的作品一样自己运转，或者像黑伏士多斯的鹿一样可以自动去作神聖的劳动，明白的说，假令织人的梭自然会织布，那么，熟练的师傅不会要徒弟，领主也不会要奴隶了。（资本论卷一頁四九四）。

亚里士多德区别两种财富，作为有用物的总体的财富（使用价值）和作为货币积累的财富。他以有限性或无限性作为标准来区分这两种财富。作为有用物总体的财富是有限的；它的限度但是消费。消费为自然财富划了一条界线。反之，以货币形态表现的财富是没有界线的，是无限的。

亚里士多德說：「真的財富，是由这样的使用价值构成的。因为，那些能够使生活充裕的东西的量，并不是无限的。但还有第二种谋生术，可以适宜地适当地称为貨值，在这个范围内，財富用所有物的限制，似乎是不存在的。」（資本主義，卷一，頁一五七）

因此亚里士多德認為有两种科学，經濟和貨值。前者研究如何获取对于生活必需，对于国家有用的东西，后者研究如何获取貨幣形态的財富，正如馬克思在資本主義第一卷中所指出的。亚里士多德的功績在於确定經濟和貨值的对象，在於他把二者严格分开。經濟所研究的是奴隶主家庭經濟所必需的使用价值的創造，而貨值的研究则是为了致富所进行的商品生产与流通。里里士多德已經了解，先决阶段的自然經濟基础和商品生产之间的区别。

站在奴隶主立場上的亚里士多德因此反对商业。但是他区别了小商业和大商业，小商业屬於經濟，因为它主要是滿足家庭需要，大商业則屬於貨值，因为它是以增加貨幣財富为目的的。对大小商业否定和肯定的态度，在古代并不算新奇。我們所注意的是亚里士多德對於各种商业的分类和對於一种商业过渡到另一种商业的分析。亚里士多德把商业分为大小商业，又把小商业分为交换商业和商品商业。上者指直接物与物交换，后者则指以貨幣为媒介的交换。他认为交换商业是商业的开始。逐渐出现了貨幣，於是交换商业轉变为商品商业。随着貨幣的积累，商品商业又轉变为大商业，即轉变为貨值。

这里可以看出，亚里士多德并不静止地观察經濟现象，而是从发展来观察它們。它觉察出从——到——G——又从——G——到——W——的过渡。馬克思曾經引用这段，并加以阐述。馬克思写道：

「商品商业（依照字面是指小商业，亚里斯多德用这个形式，因为在小商业中，使用价值佔主要地位），依其性质并不屬於貨值范围，因为这里交换只限於他们自己（買者和賣者）所必要的物品」，所以他又說：「商品商业的原始形态是物物交换，不过在它扩大时，必致有货币发生。货币发明之后，物物交换就必然发展为商品商业。这种商品商业又和它原来倾向相反，转变为貨值，转变为赚钱术。貨值与经济的区别是在这里：『就貨值說，流通便是富的源泉，一切貨值都是建筑在货币之上的，货币成了这种交换的开始和结束。因此，貨值所求的富，乃是无限的。……经济有限界，貨值是没有的。……经济所要的，是和货币不同的东西。貨值所要的，就是货币的增加。……这两种形式本来是互相交錯的，二者的混淆，使若干人以为，无限地保存货币，增加货币，便是经济的最后目的』」（資本论，卷一頁一五七）。

由此可知，归根结蒂，貨值是要追求没有限界的财富，达到这一目的的手段是货币，货币用来获取新的货币。这在高利贷表现得最突出，无怪乎亚里斯多德对高利贷的责难，比对商业更为激烈，他认为高利贷是貨值的极端表现，是违反自然的现象。亚里斯多德和柏拉图一样，把货币只看作是流通手段和价值尺度，因此他认为凡是把货币用来取得更多的货币者，是违反自然地把货币用於与创造货币的原来目的相反的运用。因此大商业和高利贷都是违反自然的，而高利贷尤其可恨。

「高利贷被人憎厌，是当然的；因为在高利贷上，货币本身成了营利的源泉，不是用在它被发明时原来的目的上面。货币是为便利商品交换才成立的，利息却是从货币造出更多