

圆融审美学导论

Yuanrong Shenmeixue Daolun

成联合 著



陕西人民出版社

圆融审美学导论

成联合 著

陕西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

圆融审美学导论 / 成联合著. —西安: 陕西人民出版社, 2009

ISBN 978-7-224-08873-1

I. 圆… II. 成… III. 审美分析-中国 IV. B83-0

中国版本图书馆CIP数据核字 (2009) 第043088号

圆 融 审 美 学 导 论

作 者	成联合
出版发行	陕西人民出版社 (西安北大街147号 邮编:710003)

印 刷	陕西博文印务有限责任公司
开 本	850mm×1168mm 32开 10.25印张
字 数	226千字
版 次	2009年3月第1版 2009年3月第1次印刷
印 数	1-1000
书 号	ISBN 978-7-224-08873-1
定 价	25.00元

前言 美学的迷误与出路

柏拉图曾经感慨地说：美是难的。美之难其实是美学之难。美学面对的是人类审美活动的难题。这个难题困扰了人类几千年，至今悬而未决。困难既是挑战，也是美学的魅力所在。应对这一挑战，解决这一问题，是美学的哲学品质所赋予自身的使命。然而，美学离解决这个问题还很遥远。因为美学没有自我意识，没有达到学科自觉。与哲学相比，美学要混乱得多。在哲学中至少不存在一些常识性的错误，而美学至今没有超出常识的水平，没有把自己提升到理性反思的高度。其突出表现是，美学对自己的研究对象和研究方法这些最基本的问题至今没有明确的认识。这与美学的哲学性很不相称。在中国和西方美学中，充斥着大量未经审查的成见，使美学陷入了重重迷误。美学之路云遮雾罩、歧路丛生。但是，经过细心的省察还是可以从崇山峻岭中找到美学回归自身的林中之路。

还是从美学的迷误说起吧。

首先，美学成为独立的学科始于1750年鲍姆嘉通发表文章——*Aesthetica*，研究关于美与艺术的问题，所以美学是西方近代的知识体系，这是中国以及西方美学界的第一个常识。以这种学科化的美学观为标准，显然中国没有美学。中国学者的历史使命就是要建构学科化的中国美学。然而，无论在中国

还是西方，一方面接受这一标准，维护西方人对美学的发明权；另一方面，又使这一标准发生松动——松动之大，足以取消标准本身——在谈论西方美学史的时候，把1750年的界限向前无限滑动，从柏拉图甚至更早的西方哲学源头开始。这种自相矛盾的立场实际上承认有两种美学：一种是学科化的，另一种是非学科化的。看来，学科化并不是美学的必要条件。

其次，美学的研究对象是美、艺术等等，美学是关于美和艺术的学问。美学的基本问题是美和艺术的本质。这是美学界的第二个常识。美学研究艺术，当然没错。但问题是如何研究艺术。美学曾经像文艺理论一样谈论现实主义、典型等问题，以至于与艺术理论界限不清。美学如何研究艺术问题的解决有待于“美的本质”问题的解决。从柏拉图开始，美学就在追问“美的本质”。这个问题探索了几千年，最终又回到了柏拉图“美是难的”。“美的本质”问题不可解。借助于哲学的自我反思，西方现代哲学发现，这个问题的产生是由于采用了形而上学的对象化、实体化、科学主义思维方式的结果。现象学批判形而上学，以意向性的对象构成和本质的自我显现等现象学观念和方法取代对象化的思维方式。以此观之，“美的本质”并不是现成的东西，而是审美活动所直观的终极价值。维特根斯坦指出：美是表示感情评价的形容词，可以用感叹词“啊”来代替。海德格尔区分存在与存在者。以他的眼光看，“美是什么”的提问方式把“美”由终极存在降低为存在者。以上思想都指向一个结论：没有现成的“美的本质”，只有显现“美”的审美活动。研究“美”的西方美学与其母体形而上学一起必须扬弃。美学并不研究“美”，而是研究审美活动。美学研究艺术，只能是把艺术当做人类审美活动的特殊方式，而

不是越俎代庖地进行艺术学的研究。美学不是研究“美”的知识学，而是研究审美活动的审美学。

再次，审美学研究审美活动并不是什么惊人的发现。从词源学的角度人们早就知道了：Aesthetics的本义不是“美学”，而是“审美”学，或者“感性”学。问题不在于确立审美活动是审美学的对象，而在于确定审美学研究审美活动的方法。审美学之“学”是学问、知识。因此审美学是关于审美活动的知识。审美学是知识学。这是美学界的第三个常识。以此为前提，审美学必然要像曾经对待“美”的方式一样，追问审美活动“是什么”。把审美活动作为范畴进行知识化的界定，必然重蹈“美的本质”问题的覆辙。正如哲学从“爱智慧”的活动异化为知识一样，如此研究审美活动的审美学必然是审美活动的异化。知识化的审美学依然是形而上学。

再者，美学的方法是各种哲学的方法，每一位美学家都有自己的方法。比如，柏拉图给“美”下定义，康德进行判断力批判，黑格尔用辩证法演绎艺术哲学。现代西方美学还采用自然科学的心理学方法和实验方法。对中国美学界来说，马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义的认识论、实践论等等都是美学的方法。对于语言哲学来说，语言分析是美学的方法……这是美学界的第四个常识。美学家根据自己对美学研究对象理解选择各自的研究方法，当然具有合理性。然而，对审美学来说，如此丰富的方法并不表明方法论的繁荣，恰恰相反，方法的多样化、开放性表明以往美学从来没有进行方法论的反思，没有达到方法论的自觉，美学在至关重要的方法论问题上最为混乱。运用这些方法既没有得到“美的本质”，更不可能显现审美活动。审美学研究审美活动，不能用知识学的方法

法追问审美活动“是什么”，而只能问它“怎么样”，审美学应该使审美活动如其所是地显现出来。这只能用现象学的方法。现象学的现象显现方法特别适合审美活动。其他的方法，由于对审美活动的显现不如现象学，所以都不能代替现象学方法。但这并不意味着现象学方法是唯一的方法，而只是强调它是首要的和主导的方法，其他方法也可以在现象学方法的主导下，起辅助的作用。以现象学方法建构的审美学是审美活动现象（显现）学。

最后，审美活动是审美学的唯一对象，审美学的任务是解释人类审美活动。那么，什么是审美活动？审美活动是对“美”的观审。审美活动是对自然美、社会美和艺术美的鉴赏。审美活动是与认识、道德、宗教并列的人类活动，它追求的最高价值是“美”等等。这是美学界的第五个常识。这些看法从各自的方法论立场来看都是合理的。但是，从现象学的观点看，审美活动的自我显现远比上述说法更忠实。对柏拉图来说，审美是“爱智慧”的哲学活动，审美活动以理智直觉的方式直观理念，实现真善美统一的哲学活动的最高目标。因此，审美是本体性的哲学活动，是哲学把握本体唯一可能的方式。其思维方式是理智直觉与生命直觉的统一，通过直观理念把人提升到本体境界。西方审美活动大致如此。中国审美是体道。以庄子为代表，审美是物我合一的精神境界，是对本真生活方式的自觉，其思维方式是包含着理智直觉的生命直觉。无论西方还是中国，在生存论意义上，审美都是最基本的思维方式和生活方式，是人类追求终极存在的本体性的精神活动，它所达到的目标，是最高存在的本体境界。审美学是以现象学方法显现审美活动的审美之学，不是审美活动的知识学，而是生存论

现象学和解释学。有审美活动必然有审美学。

然而，长期以来，在学科化的西方美学观念的主导下，中国美学界接受了一个自明性的前提：中国没有美学。这一成见竟然成为中国美学的魔咒和怪圈。对中国人来说，美学是舶来品。美学原产于西方。中国本没有美学。建设中国美学，唯一的办法是从西方引进，借鉴西方美学的学科范式建构中国自己的美学。100年中国现代美学的历史，就是一代代先哲在信守这个常识的前提下含辛茹苦地从西方引进各种美学学说，再加以学习、模仿、仿制以建构中国美学的过程。这一历程可谓悲壮。中国先后见证了康德、叔本华、尼采、克罗齐、黑格尔、马克思、海德格尔、后现代主义等各种美学理论，出现了在西方都非常罕见的美学大讨论和美学热，美学似乎很繁荣。然而，很不幸，一个世纪的中国现代美学，无论引进了多少西方美学，仿制了多少“中国美学”，几乎都是不同程度的“西方美学在中国”，而不是中国美学。这一结果当然令人沮丧，但并不意外。因为结果不过是前提的结论。中国没有美学既是前提，又是结论：因为以前没有美学，所以现在仍然没有美学。100年的历史过程无论如何精彩，对前提和结论都不发生作用。历史本身既是对前提的证明——中国没有美学，又是对前提及其推论的否定——引进西方美学并没有建成中国美学。看来美学是不能移植的。中国要有现代美学，就必须先有前现代美学。建构中国美学的前提不是中国无美学，而是有且必须有自己的美学。

中国当然有自己的审美活动和审美学。西方美学由于脱离中国审美活动不能代替中国审美学，而只能作为“他者”促成中国审美学的自我发现和自我觉醒。西方美学扬弃“美”的知

识学走向审美活动现象学和解释学，对中国审美学依然具有方法论意义。如果说，未经知识化的中国审美学曾经作为知识化的西方美学的“他者”被排挤出美学的家族，那么，现在借助于西方审美学的“他者”，中国审美学应该确立自己的主体地位。中国现代美学不应该是知识学的西方美学，也不应该是以西方审美活动为根据的西方审美学，而应该是以中国审美活动为根据的中国审美学。由于审美活动的连续性和差异性，现代中国审美活动既是中国传统审美活动的延续，也受到全球化所带来的西方审美活动的影响，因此中国现代审美学应该是传统的中国审美学的现代化和西方审美学的中国化。

目 录

前 言 美学的迷误与出路	1
第一章 审美圆融与美学融通概说	1
第一节 审美的本性	1
第二节 审美神话及其破灭	17
第三节 中西美学的融通	34
第四节 审美圆融概说	48
第二章 中国审美的圆融	61
第一节 《周易》与审美	61
第二节 孔子与审美	79
第三节 老庄与审美	93
第四节 禅宗与审美	120
第三章 西方审美的圆融	140
第一节 希腊理性与审美圆融	141
第二节 希伯来精神与审美圆融	162
第三节 现代审美的圆融	167
第四节 后现代审美的圆融	202
第四章 美学的圆融	211
第一节 中西美学的差异	212
第二节 中西美学差异的原因	225
第三节 中西美学的会通	230

第五章 “实践美学”的审美学考察.....	243
第一节 “实践美学”的审美观与经典误读.....	245
第二节 “实践美学”的方法论错误与审美学的 方法论抉择.....	275
结 论 走向圆融的审美学.....	300
参考文献.....	303

第一章 审美圆融与美学融通概说

第一节 审美的本源性

审美的本源性是指人类审美活动的本体性。审美活动作为人类最基本的生存方式和思维方式具有本体性，对认知和道德活动具有逻辑的优先性，对审美学具有存在论的本源性。

一、审美

从语源学（etymology）的角度看，汉语“审美”的“审”，意思是“详究，考察”。是对阴阳天道、人性心理的周密体察，关系到人生的吉凶祸福，不可不慎。“美”^①本意是羊肉的美味。与“善”、“吉”、“义”、“仪”等同义互训，又与“大”、“议”等相关。总体上包括对美味的享受和

① “美”，《说文解字》释义为“甘也。从羊从大。羊在六畜主给膳也。美与善同义”。徐铉注释为“羊大则美。故从大”。“天大，地大，人亦大。故大象人形。”对善的解释是，“吉也。从羊从言。此与义美同义”。“吉，善也。从士从口。”“义”，按照繁体字“義”，意为“己之威仪也。从我、羊”。徐铉注“此与善同义。故从羊。”威仪的“儀”则释曰“度也”。与此相关，“議”，“语也。”从美到善、义、仪、议，始终不离“羊”的美味，并且是从对美味的享受到对吉祥的认可，再到人的威仪风度和语言表达。身心体验与语言阐释一体不分。

对享受的评价，人的威仪风度和语言表达。作为整体性的体验，指向人与天地叁的宇宙境界。审^①，强调认知，真理；美，强调体验，表达。相应的，“审美”应该是对美味的认知、体验和评价。在认知、体验和评价融为一体的审美活动中，自然天道与人生命运得以显现。审美不但是对宇宙人生本体的体悟，而且是对体悟的阐释。因此，审美开启着美学。

西方语言中的“审美”一词来自希腊语 Αισθητικός，英语 Esthetic，法语 Esthétique，德语 Ästhetisch，意大利语 Estetico，西班牙语 Estético，俄语 Астетическо。^② 希腊语 aisthetikog 又可以拼写为 aisthesis，意指感官对实质东西的察觉。^③ 与此相近的希腊语词是“理论” theoria，本义是对事物外观 eidos 的“观审”。^④ Eidos 源于动词“idein”，本义是看见的东西即形状，引申为灵魂所见的东西。本来，这两个词都表示通达本体的审美，只是“理论”后来演变成了主客关系

①《说文解字》写作“審”，释义为“悉也。知悉諦也。从宀从采。徐楷曰：‘宀，覆也。采，别也。包覆而深别之。’”篆文作“審”。会意字。从宀番。宀，房屋。番，兽足。屋里有兽足印，能仔细分辨。简体字从宀，申声。本义：详究：考察。《荀子·非相》中有“审，谓详观其道也”。《吕氏春秋·察传》，“闻而审，则为福矣。”《吕氏春秋·察今》，“故审堂下之阴，而知日月之行，阴阳之变。”南朝梁代丘迟《与陈伯之书》，“直以不能内审诸己，外受流言，沉迷猖獗，以至于此。”《尔雅·释詁》，“覆、察、副，审也。”

②[EB/OL]. <http://www.russky.net/trans/>

③[英]雷蒙·威廉斯. 关键词——文化与社会的词汇[M]. 刘建基译. 北京：生活·读书·新知三联书店，2005：1.

④[德]马丁·海德格尔. 演讲与论文集[M]. 孙周兴译. 北京：生活·读书·新知三联书店，2005：48.

中的对象化的、不思想的科学。^①“观审”就留给了“感觉”。也许更直接表示审美的是希腊语“教育”“帕埃达”，这个词的真正“对象”其实是美。^②康德以Ästhetik为题建构先验感性论，正是取其“感性”之意。^③鲍姆嘉通尝试建立“感觉”的科学。“美学”作为“审美”之学，在越来越走向“科学主义”的西方哲学中，开始了由“审美”向“科学”演变的异化历程。康德在先验感性论之外，另建立“审美判断力”的“先验美学”。^④“审美”与“感性”Ästhetisch与“判断力”Urteilkraft以及“批判”Kritik之间被设置了层层张力。美学的崇高使命就是为审美判断寻找先验的法则。康德最大限度地提升了美学的“科学”品位。黑格尔不满于Ästhetik作为“感性”之学的肤浅以及Kallistik作为“美”之科学的宽泛，把美学限定为“美的艺术的哲学”。^⑤作为“绝对精神”自我扬弃的环节，“美的艺术”通向宗教和哲学。^⑥黑格尔虽然贬低了艺术，但并没有限制“感性”、“审美”可能企及的精神高

①[德]马丁·海德格尔. 演讲与论文集[M]孙周兴译. 北京:生活·读书·新知三联书店, 2005:49-61.

②[德]伽达默尔. 赞美理论——伽达默尔选集[M]. 夏镇平译. 上海:上海三联书店, 1988:12.

③[德]康德. 纯粹理性批判[M]. 韦卓民原译. 武汉:华中师范大学出版社, 1991:59.

④[德]康德. 判断力批判[M]. 邓晓芒译. 杨祖陶校. 北京:人民出版社, 2002:110.

⑤[德]黑格尔. 美学(第一卷)[M]. 朱光潜译. 北京:商务印书馆, 1996:3-4.

⑥[德]黑格尔. 精神哲学——哲学全书·第三部分[M]. 杨祖陶译. 北京:人民出版社, 2006:377.

度——“美是理念的感性显现”。^①由此带来了“审美”与“艺术”之间的张力。由于自然审美发生较晚，以及关注人的主体性的哲学传统，西方美学似乎更愿意谈论艺术，并以对艺术的阐释代表对审美的阐释。

西方美学通常把aesthetics理解为“对美和趣味的哲学研究”（the philosophical study of beauty and taste.），包括对美、丑、崇高、优雅的体验，趣味、批评和艺术，静观、感官享受以及吸引力^②，以及对艺术的反思、感觉和认识（the reflection on, sensibility to, and perception of art）。^③作为美学的对象，审美和艺术交叉、重叠，互相缠绕。

二、审美与美

自柏拉图以来，无论是感性学还是艺术哲学，美学都把探讨“美”的本质作为重大问题。分析哲学对此进行了毁灭性的打击。维特根斯坦认为，美的本质是基于对语言的误解而产生的假问题。“美”是形容词，表达人的体验，与感叹词“啊”效果完全等同。美不是事物的属性，不是具体事物，也不是事物背后的共相，而是在不同语境中表达人的体验的“境遇显示

① [德]黑格尔.美学(第一卷)[M].朱光潜译.北京:商务印书馆,1996:142.

② [EB/OL].Encyclopdia Britannica, <http://search.eb.com/eb/article-9106009>

③ Christopher John Murray,Encyclopedia of Modern French Thought, Fitzroy Dearborn, 2004:2.

词”。^①不同境遇的表达没有共同本质，只有开放性的“家族相似”。^②维特根斯坦摧毁了对“美”的实体性、概念性的执着，强调其非对象性、境遇性，从而使“审美”（体验）呼之欲出，回到了美学的中心。审美的境遇性，终极体验的不可表达性，击破了“美”的实体性、概念性的幻象。不是“美”，而是“审美”，才是美学的实在课题。

杜威也认为“美”是情感词汇。尽管美是传统美学的主题，杜威在《艺术与经验》中几乎没有提到美。^③在对艺术的讨论中，杜威强调经验“在其基本的统一中不承认在动作和材料、主观和客观之间有何区别，但认为在一个不可分析的整体中包括着它们两个方面”。^④审美经验具有强烈性、完整性和清晰性。作为艺术的经验与作为经验的艺术专属于“活生生的

①在《美学讲演集》中，维特根斯坦说，美学“整个地被误解了。

‘美’这个词比其他词更频繁地出现在某些句子里，如果你注意一下这些句子的语言形式的话，你就会发现，像‘美’这样的词更容易被误解。”转引自张法. 20世纪西方美学史[M]. 成都:四川人民出版社, 2003: 28. 但维特根斯坦只讲“语境”，强调“用法即意义”。“境遇”思想来自海德格尔。维特根斯坦接近于这一思想，语言意义来自生存境遇。所以，本文斗胆把维特根斯坦的“美”说成是“境遇显示词”。海德格尔把语词分成两类，“境遇显示词”和“观念表示词”。参见张祥龙. 从现象学到孔夫子[M]. 北京:商务印书馆, 2001: 199. “美学”作为“美”之学，讨论“美的本质”，根本失误就在于，把“境遇显示词”当做“观念表示词”，用逻辑方法界定内涵和外延，演绎知识体系。

②[奥]维特根斯坦. 哲学研究[M]. 汤潮, 范光棣译. 北京:生活·读书·新知三联书店, 1992: 47.

③张法. 20世纪西方美学史[M]. 成都:四川人民出版社, 2003: 35.

④转引自刘悦笛. 生活美学——现代性批判与重构审美精神[M]. 合肥:安徽教育出版社, 2005: 167.

人”(live creation)。^①审美经验的生活性、整体性、不可分析性,抗拒着主客二分的对象化与概念化。同样没有“美”,只有艺术与经验(审美)。

德里达从语言的互释性、语言释义的循环性出发,指出任何概念和第一原理都不是自足的,都要在语言之网中随着释义的差异而被卷入无始无终的意义游戏之中,最终难逃解构的命运。因而,任何关于“美”的本质的定义在阐明自身的时候,都会被自己的阐述所颠覆。^②

阿多诺也认为追求美的本质这样的第一原理,会导向绝对真理和僵化体系。美学必须放弃对体系和美的本质的追求。^③体系、总体性思想的基础是虚幻的同一性,把“多”统一到“一”。但“一”、“多”没有同一性。在对艺术的综合中,统一不但扭曲了每一个艺术作品,而且扭曲了统一性本身。否定的辩证法是事物自身抗拒同一性、坚守差异性的否定运动。艺术与社会之间互相否定。审美与生活都不是界限分明的实体,也不存在概念式的关系,只有互相“毒化、腐蚀、伤残、羞辱”。^④否定的辩证法反对体系化和同一性,强调的恰好是境遇化和差异性。

海德格尔虽然肯定美的本质是存在的,但反对用下定义的方式探求美的本质。美不是用传统学问中的逻辑、技术、工具去获得的,而是用超越于逻辑、技术、工具的思、语言、诗去

①刘悦笛.生活美学现代性批判与重构审美精神[M].合肥:安徽教育出版社,2005:168. 注解2.

②张法.20世纪西方美学史[M].成都:四川人民出版社,2003:36.

③张法.20世纪西方美学史[M].成都:四川人民出版社,2003:36-37.

④张法.20世纪西方美学史[M].成都:四川人民出版社,2003:370-373.