

庄子二十讲

冯友兰 钱穆等 著 冉云飞 选编



伟大传统 

忘其肝胆，遗其耳目，芒然彷徨乎尘垢之外，逍遥乎无事之业，是谓为而不恃，长而不宰。

华夏出版社

伟大传统

庄子二十讲

冯友兰 钱 穆等 著

冉云飞 选编

华夏出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

庄子二十讲/冯友兰等著;冉云飞选编.—北京:华夏出版社,2009.3
(伟大传统)

ISBN 978-7-5080-5068-3

I. 庄… II. ①冯…②冉… III. ①道家②庄子—研究 IV. B223.5
中国版本图书馆CIP数据核字 (2008) 第173377号



出品策划:

网 址: <http://www.xinhua bookstore.com>

伟大传统: 庄子二十讲

著 者: 冯友兰 钱 穆等

选 编 者: 冉云飞

责任编辑: 林媛韡

本书责编: 逸 井

特约编辑: 王慧川

装帧设计: 海云书装

封面构图: 沈继光

出版发行: 华夏出版社

(北京东直门外香河园北里4号 邮编: 100028)

总 经 销: 四川新华文轩连锁股份有限公司

印 刷: 三河市华晨印务有限公司

开 本: 16开 787×1092

印 张: 28.25

字 数: 367千字

版 次: 2009年3月北京第1版

印 次: 2009年3月北京第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5080-5068-3

定 价: 35.00元

本版图书凡印刷装订错误可及时向我社发行部调换

策划者言

“传统”无疑是一个蕴涵着情感力量与神圣感召力的字眼。即使是在我们义无反顾地以加速度的姿态,不计成败地奔向现代、后现代、后后现代、乃至后后……现代的今天,提及它,依然能够触及灵魂般地打动我们内心深处最为柔软的部分。就像决绝离家出门远行去闯荡天下的浪子,在疲累的途中偶尔歇息之际,或者在一个喧嚣散尽的夜晚蓦然回首时分,尽管触手繁华,远方的诱惑依然精彩,但那一刻他最思念的,却是那个我们由此出发、愈行愈远的家。

1

自1840年那个转捩的年份以来,中国文化整体上最为突出的表现,就是峻急与悲凉这两种看似相反却适相成的色调。“有以救国保种之心,而循至于一切欲尽变其国种之故常,以谓凡吾国种之所有,皆不足以复存于天地之间者。复因此而对其国种转生不甚爱惜之念,又转而为深恶痛疾之意,而唯求一变故常以为快者。”(钱穆《国学概论》)身处“三千年未有之大变局”中,急迫的救亡与启蒙,使得人们在不断地求变与重建中难以真正安顿自己的身心。而屡次遭遇的挫折,与围绕民族/世界、东方/西方、物质/精神、物/心、器物救国/制度救国/文化救国等多种尖锐的冲突在古今中西十字路口不知何去何从的彷徨求索,又在心底催生起无尽的悲凉,正所谓“悲凉之雾,遍被华林”。生逢斯时斯世,在过去很多年里,国人的求索豁显了许多东西,但也遮蔽、伤害了更多的东西,其中,我们伟大的传统成了受创至为深痛的东西。以至于当我们对传统的评价仍然欲说还休时,传统文化的大面积流失却早已凸显为一个严峻的问题。而更为深切的

感受是，简单地抛弃传统的行囊并没有让我们享受到想象中的轻松，反而使“何以安身立命”成为一个焦虑至极的问题。而不知道幸运抑或不幸，到今天，当“国学热”、“读经热”在商业大潮中悄然兴起的时候，“传统”已经成了一处被各种理论、学说、话语、流派与主义包围、冲刷、纠缠与撕扯的中心地带。出于各种复杂化的处理，使得我们逐渐忘记了赖以生存的传统究竟为何物，因此也就不知道要如何面对她。对血液一样流淌在自己身上的东西，我们已经极度陌生，甚至视而不见。

拂开来路上无尽的喧哗与浮躁，站在新时代清明开阔的舞台，当中国的经济建设渐入佳境，进行文化再造，大力推进精神文明建设，以实现中华民族的伟大复兴成为一项艰巨而迫切的任务时，对于传统，我们更需要做的，也许就是在温情与敬意之中“老生常谈”，“接着讲”那些我们习惯于忽略或误读的常识：

——传统不是过时的死的东西，而是永恒的活的东西；现代化并不是反传统，而是传统的自觉更新。甘阳发表于上世纪80年代的《传统、时间性与未来》一文，也许仍有重温的意义。他批评了将传统视为僵死固定的现成之物，将“继承传统成了复制过去，光大传统也无非加大投影”的传统观。他认为，“传统”是流动于过去、现在、未来这整个时间性中的一种过程，而不是在过去就凝结成型的一种实体，因此，传统的真正落脚点恰是在未来而不是在过去；传统乃是尚未被规定的东西，它永远处在制作之中、创造之中，永远向未来敞开着无穷的可能性或说可能世界。因此，“继承发扬”传统就绝不仅仅只是复制过去已经存在的东西，而恰恰是要发前人所未发，想前人所未想，创造出过去从未存在过的东西。

——传统是一种具有极大包容性的存在。“物相杂，故曰文。”传统之所以蕴涵神圣的力量，就在于她的多资多源而不是定于一尊，就在于她的相互激荡而不是沉寂无声。“其真能于思想上

自成系统，有所创获者，必须一方面吸收输入外来之学说，一方面不忘本来民族之地位。此二种相反而适相成之态度，乃道教之真精神，新儒家之旧途径。”（陈寅恪语）这是哲人的彻悟，也是我们对待传统与新知需要明确的态度。

——传统是需要不断叙述与呵护的。“三代穿衣，五代吃饭。”希尔斯说，从操作意义上来说，延传三代以上的、被人类赋予价值和意义的事物，就可以看做是传统。他同时还强调，对传统而言，“增添是一种最常见的形式”。只有后来者不断为既存的传统增添新的内容和新的典范，传统才更充实、更有价值，才有可能不着痕迹地融入现在，成为活着的传统。从这个意义上我们说，“传统”不是一种神秘的东西，她与我们每一个人、每一次的接续与传承息息相关。余英时曾经总结一代大儒钱穆终生著述目的之所在，就是立志抉发中国历史和文化的主要精神及其现代意义。我们无法企及每一个人都达至这样的文化高度，但出版的使命就是为了实现人们“共同的完善”而尽自己的本分。每一个以出版为志业的人，都应该为疗救这个时代的病症而努力。要勇于担当，并且能够担当。“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平。”——这正是中国传统文化赋予我们的责任。

.....

正是出于上述的理由与信念，我们推出了这套“伟大传统”丛书。

文化建设是一个濡化而非革命的过程。出于平实而非高调的态度，我们以一种整理而非原创的方式来展现我们的“伟大传统”，尤其是将近百年来哲人智者对待传统的诤言慧语重新提出，放在读者诸君面前，以期用心聆听、咀嚼与回应。当中国的崛起开始以生产力增长为特征转化为以文化力增长为特征时，出版最重要的任务就是推动中国的文化再造和学术建设。抬头看山，路在脚下。用心梳理、了解与接续传统，是我们需要做的第一步。

我们无法一时全景式地打开中华伟大传统的视窗，但我们希望能够触及其中最为核心的部分、最为精彩的人文风景。因此，在这个丛书之下我们推出了关于儒、道、佛的二十讲；关于中华文化轴心时代的元典精神如《论语》、孟子、孙子等二十讲；关于中华文化精神的代表性风景，如《楚辞》、《诗经》、魏晋人物的二十讲。至于筹划之中的，还包括器物等层面的二十讲。希望能够逐渐让我们的视野开阔起来，层次丰富起来。

庭院深深，我们无法通过有限的“二十讲”尽览伟大传统的幽深风景，但我们希望充当一个尽职尽责的导游，由此导引读者走进传统文化的家园，进而自己去寻幽探胜，而不仅仅停留在欣赏传统文化的风景说明书上。

.....

漫步在中华历史丰饶的田野，传统文化的巡礼无疑是一种无上的愉悦。心存感恩，此时此刻，我们提醒自己：“慢慢走，欣赏啊！”现代人走得太快了，是会丢失灵魂的。

编者序

庄子是智慧而幽默的人，其行文奇诡怪异，汪洋恣肆，不可方物，在吾国古今人物中无出其右者。但由于时日悬隔，奥义纷呈，歧见迭出，千古以下，解家多有，但莫衷一是，令欲一窥门径的初识者，问途无由，学习无方。今将自己阅读《庄子》时遇着的一些有意思的说法，汇列十九家二十讲，以成一集，作为读者诸君了解《庄子》奥义之一助。

解家多有，而我只选十九家二十讲，这里面就有个选择的倾向问题。因为我们的预期读者是非专家的普通读者，所以那些虽然有自己一定的看法，但过于烦琐的学术化研究，我们并没有选入。古代的尚且不说，单是近现代的，如章太炎的以佛解庄，刘文典的精妙考证等，我们都没有选。换言之，这个选本，对于凡是自我期许甚高到把自己看做是专家的人，都可以不必购读，这是必须预先明言的。

我看了几十种研庄著述，解庄者多为两种人：一是自我边缘化的学者才士，与主流社会的识见有自我疏离之迹象；二则以狂士自高者为多。研究庄子的人或不屑或无机会向当轴贡献才智，故疏离者多。但自现代学术轨范建立以来，于学科分工下所产生的学者研究则又当别论。但研究庄子者，不狂不傲的人鲜有，大家都特别自负于自己的研究。于自我研究有自信，当然是人情之常，但无逾不少研庄者自以为“真理在握”，仿佛他就是庄子本人。其实即便是庄子对自己所写（何况《庄子》成于众手几乎已是定评）之文本的阐释，从文本开放的角度来看，从每个人都有在逻辑自洽的情形下自我解释的权利来说，已无法当做一成不变的定解。

我虽然对有本领的狂傲之士，一般说来是敬佩的——如刘文典先生对我喜欢的作家沈从文先生“不恭”之典故流布国中——但我并不认为他们所说的，我都认可。原拟在每篇文章后面附个几百字的解读，且于蝴蝶梦、怀疑论、知识论、庄惠濠梁辩、庄子语言等我都有些自己不成熟的看法，但后来恐遭叠床架屋之讥，故编就而放弃。文章编辑以作者年齿为序，其中两人为推算年龄，郎擎霄是事迹太少，爱莲心是没看到相关资料。特此说明。

2008年11月27日下午于成都

冉云飞

目录

一 庄子的教育思潮..... 1

王云五

以庄子和欧洲的学者比较，在教育方面，他的思想大概和卢梭、托尔斯泰相似；在哲学上，则和叔本华相似。若论到文学方面，他也不下于他们，后代学者虽然极端崇拜孔孟，但一方也从文学的见地去研究庄子，因此，他对于后代的学者，确有极大的潜势力。

1

二 庄子的进化论..... 28

胡适

“万物皆种也，以不同形相禅”，这句话总括一部达尔文的《物种由来》(*Origin of Species*)。那时代的学者似乎很有人研究生物学，所以庄子能发出这种绝世惊人的议论来，依我看来，庄子这话，并非全是心中想象的结果，却实有科学的根据。

三 庄子的逻辑..... 35

胡适

他（庄子）对各种学派一视同仁的态度使他觉得当时的儒墨之争多属人为的、无谓的举动。所以他在《天下》篇里说：“不谴是非”，这是对庄子逻辑的一个总结。简言之，这种逻辑认为真理与谬误、对与错全是相对的。所有这些逻辑的和道德的区别都意味着知识的不全。而真知则是从总体上看事物，因而超越所有这些区别。

四 庄子及道家中之庄学..... 42

冯友兰

庄学中之社会政治哲学，主张绝对的自由，盖唯人皆有绝对的自由，乃可皆顺其自然之性而得幸福也。主张绝对的自由者，必主张绝对的平等，盖若承认人与人、物与物间，有若何彼善于此，或此善于彼者，则善者应改造不善者使归于善，而即亦不能主张凡物皆应有绝对的自由矣。庄学以为人与物皆应有绝对的自由，故亦以为凡天下之物，皆无不好，凡天下之意见，皆无不对。此庄学与佛学根本不同之处。盖佛学以为凡天下之物皆不好，凡天下之意见皆不对也。

五 庄子的批判..... 68

郭沫若

人生只是一场梦，这已经是说旧了的话，但在古时是从庄子开始的。不仅只是一场梦，而且是一场噩梦。更说具体一点，甚至比之为赘疣，为疔疮，为疽，为痼。因而死也就是“大觉”，死也就是“决痼溃痼”了。真是把人生说得一钱不值。

六 比论孟庄两家论人生修养..... 90

钱 穆

循此而深论之，孟庄两家之分别，实即后世理气二元之所由导也。宋儒之言曰：“性即理”，物各有性，则贵乎因物而格，穷理尽性以至于命，其实即孟子知言集义之教耳。宋儒又主心即理，而其言心则每不免偏主于虚静，其实此即庄子之所言气之虚而待物也。故孟子论心必及性，而庄子论心则不及性而常言神，性乃实理，神则虚灵之因应而已。

七 庄子研究答问..... 108

张默生

司马迁仅仅提到“寓言”，没有提到“重言”和“卮言”。这三种言，可以说是三位一体。司马迁举其一而遗其二，不能说是完全得到，即便算是得到，也是一把残缺的钥匙，没有用，而且他也似乎不知道这钥匙的用法，甚或不知道《庄子》书还须用钥匙去开，所以他也没加说明。

八 庄子之研究..... 132

支伟成

庄子视天道无所不在，无所不包。其学说之最大影响，在养成乐天安命之思想。充其弊也，使人流于阿谀取容，苟且媚世，不问人生之疾苦；而一切学说政治胥无振作进步之望矣。至于人欲横流之时、权利争攘之会，则庄子去思寡欲之学，固救世匡时之良药也。

九 庄子思想与其他之关系..... 139

蒋锡昌

夫人之精神，不泄于此，则泄于彼。故庄子最后不得已，乃遁入逍遥之游，而将其一团无可发泄之意识，化与天地万物为一。自此，遂“覆坠而不反，火驰而不顾《外物》”。此正《外物》所谓“流遁之志，决绝之行”，非天下之至悲至惨者，决不出此。故《逍遥游》非庄子之喜剧，乃庄子之悲剧也。

十 庄子之心理学..... 159

郎肇霄

庄子谓梦中所见、所闻，宛似真实。意即谓梦非特别意识灵魂之作用。吾人卧时，官能虽弗与外界事物相接，但身体内部血

液之动、呼吸之动、肌肉之动、种种动，仍能引起由各官体来之一切过去之经验，使其互相联合，发生隐动，犹日间躬为其事，或躬历其境者然。易言之，庄子谓梦殆亦一种感觉耳。

十一 庄子的哲学思想..... 182

张恒寿

庄子的相对主义，它的失误，并不如一般论者所说的那么严重。他的错误，在于没有发展的观点，没有看到积相对真理为绝对真理的道理，不知道在时间的进展上，后一阶段的相对真理，要比前一阶段的相对真理，更和绝对真理接近些。如果不指出这点，而只笼统地批驳，那就会比他的认识反而肤浅。

十二 《庄子·逍遥游篇》义..... 227

曹慕樊

时空和生活世间、内心世界等造成的种种拘碍很难改变，却可超越。如果具有无己、无功、无名的真内力，即可超越。三者之中，无己为主，是圣域中事。无功即无用。无用无名，是“外王”气象。三项是“人也而天”或“人貌天情”的内力，《逍遥游》一篇实以三语为归宗。

十三 惠施与庄周..... 240

王叔岷

惠施虽与庄周交好，其思想亦受庄周之影响，然不足为庄周得道之友，不过一曲之才士而已，庄周乃大通之哲人也。然而惠施轻德重知。重知之风，于今最胜。庄周由知返德。返德之好，自古已稀。于是誉惠施者喧哗，崇庄周者寂寞矣！

十四 庄先生的故事..... 255

流沙河

庄先生活着时，履历不显，声名不彰，又厌烦交际，所以除了随身的几个弟子，少有人认得他。他死后两百年，司马迁著《史记》，写《老子列传》，顺便把他的小传附录在《老子列传》之后。附录小传当然简略，仅有235字。

十五 尼采哲学与庄子哲学的比较研究..... 270

陈鼓应

尼采和庄子都是异端的思想家，道统的非议者，旧文化的离经叛道人物。庄子强烈地抨击宗法礼制文化和封建礼教对人性的束缚，尼采尖锐地批判基督教文化的颓废性和资本主义社会的商业化、庸俗化，他们都对市场价值和世俗价值提出了深入的反省和检讨。

十六 庄子思想与现代思潮..... 315

崔大华

与现代西方思想三种基本认识论具有对应关系的庄子思想的三层面认识结构及《庄子》对其所作的具体论述，就为中国现代思潮理解、接受和运用西方现代思潮的不同认识论理论观点提供了观念沟通、观念融合的精神基础。

十七 作为隐喻的怪物..... 339

爱莲心

对于我们之中的“怪物”的完全的接受，意味着在我们经验层面的怪物范畴的消失和在哲学层面的更高水平的意识的取得。无论如何，不管我们怎么不喜欢怪物范畴，它在庄子那里是非常有意义的，这正如它在柏拉图那里

有意义一样。如果否认它，这将是对《庄子》文本的熟视无睹。

十八 从《我注庄子》到《还吾庄子》..... 365

沈善增

最大的生命、最高级的生命，就是体证了大道，完全实证了生命本质的同一性的生命。这生命也就同其他所有的生命取得了完全的谐振，也可以说是融入了其他所有的生命，也就真正没有了“我”、“人”之分别，也就无所不在。

十九 齐物论..... 384

止庵

所有价值标准都是相对的，每一价值标准都构成对其他价值标准的否定，因此不可能由一己推广到别人，由本类推广至他类，从而建立一种“物之所同是”的绝对价值标准。此外还要看到“物之所同是”实际上是“知”的一个指向。

二十 超越时空的蝴蝶梦——庄子与我的虚拟对话..... 412

张远山

庄周梦蝶是两千三百年前的中华文化重大事件。2007年9月，我完成了《庄子奥义》。其中说：“庄子终其天年而物化，化为中华民族永恒的梦中蝴蝶，成了古典中国顺道文化之魂。”恍惚之间，庄子化蝶飞入我的白日梦。

一

庄子的教育思潮

王云五

以庄子和欧洲的学者比较，在教育方面，他的思想大概和卢梭、托尔斯泰相似；在哲学上，则和叔本华相似。若论到文学方面，他也不下于他们，后代学者虽然极端崇拜孔孟，但一方也从文学的见地去研究庄子，因此，他对于后代的学者，确有极大的潜势力。

绪 论

1

要述庄子的教育思想，关于他的时代以及他的学说来源和特点，须先说几句。

庄子的时代，差不多和孟子相同，他的生地又和孟子故乡很相近，两人又都好辩，但他们的书上彼此没有提起过，这原很奇怪。其实，《孟子》上所称诸学者，大都是直接间接辩论过的，庄子或者没有亲自遇到孟子，或者他的年龄较孟子为幼，他们的门徒间也没有相遇过，所以《孟子》上不及载庄子的议论。至于《庄子》上所载诸学者，大概属于假托，所以没有孟子的名姓。但孟子称道尧、舜，提倡仁义，他却轻视尧舜排斥仁义。又如孟子说“离娄之明，公输子之巧”，对于技巧有相当的敬意。庄子偏说“胶离朱之目，掘工倕之指”，极端排斥技巧，可见他虽反对各派，而尤注意于孟子的学说了。《史记》称庄子“善属书离辞，指事类情，用剽窃儒墨，虽当世宿学，不能自解免也”，所谓当世宿学，大概就是指孟子一流人物了。

至于庄子和各派不同之处，却有两点。原来儒、墨、权、谋、名、法诸家，大都采取国家主义和主知主义，庄子却取个人主义、自然主义。他所以会取这两种主义，和当时流行的时髦学派立于显然相反的地位，自然可认他是由于时代的反动，但于《天下》篇看，他的学说，确是有所本的。再则关于个人主义，我们曾经说过，自孔子、墨子以迄孟子的时代，都有这种学派。至于这种学派是否和庄子相同，还有讨论的必要。由来都把他们看做一种自食其力的隐士。其实，他们决不是毫无主张的。我们现在把孔子、孟子、墨子对于他们的辩论总括起来，也可得到一个大概。试看孔子所说：“鸟兽不可与同群，吾非斯人之徒与而谁与？”子路说“君臣之义，胡可废也”；孟子对许行之徒说尧、舜怎样驱除猛兽，怎样教育，怎样必须分别治人与治于人的阶级，又说通工易事的怎样必要，又斥他变于夷狄。墨子对吴虑说“教人耕胜于自耕，教人为义胜于独为义”。我们由这些议论看起来，可以推定他们是反对人治、文化、教育（积极教育）、工商等事，而重农耕倡个人主义的。关于这几点，和庄子的思想很是吻合。庄子在《马蹄》篇说：“彼民有常性，织而衣，耕而食，是谓同德，一而不党，命曰天放。故至德之世，其行填填，其视颠颠，当是时也，山无蹊隧，泽无舟梁；万物群生，连属其乡；禽兽成群，草木遂长；是故禽兽，可系羈而游；鸟鹊之窠，可攀援而窥。夫至德之世，同与禽兽居，族与万物并，恶乎知君子小人哉？同乎无知，其德不离；同乎无欲，是谓素朴，素朴而民性得矣。”所说“山无蹊隧，泽无舟梁”，自然没有工商了；与“禽兽居”，就是鸟兽同群，“禽兽偪人”了；不“知君子小人”，就是没有治者被治者的分别了；“素朴”就是反对文化了。至于庄子反对积极教育，且等到后面再说。我们由以上诸端看，可见庄子确是和孔子以来的个人主义有关系的了。

再以庄子和欧洲的学者比较，在教育方面，他的思想大概和卢梭、托尔斯泰相似；在哲学上，则和叔本华相似。若论到文学