



Lishi pingjia de Lilun yu shijian

HISTORY

历史评价的理论与实践

Lishi Pingjia De
Lilun Yu Shijian

邓京力 著

 人 民 出 版 社



Lishi pingjia de Lilun yu shijian

HISTORY

历史评价的理论与实践

Lishi Pingjia De
Lilun Yu Shijian

邓京力 著



人
民
大
学
社

责任编辑:王亚男
版式设计:程凤琴
责任校对:周 昕

图书在版编目(CIP)数据

历史评价的理论与实践/邓京力 著. —北京:人民出版社,2009.6
ISBN 978-7-01-007691-1

I. 历… II. 邓… III. 史评-中国 IV. K207

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 011797 号

历史评价的理论与实践

LISHI PINGJIA DE LILUN YU SHIJIAN

邓京力 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:13

字数:300 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-007691-1 定价:30.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

看到邓京力这份《历史评价的理论与实践》书稿,不禁想起了1997年她的硕士学位论文,当时的题目叫作《历史评价论初探》。那是一本不太厚的硕士论文,但是却探讨了当时并不太引人注意的历史评价问题,就连我自己也感到比较陌生。邓京力是宁可先生史学理论专业的硕士生,我也参与了研究生的培养工作。说老实话,到90年代后期史学理论研究的热潮已经低落,史学理论和史学史的结合也没有现在这样紧,因此史学理论的课题并不好选择。但是,她却选择了这样一个理论性很强、前辈学者也很少涉及的题目。她的硕士论文得到了当时参加答辩的瞿林东、蒋大椿等几位先生的高度评价。他们认为,邓京力的论文虽然是一篇硕士论文,但提出的问题具有相当的史学理论价值,完全可以作为博士论文的问题继续进行深入探讨。邓京力果然不负各位先生的期望,在她毕业留系工作以后,在从事史学理论的教学和科研工作的同时,又继续跟随宁可先生攻读博士学位,她的论文仍然选择了历史评价问题。

邓京力选择历史评价问题作为研究方向,首先是受到了宁可先生的直接启发。多年来,宁可先生一直给全系研究生开设《史学理论研讨》的课程,邓京力不仅作为研究生曾参与听课,在留校之后还长期担任该课程的助教工作。因此,她不仅对宁可先生的课程体系比较了解,也深深受到宁先生深厚的理论功底熏陶,先

生广博的历史知识以及驾驭理论和史实两者关系的能力也对她深有影响。宁可先生对于《史学理论研讨》这门课程有一个总体设想:在导言中,先集中讲历史是什么;第一讲是历史本体论,但这并不是讲有关客观历史的理论内容,而是从历史认识论的角度看,应注意到客观历史的哪些方面;第二讲是历史认识论,主要讲怎样认识历史和历史知识的理论问题;第三讲是历史价值论,重点是怎样评价历史,它是历史认识论的延续;第四讲是史学方法论,即从历史认识的层次、规律看认识历史的基本方法;第五讲是历史学的任务和史学工作者的素养。因此,在他看来完整的史学理论体系应该包括历史本体论、历史认识论、历史价值论、史学方法论等几方面的内容。由于他讲课内容涉及面很广,材料又很丰富,所以在实际教学过程中一学期的课经常就只能集中讲解一到两个理论范畴。历史价值论的问题,是一个比较宏大又比较困难的问题,在已经出版的史学理论著作中也较少涉及,宁先生希望他的学生有人能够继续完成对这个问题的探讨。

邓京力选择历史价值论作为研究方向,并且能够完成这方面的研究,与她从大学期间就对理论问题感兴趣特别是对哲学的兴趣有关系。认识论和价值论的问题都不是单单依靠史学自身就可以解决的问题,而是要从哲学中借鉴理论和方法,没有对哲学的兴趣就很难探讨这些问题。大学时代的邓京力就阅读了许多理论著作,有比较宽阔的认识视野和论辩问题的能力。1994年她本科毕业获得了保研的机会,本来可以有很广的专业选择余地,但她却坚定地选择了相对冷清的史学理论专业。在上课的过程中,我深深地感受到她那种探索问题、思考问题所具有的主动精神。我当时也是第一次上研究生课,对所讲的问题不是很有把握,但讲课中提到的问题每每能够在那里得到很好的呼应,这样也就帮助了我

对一些问题的思考。每一次上课的过程都是一个热烈的研讨、交流的过程,师生之间都处于高度的兴奋状态,时间很快就过去了,下课之后都感到很有收获,很有启发。我们所关注的,并不在于讨论出某些问题的结论,而是比较关注如何从新的角度提出一些问题,以及如何把握解决问题的途径,同时还特别注意当前学术领域所出现的某些新动向。对于一个青年学者来说,最难得的是要具有执著的探索精神、理论的思考能力和用理论来驾驭实际问题的能力。正是由于具备这些条件,才促使她勇于去触摸在史学理论领域中尚属空白状态的问题。

邓京力能够进行历史价值论的探索,另一个重要的条件是她把握历史评价的实践活动方面下了大力气,事实的积累为她的理论思考奠定了坚实的实证基础。在11年前,她的硕士论文问世的时候,我曾对她的文章在理论思考的深度和论述问题的能力上感到钦佩,但也同时为她在把握历史评价实践活动方面的苍白而感到担忧。因为,一部不涉及史学实践活动的纯粹的史学理论著作,是不可能获得史学工作者的关注的。然而对于一个擅长理论思考的青年学者来说,丰富起自己的史学实践知识,以使自己的理论探索建立在充分的事实基础之上也不是一件容易的事情,这需要有对于史学实践的历史和现实的持续不断的关注和研究。可以说,这10年来邓京力在这方面大力提高了自己,夯实有关史学实践的知识基础,为理论水平的提高创造更好的条件。几年来,她围绕20世纪中国史学、建国以来的中国史学、改革开放30年来的中国史学所涉及到的一个个历史评价方面的问题进行了整理和爬梳,寻根探源,进行了大量的基础研究工作。这些研究集中于一个主题,就是对于历史人物的评价问题。人物评价是20世纪以来,史学研究特别是历史评价活动的一个长盛不衰的课题,随着社会

形势的不断变迁,随着新史料的不断发现,特别是人们头脑中对于历史评价标准的不断更新,历史人物的研究与评价总是处在不断的发展变化之中。在这部分的研究中,她对于历史人物的评价活动进行了类型性的分析,例如各类皇帝、农民起义领袖、“清官”、民族英雄等;也进行了许多个案的研究,如对孔子、曹操、王莽、王安石等。由于总结了20世纪,特别是建国以来人物评价活动中积累出来的大量的思想、观念、方法,这就使得她的历史评价理论获得了坚实的实践研究的支撑。这样,她的博士论文的内容就大大地丰富起来,既提出了理论范畴,又总结了实践发展,成为对历史评价问题进行探索的内容丰实的力作。

《历史评价的理论与实践》一书就是在她的博士论文的基础上反复加工、增补而成的。获得博士学位以后,她的学术领域有很大的扩展。在教学中,她的《史学概论》课既有继承又有创新;同时又开出《西方史学史》的新课;她关注20世纪50年代以后出现的各种现代化理论,还开出了《现代化概论》的新课。在学术研究方面,她关注历史认识论研究的最新进展,关注社会史研究的理论和方法方面的动向,关注西方后现代主义史学的发展趋向及其对中国史学的影响。她也关注西方当代女性史学的新发展,与江湄博士一起翻译了美国学者白馥兰的《技术与性别——晚期帝制中国的权力经纬》一书。她还去美国纽约州立大学布法罗分院进行了学习和交流,进一步扩大了自己对国外史学的了解。所有这些努力,都为她今天推出历史评价问题的专著打下了基础。

中国学者对历史价值论的探讨目前还处于初始阶段,她的专著可以说是抛向历史价值论大门的第一块砖石。其研究结果在探索历史价值论问题上具有怎样的价值,这需要等待学术界的检验,但她毕竟在这陌生蛮荒的原野上趟出了一条小径,后来的研究者

会在这条小径上继续开拓前进。

历史价值论的研究是历史认识论研究的继续和深化。中国的历史认识论研究自20世纪80年代后期开始兴起,在兴盛一段时期以后又有所冷落,目前亟待有深入研究的新作问世以推动这个研究。李振宏先生在《史学月刊》2008年第7期上发表的《改革开放以来的历史认识论研究》一文指出:我国学者对历史认识论问题的研究还有待深入,至今为止我国还没有这方面的专著问世。如果李先生说的情况确实如此,那这部专著可以说为深化我国的历史认识论研究和历史价值论研究的开拓做出了自己积极的贡献。

也许一部专著并不能解决历史价值论的所有问题,这有待众多学者的参与。但是这部专著毕竟初次把历史评价的理论与实践作为一个整体的问题进行研究,作者不仅对历史评价的性质,研究历史评价问题的意义和它所应研究的范畴等问题作了系统的理论阐述,而且对长期以来的历史评价活动作了理论性的总结,使得史学理论研究这一个重要的又是空白的领域有了发展的生机。

历史价值论确实是值得史学理论工作者以至所有史学工作者关注的新问题。人们往往以为,史学研究的发展要靠新史料的发现或者新方法的运用,但是如果没有历史价值论的思考,即使是遍地的史料人们也是不会去拣拾的。传统的史学研究把注意力放在重大政治事件、经济发展、军事活动、个别人物等方面,看不到普通人的日常社会生活对历史研究的价值,因此也绝对看不上那些社会生活史的史料。只有当人们有了新的价值观念时,才能对那些长期被摒弃于史学殿堂之外的社会生活史产生兴趣,这样也才会有社会史的兴旺发达。如果人们只重视人类的社会生活,而看不到生态环境对人类社会的影响,看不到那些有关气候、土壤、河流、

生物、疾病等等自然环境方面的因素对历史变迁的影响,以为这些对历史学者是无关紧要的,也就不会有今天的生态史学。许多历史问题的研究,材料已经用尽,文章已经做足,按说已经成为学术研究的“死点”,但是由于价值观念的转变,有些不曾被重视的因素又凸显出来,因此还是有文章可做。即使长期受到关注的历史活动、历史人物,还可以不断修改传统的评价,进行新的研究并做出新的评价。由此说来,历史评价问题的研究以及在史学研究中发生的实际影响,确实是促进史学自身发展的新的内在机制。

历史评价的理论与历史评价的具体实践是两个既相联系又有区别的范畴,我们可以把两者通称为历史评价问题研究。邓京力的专著清楚地对这两者做了区分,并在这两方面的论述上都花费了力气。历史评价活动是伴随着史学的产生自然就有的认识活动,司马迁在著述《史记》的过程中就把自己对所述历史或历史人物的评价一并托出,历史评价和历史叙述是结合在一起的。现代的历史评价活动至少可以追溯到20世纪初,邓京力对许多历史评价的个案的叙述也都是从20世纪上半叶开始的,往后可以延续到建国以后直到改革开放的新时期。这些历史评价活动虽然也受一定的价值观的支配,但在具体的评价过程中往往是就事论事,并没有把这些评价的实践上升到历史价值论的高度。当然,史学界对某些问题的研讨已经涉及到历史评价的理论范畴,如邓京力的书中注意到,建国以来的史学界曾经存在过关于历史人物评价标准的讨论,这个讨论所涉及的问题,应该说是属于历史评价的理论问题。但仅有这些还是不够的,历史评价的理论涉及的范畴应该更为广泛、更为系统。

这部专著就是在总结建国以来前辈学者在历史评价理论研究方面的点滴成果的基础上,从哲学领域中引进了价值论的理论和

方法,将之与史学研究的实践结合起来,创造性地提出了一系列历史价值论的新理念,初步构建了一个历史评价的理论体系。作者认为:历史评价的理论就是对历史的价值认识的哲学性分析;它是研究人如何评价历史以及对人们所获得的历史价值认识的成果进行反思的史学理论。它是史学理论的分支学科,从这个学科的性质看它是价值哲学与历史学交叉的结果,它的任务不在于对历史事物的价值进行具体的阐发,而在于以价值论的视角,揭示历史评价活动之不同于一般评价活动的特殊性,发现历史评价在整体结构和动态发展中的本质、功能与运行机制。她通过探讨历史评价的认识功能、历史评价的本质、过程与特征、历史评价标准、影响历史评价的若干因素、历史评价的检验、历史评价的科学化等问题,由此构建出历史评价的一个理论体系。这样一个研究成果,不仅具有理论性和系统性,而且由于能够与史学界已有的历史评价活动相结合,因而又具有实践性和创新性。

至于把历史评价的理论与哪些历史评价实践的课题相结合,这没有一个限定的范围,要根据研究者的知识结构、学科素养和史学实践经历等各种因素相结合。邓京力的选择并非完全根据自己的爱好和兴趣,而是从建国以来历史评价活动的具体实际情况出发的。正是由于在她选择的这些问题上,历史评价活动相对比较密集,因此也比较易于对这些评价的实践进行理论上的反思。

历史评价问题是史学理论研究的常新领域,在这个范围内需要探讨的问题还很多很多,需要很多关心史学理论学科建设的学者来积极参与。邓京力作为一个青年学者,在十年磨一剑的基础上拿出了自己的创新成果;我作为本书的第一读者,有幸领略历史评价的诸多新理念,颇有茅塞顿开的感觉,因之不顾个人水平的浅陋,愿意为彰扬她的成果做一点事情。我们所做的这些,不过是为

了唤起学术界对于历史评价问题的关注和更多学者的参与,因之恳切地希望得到学术界的检验和批评。

邹兆辰

2008年10月19日

于首都师大怀香书室

目 录

序 /1

导论 历史评价的理论与实践

——问题的提出、研究意义与方法

- 一、当代历史评价问题提出的理论与实践基础 /3
- 二、关于历史评价理论研究的总体思考 /15
- 三、本书的主旨、结构与研究方法 /18

总论 历史评价的基本理论范畴研究

第一章 历史评价的认识功能 /25

- 一、历史认识的基本形式 /26
- 二、历史认知与历史评价的关系 /27
- 三、历史评价在认识中的作用与功能 /37

第二章 历史评价的本质、过程与特征 /40

- 一、价值与历史价值 /40
- 二、历史评价的本质 /42
- 三、历史评价的一般过程 /45

四、历史评价的主要特征	/49
第三章 历史评价标准	/56
一、历史评价标准的产生与来源	/57
二、历史评价标准的种类与等级	/59
三、历史评价标准内部存在的诸种矛盾	/64
四、历史评价标准的特征	/85
第四章 影响历史评价的若干因素	/91
一、环境因素	/91
二、主体因素	/99
三、客体因素	/107
第五章 历史评价的检验	/111
一、史料检验说与观念检验说	/112
二、实践检验说	/114
三、关于历史评价检验的初步认识	/117
第六章 历史评价的科学化	/122
一、对历史学性质的争论	/122
二、历史评价科学化的意义	/128
三、关于历史评价科学化过程的理解	/130

分论 历史评价的实践性研究

第七章 中国农民战争的历史评价问题	/137
--------------------------	-------------

一、中国农民战争历史评价之变迁	/138
-----------------	------

二、从现实需要看农民战争的历史评价	/147
三、从认识根源看农民战争的历史评价	/163
四、重新发现中国农民战争的历史价值	/172
第八章 中国古代皇帝的历史评价问题	/179
一、“皇帝热”的表象背后	/179
二、皇帝评价的分层分析	/181
三、皇帝评价的类型分析	/197
第九章 中国古代不同类型历史人物的评价问题	/218
一、思想家、文化名人的历史评价——以孔子为例	/218
二、改革家的历史评价——以王莽和王安石为例	/240
三、“奸雄”的历史评价——以曹操为例	/263
四、民族英雄的历史评价——以岳飞为例	/279
五、“清官”的历史评价——以海瑞为例	/292
第十章 历史人物评价的理论与方法问题	/311
一、历史人物的研究价值	/312
二、历史人物的评价方法	/320
三、历史人物评价的若干理论问题	/351
结 语	/374
附录 参考文献摘编	/387
后 记	/401

导论 历史评价的理论与实践

——问题的提出、研究意义与方法

任何人、任何事似乎都逃脱不了历史的评判，无论其声势是湮没不彰或大张旗鼓，无论其形式是口传或笔撰，也无论其内容是好或坏、性质是善或恶，它始终伴随着人类社会历史发展的整个过程，表现在人类活动的各个时期和各个方面。在现实生活中，人们不停地评价着前一代人所留下的遗产，评价着自己所走过的道路，同时也不断地被他人、被后代评价着。凡此种种皆渗透着人类把握客观历史对自身的意义与价值的一种观念性活动——历史评价。也许可以说，历史评价活动近乎于人类所具有的一种社会本能，它凝聚着人对自然、对社会、对自身认识的结晶。

一、当代历史评价问题提出的 理论与实践基础

一个问题之所以能够引起学术界的关注，一般来说，要么它切肤于现实社会的变化或需要，唤起学者探索时代发展与人生价值的责任感；要么它切肤于研究者自身思想之苦痛或焦虑，激发起他们强烈的求真欲望。作为历史认识论与价值论交汇点上的历史评价问题，就是在这样一些因素的交织下提出的。