



当代国际政治丛书  
CONTEMPORARY INTERNATIONAL POLITICS SERIES

# 社会认知与 联盟信任形成

尹继武 著



上海人民出版社



当代国际政治丛书  
CONTEMPORARY INTERNATIONAL POLITICS SERIES

# 社会认知与 联盟信任形成

尹继武 著



上海人民出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

社会认知与联盟信任形成/尹继武著. —上海:上海人民出版社,2009

(当代国际政治丛书)

ISBN 978-7-208-08434-6

I. 社… II. 尹… III. 国际关系-研究 IV. D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 026045 号

责任编辑 任俊萍

封面装帧 王小阳

·当代国际政治丛书·

**社会认知与联盟信任形成**

尹继武 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟新骅印刷厂印刷

开本 635×965 1/16 印张 18.75 插页 4 字数 238,000

2009 年 5 月第 1 版 2009 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-08434-6/D·1533

定价 32.00 元

# “当代国际政治丛书”

## 编委会名单

主 编：冯绍雷 陈 昕

编 委：王逸舟 王缉思 冯绍雷

李敏焘 陈 昕 秦亚青

黄仁伟

## 丛书总序

走向世纪之交的国际社会，以其前所未有的成就，期盼着、静候着一个崭新时代的到来。

人类从未有过如此辉煌的业绩，也从未面临过如此艰难的选择。

当下之时，人们刚刚庆幸于和平地实现了国际格局的大转换，却又忧心忡忡于帝国崩溃之后的动荡与纷乱；旧有观念系统被冲击后的迷惘与困惑，以及未被摧毁的武力所带来的疑虑与恐惧。人们在欢呼史无前例的繁荣进步之余，还不得不为已经显露、或尚被隐匿的种种不测之虞所困扰：国际交往迅速增加之后所伴生的失控；政治经济体制变迁的同时引发的失却平衡；科技昌盛之后所出现的自然与社会生态破坏；尤其是新一轮大国竞争所酝酿的国际社会的重大变化。凡此种种，无不对这个因循沿袭和重新构建中的国际政治秩序提出巨大的挑战。

恰恰是这种变动与期盼、困境与挑战，渴望着一门能够对当前国际变化指点迷津的成熟的知识门类应运而生。在这种背景之下，作为专门研究国家间交往规则与方式、国际结构要素与机制及其变化规律与逻辑的国际政治学科，不仅无由推却自己的历史责任，而且必须以自身所持有的知识工具，为新世纪的降临催产。

传统的国际政治学科曾有丰厚的积累。这一知识领域对世界体系、国家主权、民族观念、冲突合作、地缘政治，以及交往机制与结构性问题有着诸多理论思考与详尽的实证记载。问题在于，当今的国际变迁已经大大超出这一传统知识门类所能容纳的范围。

当今,人们已远远不满足于对国际事务简单的、或者哪怕是详尽的记录式描述,而往往要求知其然,还要知其所以然。从描述方式向理论分析方式的转化,已经是客观的国际现实的耳提面命。人们也往往不满足于仅仅或从政治,或从经济,或从军事的单一学科的国际现象分析,国际事务本身早已经跨出了学科的阈域。所以,从单一学科向政治、经济、社会、文化、军事、心理、历史乃至包括各门自然科学在内的多学科跨学科研究,已经是学科本身的逻辑发展所使然。恐怕,一个更为具有挑战性的问题,是人们还往往不满足于从国际政治与国内问题相互割裂的眼光来看问题,一个高度一体化的世界,已经把各国国内的变迁与国际交往与世界性事务紧密相连。因此,从国际与国内相互关联的角度来审视当今世界发展的水平,潮流的变迁,甚至于世风的转换,无论对于学科建设,还是对于战略选择与政策判断来说,都是一个格外重要,也格外需要重视的方面。

在海外,面对新世纪的国际政治学者们已经向世人交出了他们的答卷。近年来,蜚声欧美的保罗·肯尼迪、布热津斯基、塞繆尔·亨廷顿,包括基辛格等,已经写出了多部长篇巨著,直面国际巨变,预言天下走势。虽然,这样的一类著述不会也不可能给出令所有人都满意的答案,但是,国外同行世纪末的冲刺,无论如何给出了一个振聋发聩的信号:中国的国际政治学界将如何回答既是来自客观研究对象的、也是来自同行同代人的挑战?

所幸者,国际问题学术研究领域已经不大可能再是欧美国家的一言堂了。生存与发展、一体化的挑战以及出于对全人类命运的共同关切,使包括中国在内的发展中国家学者,一步一个脚印地营建着自身独特的国际政治知识结构。

当然,要达到这一目标远不容易。中国国际问题学者首当其冲的任务,恐怕是要寻找和形成国际政治专门领域的研究语言与研究规模,并克服模棱两可、大而化之表述的障碍。因为主观臆测、缺乏实证基础的做法,曾经给我们的国际研究与重大问题的判断带来干扰与破坏。

与此同时,构筑国际政治领域独特的概念与范畴体系,也是需学者们皓首穷经,冥思苦寻方能实现的境界。对于一个思辨逻辑传统相对薄弱的民族,这无异是一场脱胎换骨的观念革命。事情恰恰在于,一个没有独特范畴与概念体系的专业门类,就没有权利去担当反映和影响国际政治现实的“理论”角色。

从客观上说,与工业发达国家早期现代化阶段的国际环境相比,当初,西方列强是在一个积贫积弱的环境中以坚船利炮和先进的科技文明开拓新边疆的;而今,当发展中国家起而奋争时,举目四望,国际环境中却早已是强手林立。这样的国际环境反差,也决定了两种国情与国际背景下的国际政治研究将会在研究的主题、方法、素材等许多方面大相径庭。这也是中国国际政治学者必得对当今国际问题作出自己回答的无可推卸的责任和义务所在。

出于上述考虑,本丛书立意于回应国际社会走向新世纪进程中提出的重大问题,并出于构建中国背景的国际政治理论体系的长远考虑,延请国内一流的国际政治学者,采用多学科跨学科的研究方法,推出一批高质量的国际政治学术著作,以飨海内外的同行与读者。

**“当代国际政治丛书”编委会**  
**1995. 5**

# 目 录

丛书总序	1
导论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 既有的理论解释及其不足	8
第三节 本书的基本结构与章节安排	18
第一章 认知心理学与国际关系研究	27
第一节 认知研究兴起:背景与正当性	27
第二节 认知研究概述:变量关系与研究进展	31
第三节 认知研究评估:进步及其问题	40
第二章 社会认知与信任形成:理论与方法	53
第一节 认知与情绪的相互作用及其机制	53
第二节 情绪、理性以及国际政治世界	67
第三节 本书的研究假定	86
第三章 联盟信任的形成:理性主义和社会认知的解释框架	101
第一节 信任的概念化与度量	101
第二节 信任的生成机制 I:弱式理性主义的解释	116
第三节 信任的生成机制 II:社会归因理论的解释	131



第四章 个案分析与理论说明·····	163
第一节 北大西洋联盟的形成:既有解释及评估·····	163
第二节 理性主义与北约联盟信任形成:基本理论预期·····	174
第三节 社会认知与北约联盟信任形成:基本理论预期·····	193
结语·····	223
第一节 本书的基本结论·····	223
第二节 本书的理论与实践价值·····	230
第三节 未来进一步研究的方向·····	235
参考文献·····	244
索引·····	272
后记·····	286

## 导 论

国际舞台上,为了应对内部和外部威胁而增加自身的安全,国家为什么会寻求盟友,成为国际安全研究领域的核心议题。过去20年来的主要著作集中于运用知觉因素解释国家的联盟战略:威胁知觉、对攻防战略和能力优势的知觉以及均势知觉。在上述著作当中,作者明显忽视了这些知觉是如何产生的问题。

——詹姆斯·戈德吉尔:《心理学与安全》

### 第一节 问题的提出

国际关系的发展演进是循环论还是进化论,国际关系学者对此一直争论不休。抛开这一学术争论,透过纷繁复杂的国际政治舞台,我们还是能够观察到一些“经常性”或“亘古不变”的常态,现实主义学者罗伯特·吉尔平(Robert Gilpin)甚至认为几千年以来的国际关系发展几乎未发生任何根本性的变化。<sup>1</sup>在众多的常态中,联盟(alliance)无疑是国际关系史中最为重要与常见的国际群体行为之一。<sup>2</sup>在现实主义者(realists)的眼中,联盟成为国家追求权力、利益以及安全的一种战略手段,因此联盟是建立于现实的物质利益与战略考虑之上;在自由主义者(liberalists)看来,国家基于国家利益的一致或部分一致进行安全合作,联盟成为国际合作的一种制度形式;在建构主义者(constructivists)看来,联盟是一种安全共同体(security communities)——建立在成员对集体身份认同的基础之上的共同体。如果认为人类最基本的动机

(motivation)之一为生存,那么可以说,无论上述哪种观点,其实都是将联盟看成是以今日冲突的代价,获取明日之和平的手段;但我更为关注联盟组织形成过程,及联盟内部无形之物,甚于诸如武器、战争等有形的形态。

如果我们将人类国际关系的起源追溯至古希腊时代,则会发现联盟政治现象已成为雅典城邦时期的一种普遍现象,而现实主义国际关系思想的鼻祖修昔底德(Thucydides)对此进行了详细而精辟的论述:联盟与战争紧密相连。

两个交战集团都各有他们的同盟者,其分布的情况如下:在斯巴达一方的是处在地峡内的伯罗奔尼撒各国,只有亚哥斯人和亚加亚人是和双方面都维持友好关系的。亚加亚诸国中又只有帕利尼是在开始交战时即加入了斯巴达一边。除了伯罗奔尼撒以外,斯巴达还有麦加拉人、彼奥提亚人、罗克里斯人、佛西斯人、安布累喜阿人、琉卡斯人和安那克托里亚人。供给船舰的同盟国计有:科林斯、麦加拉、西息温、帕利尼、伊利斯、安布累喜阿和琉卡斯。供给骑兵的同盟者计有:彼奥提亚人、佛西斯人和罗克里斯人。其余的各国都须供给步兵。

这是斯巴达联盟。在雅典那一方面,同盟国计有:开俄斯、列斯堡、普拉提亚、诺帕克都的美塞尼亚人、阿开那尼亚的大部分、科西拉和萨星修斯。此外,还有下列各地区内一些缴纳贡税一类的城市:开利阿沿岸(包括临近的多利亚人城市在内)、爱奥尼亚、赫勒斯滂、色雷斯、伯罗奔尼撒半岛和克里特中间靠近东边的各岛屿以及弥罗斯和塞拉以外的西克拉底斯群岛。这些同盟国中,开俄斯、列斯堡和科西拉供给船舰;其余的同盟国供给步兵和金钱。<sup>3</sup>

正是承继这一学术传统,联盟政治一直成为现实主义国际关系学者的核心研究问题之一。正如美国国际关系学者丹·赖特(Dan Reiter)所指出的:“联盟在国际关系中处于核心地位,它们是国家增强

自身安全的首要外交政策手段,并且是战争爆发、扩散及其结果的决定性因素。现实主义,作为国际关系理论谱系中的主导理论,因为其集中于权力与安全的探讨,因此联盟政治问题也是其着重探讨的议题。”<sup>4</sup>如果我们跨越时空的限制,纵览国际关系发展史,或许将发现联盟政治现象乃是无处不在。联盟作为一种贯穿古今中外,延绵人类几千年历史的国家间合作关系组织,是国际关系格局演进的重要推动力量。不言而喻,联盟是决定两次世界大战命运的因素之一——战争的结果取决于两大对立军事集团或联盟的权力对决。由此,我们认为联盟政治研究具有重要的理论与实践意义。

近现代欧洲国际关系史上,西欧国家通过军事联盟纵横捭阖国际舞台已是司空见惯。美国学者基辛格(Henry Kissinger)指出,均势政治主导着20世纪的欧洲国际关系,由此产生了三种均势模式:以共同价值为中心的“梅特涅”(Metternich)模式,以现实政治为基础的两种均势模式,亦即消极维持的“不列颠”模式和积极推动的“俾斯麦”(Otto von Bismarck)模式。<sup>5</sup>尽管关于均势的定义存在众多分歧,但作为一种国际关系现象以及对外政策手段的均势,则为运用联盟政治手段,达到保持大国之间势力均衡的目的。20世纪英国的大陆政策以及俾斯麦的“合纵连横”,可谓是均势政治的典型。作为一名政治家与外交家,德国首相俾斯麦将均势政策的运用推向了巅峰。两次世界大战爆发的直接原因,在于法西斯联盟的侵略扩张,引起两大军事政治集团或联盟的冲突。第二次世界大战结束后,鉴于对人类惨痛历史教训的总结,联合国成立并承担维护战后世界和平与稳定的国际责任。然而,国际关系中的军事联盟现象并未从此走向终结,反而出现了社会主义阵营与资本主义阵营的军事对峙。西方军事联盟组织北大西洋公约组织(North Atlantic Treaty Organization, NATO)悄然建立,随后不久,以苏联为核心的社会主义国家军事联盟华约组织(Warsaw Organization)也应运而生。这两大军事联盟组织的对抗与对峙一直持续到1991年华约解散,以及随后苏联解体。

国际政治是大国政治的舞台,联盟成为常见的大国对外行为选择。事实上,小国政治经济学与对外战略中的联盟行为与现象亦是屡见不鲜。出于现实安全利益考虑,小国往往与外部大国结成军事联盟。一般来说,小国容易与外部大国结成力量非对称性军事联盟。比如,冷战期间,美苏两国在发展中国家广泛扶持代理人,争夺战略空间与资源。如此而言,联盟行为并非为大国所特有,也与单位国家属性(如政治制度、意识形态等)不具有直接的关联,即国家属性并不能决定国家联盟行为的偏好及程度。

从古希腊城邦时代至近现代的西方文明发展史来看,尽管国际体系的基本格局、单位国家的属性以及领导人信息加工(information process)方式不同,但是作为一种国际关系经验事实的联盟现象,并无多大差别。在东方文明发展史上,中国早在春秋战国时期,已有战国七雄逐鹿中原的国际关系事实,当中“合纵连横”的外交战略与当今国际关系中的制衡(balancing)或追随(bandwagoning)联盟方式不谋而合<sup>6</sup>。中国古代的一些联盟思想(并未理论化与系统化)与当今西方联盟政治理论异曲同工,如有学者试图以中国古代的经验事实验证西方战略研究中的攻防平衡理论(theory of offense-defense balance)。至近现代,中国外交政策中的联盟外交与行为也是十分丰富。抗日战争时期,中国共产党的国际统一战线政策就具有联盟外交之意寓。新中国成立至改革开放前,中国实行对外联盟外交政策,先后与苏联、朝鲜、越南、阿尔巴尼亚等社会主义国家联盟。<sup>7</sup>这种非对称的军事政治联盟外交并未持续很长时间,但为我们留下了大量的国际关系与中国外交研究课题。

人类国际关系史中丰富的联盟政治经验现象为我们提供了大量的科学研究课题。正是由于联盟政治在人类国际事务中的重要地位,使得联盟政治问题在各大主流国际关系理论的分析框架中占有一席之地。联盟不仅成为现实主义的核心研究问题之一,同时也是制度主义者的重点关注对象。在等级制的无政府状态中,非正式联盟、正式联盟

以及国际邦联等成为等级制国际安全合作制度的几种主要制度形式,人类关于国际合作的制度形式选择无非就是在上述几种形式所组成的连续谱(continuum)当中进行选择。<sup>8</sup>基于上述分析,联盟政治研究具有重要的价值,因为它符合我们关于社会科学研究问题选择的两个标准之一,即研究的问题或主题对于理解现实政治、社会和经济生活具有重要的意义。<sup>9</sup>具体言之,联盟政治研究包括多方面的研究课题,如联盟的起源、联盟的发展与管理、联盟的稳定、联盟的崩溃以及联盟对国际关系的影响(联盟与战争的关系)等。本书选择联盟的形成问题为总体研究对象。既有的国际关系理论研究中,关于联盟形成问题的研究已是汗牛充栋,数不胜数。各种中层(middle-range)联盟理论<sup>10</sup>大量探讨了联盟的形成或起源问题,并形成了现实主义、自由主义以及认知主义/建构主义等三大解释学派。关于这三大学派的具体理论解释及其贡献,接下来将具体分析讨论。在此,我要着重讨论的是,如何将联盟的形成问题具体分解、进一步细化,以便为联盟形成问题提供更为具体的,也是以前各种理论解释所忽略的解释模式或假说。这也是研究问题选择的标准之二:研究设计应提供关于世界某些方面的可检验的科学解释,为特定研究领域提供我们的知识增量。<sup>11</sup>我们的基本假定为,建构一种具有普世意义的大联盟理论在经验层次很难展开。首先,这是基于联盟政治现象本身固有的复杂性的认识。其次,由此我们认为评判科学研究的进步,其标准为将未解决问题以及存在多种竞争解释模式的问题转化为已解决的问题。换言之,我们可以提供一种新的并且解释力超越现有各种解释的理论路径,也可以发现现有各种解释模式所忽略或忽视的问题、因素与变量,而这些因素对于我们更好地理解研究问题具有十分重要的意义。

联盟形成问题是重要的国际关系研究问题,也是国际关系理论发展史中的一个核心命题。从这种角度来说,本书所要探讨的问题并非是一个为众多学者所忽视的问题,恰恰相反,这是国际冲突研究以及国际关系理论研究中一个经典的问题。这一问题可以细化为不同的具体

问题,如国家之间为什么要结合成联盟?一个国家倾向于与哪个国家进行联盟?<sup>12</sup>决定联盟形成的核心要素或变量是什么?等等。这些问题即为联盟形成问题,或联盟起源问题。

上述问题,其实是传统主流国际关系理论和联盟形成理论的分析框架中,所着重探讨的联盟形成的原因或起源问题;本书抛开这一研究“热点”,转而着重探讨联盟形成过程中的信任(trust)问题,以此作为本书的具体(specific)研究问题<sup>13</sup>。如果我们将国家联盟看作是国家间(安全)合作的一种制度形式,那么我们将会发现,不同的联盟具有不同的信任基底,如有的联盟合作是建立在并无通常意义的信任基础之上。<sup>14</sup>(这当中首要的问题就是信任的概念化问题,不同的定义产生不同的信任类型。这也是本书理论章节中着重讨论的问题。)希特勒与斯大林签署《苏德互不侵犯条约》,并没有建立在双方信任的基础之上,完全是一种战略性的行为。这表明,即使没有任何信任存在,国家间的合作也可以进行。而北大西洋公约组织的成立,在建构主义者看来,这是一种北大西洋地区安全共同体的形成,“我们”(we-ness)的认同是维系共同体生命的基础。<sup>15</sup>如此,信任的产生与作用是不言而喻的。这里所产生的一个问题就是,到底信任是不是国家间安全合作(联盟形成)的基础,或必要条件,抑或是充分条件?如果进一步追问的话,何谓信任?我们需要仔细探讨,信任是一种常量,还是一种变量?为何不同联盟形成过程中,所产生的信任类型不同?信任如何(How)以及何时(When)形成?为何有的联盟形成不需要通常意义的信任,而有的联盟却建立在高度信任的基础之上?如此等等。这些问题组成了本书所要着重探讨的具体核心问题,即联盟形成中的信任问题,或信任形成(trust formation)问题。

联盟信任问题研究对于理解联盟形成具有重要的意义。从不同的角度分析,联盟组织的形成的表现形式不同。联盟形成的外在表现是联盟条约与组织缔造,内在形成却是一种心理意义上的联盟归属感的形成。作为一种主要的联盟内在软力量,联盟信任是联盟的管理和发

展变迁的微观心理基础。常言道：“哀莫大于心死”，“形似神不似”。这均体现组织内部心理感觉，诸如信任、声誉等变量，对于组织生命力的重要意义。日常生活中，信任的意义是不言而喻的；信任是复杂社会的一种简化机制，没有了任何意义上的信任，社会生活就无法正常进行。<sup>16</sup>事实上，信任也是国际政治中普遍存在的一个问题。信任问题是当代国际冲突及其解决的一个核心问题，众多理论家都认为安全困境（security dilemma）起因于国家之间的相互不信任及猜忌，从而解决安全困境的根本出路在于国家间信任的重塑。但是，在国际关系研究中，我们很少单独将信任列为一个重要问题并加以研究，我们对信任问题的理解更多地集中于其后果，而不是探讨信任的原因。正如美国学者阿伦·霍夫曼（Aaron M. Hoffman）在其新著中指出：

诸如此类对信任重要性的声称，在国际政治世界中是习以为常的。远在15世纪，哲学家伊拉斯谟（Erasmus）就指出，信任是君主之间良好关系的核心要素。在18世纪，瓦特尔（Vattel）宣称：“人类和平、福利事业以及安全的基础在于正义，我们私有财产的所有权确保了我们所拥有之物的安全；我们从他人的承诺之中获取的信任，那是对不能亲自传递以及执行之物的安全保障。”……不幸的是，长期存在着国家间竞争对手的事实，表明我们对信任关系结果的理解，更甚于对原因的理解。<sup>17</sup>

接下来，我将对既有的联盟形成理论进行简要的综述，探究它们对于分析和解释联盟信任形成的贡献及不足；进一步综述国际关系学界对于信任问题的零散讨论，一方面概括出现有研究的基本贡献，另一方面指出现有研究的不足。我的研究目的在于对现有联盟形成理论，以及国际关系中的信任研究进行评估，意在揭示这些理论范式对于联盟形成问题的解释效力。在此基础上，本书提供两种联盟信任形成问题的解释路径，亦即理性主义和社会认知心理学路径。



## 第二节 既有的理论解释及其不足

正如上文所言,现有的国际关系理论与联盟政治理论谱系当中并不乏各种联盟形成理论。根据两种理论综述路径,本书对现有的各种联盟形成学说进行梳理、评判,并进一步考察它们对于联盟形成中信任探讨的基本学理贡献及其不足。第一种路径依据现有的国际关系理论归属进行归类,则可将既有的联盟形成理论分为现实主义、自由主义以及建构主义等三大基本派别;第二种路径依据决定联盟形成的核心变量或因素为何的基本标准,则可分为基于权力政治、基于威胁平衡、基于利益回报的(这三类为现实主义)联盟形成理论,基于国内政治的(自由主义)联盟形成理论,以及基于认同规范、历史学习的(认知主义)联盟形成理论(表 0.1)。从所依据的核心解释变量来看,上述三种联盟形成理论可以分为理性主义与认知主义(cognitivism)两种基本形态<sup>18</sup>。理性主义者往往强调联盟的形成是一种战略性的考虑,所以战略平衡、利益回报以及国内政治的压力等理性变量成为联盟形成的基本动因。追根溯源,这是理性选择理论(rational choice)在联盟形成研究中的应用。理性主义者并没有优先重点探讨联盟形成中的信任问

表 0.1 国际关系联盟形成理论基本分类

理论流派	核心变量	变量类型	分析路径	基本评价
现实主义	权力政治	理性变量	情境论	理性主义的解释占据主流的地位,但忽视了认知与情绪等有限理性因素的作用。认为信任只是环境刺激、利益博弈的结果。
现实主义	利益回报	理性变量	情景论	
自由主义	国内政治	理性变量	属性论	
现实主义	威胁知觉	认知变量	情境论	认知主义的解释忽视了情绪的作用,是一种冷认知。
建构主义	规范认同	认知变量	建构论	
认知学派	历史学习	认知变量	学习论	