

大家国学

『大家国学』者，前辈大师的国学修为，今日大众的国学养分也。
在『国学热』经由电视讲坛途径进入百姓视野、传统文化过度娱乐化而国学常识却明显匮乏的当下，听听昨天的大师们怎么说，是一种补课，更是一种参照。

梁启超



清代学术概论
中国韵文里头所表现的情感
国学入门书要目及其读法
要籍解题及其读法

梁启超 著

夏晓虹 编

天津人民出版社

梁启超 著
夏晓虹 编

大家国学

梁启超

卷

天津人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大家国学. 梁启超 / 梁启超著; 夏晓虹编. — 天津: 天津人民出版社, 2008. 6

ISBN 978 - 7 - 201 - 05959 - 4

I. 大… II. ①梁… ②夏… III. 国学—中国—文集 IV. Z126 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 056041 号

出品策划



网 址 <http://www.xinhua bookstore.com>

丛书题字 王元化

丛书策划 益琳福 成 之

大家国学·梁启超

作 者 梁启超

编 者 夏晓虹

责任编辑 韩玉霞

特约编辑 曾 羽

美术编辑 兰 馨

封面设计 海云书装

出 版 人 刘晓津

出版发行 **天津人民出版社**

(天津市和平区西康路 35 号 邮编: 300051)

网 址 <http://www.tjrmcbs.com.cn>

邮 箱 tjrmcbs@126.com

总 经 销 四川新华文轩连锁股份有限公司

印 刷 三河市汇鑫印务有限公司

开 本 787mm × 1092mm 1/16

印 张 19

字 数 254 千字

版 次 2008 年 8 月第 1 版 2008 年 8 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 201 - 05959 - 4

定 价 28.00 元

本版图书凡印刷、装订错误, 可及时向我社发行部调换

总 序

《大家国学》这套丛书，是在“国学热”持续升温的氛围中间世的。承编者要我写几句话，考虑了一下，想有这样几点可说。

第一，我要讲的是，“国学”并不是“一阵风”式暂时流行的话题。

“国学”和“国学热”，现在已经成为媒体习见的热门名词。上海的《学术月刊》与《文汇读书周报》，曾将国学评选为“2005 年度中国十大学术热点”之一。《中国高校哲学社会科学发展报告 2006》，在历史学部分专设“国学热的挑战”一节，描述国学怎样“得到学者和媒体的强烈关注，引发了如何重新评价传统学术文化和传统文化在现代中国的地位及作用，当代中国是否需要‘重振国学’、‘重振国学’是要‘接续文脉’还是‘复辟返古’等问题的争论”。刚刚出版的《中国高校哲学社会科学发展报告 2007》，又设有“国学热的反响”一节，于叙说“国学热仍在持续，受到学术界的广泛注意”之余，着重介绍了一些论作对这一潮流的批评讨论。不难预料，明年的《发展报告》还会把国学列为重点内容。

国学之所以热，决不是出于偶然，也非少数人炒作能致，应该说，这是历史必然趋势的一种体现。中国的振兴，正在国内外造成强烈的震撼。身历祖国由积弱转趋盛强的中国人，不会忘记反躬省察自

己的文化传统，希望以其精华贡献于世界。外国人面对崛起的中国，也一定会更加关注中国长达几千年的传统文化，要求有更多更深的了解，而这又增加了中国人探讨研究传统文化即国学的责任。这样看来，国学之热当前仅仅是开始，其高潮尚远在后面。

第二，我想说，“国学”是一个具有自身特色的学术范畴。

现在有了成熟的文学、史学、哲学等等学科，为什么还要谈什么“国学”？这样的问题，很早就有学者提出过了。前些时，我在湖南大学岳麓书院和《光明日报》国学版合编的《年度国学 2006》写了一篇题为《国学的存立》的小文，涉及这个问题。

我在那篇短文里提到，一九一一年初，王国维先生给《国学丛刊》撰序，主张“学无中西”，他说：“何以言学无中西也？世界学问，不出科学、史学、文学。故中国之学，西国类皆有之；西国之学，我国亦类皆有之。”到上世纪二十年代，钱穆先生在江南授课，其讲义《国学概论》弁言也说：“学术本无国界。‘国学’一名，前既无承，将来亦恐不立，特为一时代的名词。”需要指出王国维讲“学无中西”，其“学”是“专以知言”，即具体的知识，不能说中西的文化学术彼此一样，钱穆的“学术本无国界”，也应作如是观。

不仅文史，科学在一定意义上也是这样。二〇〇五年，我在第 22 届国际科学史大会开幕式上说过：科学作为对客观世界的理解和认识，本身确无所谓中西，但作为科学产生和发展背景的社会、文化是无法摆脱地域或民族色彩的。事实上，在不同的国家、不同的文化中，科学的形成、发展有着不一样的途径和过程，在社会、文化中科学所起的作用，也各不相同。

中国的学术文化有着非常明显的独特之处，从而“国学”终不可废。

第三，我还想建议，大家通过学术史的角度来认识国学。

“国学”一词，本由与“西学”区别而出现，通行既久，其涵义似乎人人明白。然而如果像北京话说的“较起真来”，究竟什么是国学，国学的内涵、外延如何，多少年来不知有多少争论。今天要求一下子讲清楚，实际是做不到的事。

经常有朋友、同学问我，要了解国学，初识门径，应该从哪些书入手，我总是推荐两本书，一本是章太炎的《国学讲演录》、一本便是上面提到过的钱穆《国学概论》。章书从小学谈到经、史、子、集，是横的分类介绍，钱书自孔子下及民国，是纵的历史叙述。两书体例不同，但和其他类似著作一样，贯穿着作者本人的见解。如欲比较全面地知道国学的范围与内容，特别是学者各家的异同，还必须博览种种重要论著，即所谓原典。

当然，国学历代论著浩如烟海，绝非有限时间所能涉猎，这便需要选择与我们最关紧要的优先阅读。前辈学者为我们树有典范，重视学术史的研究，尤其是上一世代学术史的研究。例如梁启超在上世纪二十年代撰写《清代学术概论》和《中国近三百年学术史》，对引导促进当时学术进展起了很大的作用，这是因为民国前期的学术文化是直接 from 清代延续变革而来。我们距离清朝已远，要接触学术文化传统，自然首先是二十世纪的国学诸家。认识国学，最好先来阅读二十世纪诸家的作品。

《大家国学》丛书，正是为此设计的。编者就二十世纪名家学者，“选择其关于国学、中国文化、中国历史、中国学术等概论性、常识性的文字成一选本”，“以便于引导读者进一步了解、把握学者最基本的国学修养与学术思想”，这确是便利一般读者的创意。相信这套书会继续编印下去，对国学的普及和中国优秀文化的阐扬，有重要的促进作用。

李学勤

二〇〇七年十一月一日

前言

梁启超(一八七三—一九二九)为近代著名政治家与学者。其一生可以一九一七年底为分界线,分成前后两期。

前期以政治生涯为主导,自一八九五年追随康有为参加“公车上书”始,梁氏即参与了强学会、湖南新政、保国会、请废八股、戊戌变法等一系列维新改良活动。其间任《时务报》主笔,发表《变法通议》等大批政论文,鼓吹引进西学,变法图强,风靡全国,一时声名鹊起。政变发生后,梁避难日本,仍热心政务。曾远赴夏威夷、新加坡、澳洲、美洲等地,组织保皇会,成立政闻社,从事立宪运动。而其在日本所办《清议报》、《新民丛报》、《新小说》等刊物,致力于以西方思想启蒙,对中国知识界影响深远。此期撰写的《新民说》最早系统阐发了改造国民性问题,《新史学》以“史界革命”的精神猛力批判旧史学,《论中国学术思想变迁之大势》则首次为清理与写作中国学术史作了现代科学意义上的示范。连同其所倡导的“诗界革命”、“文界革命”与“小说界革命”,无论是政治议论、学术著述还是文学创作,梁启超这一时期思考的中心均系围绕“新民”之道展开。

民国建立后的一九一二年,经历了十四年流亡生活的梁启超归国。抱持承认现存国体、谋求改良政体的一贯立场,他先后与袁世凯、段祺瑞政府合作,历任司法总长、币制局总裁与财政总长,并策动了反对袁氏称帝的护国战争,参与过讨伐张勋拥清废帝复辟之役。一九一七年十一月,自觉政治理念无法在体制内实现,且“理论的政谭家”亦

不适合作“实行的政务家”，梁启超毅然辞职，开始了其以讲学著述为主的学者生涯。

随后，长达一年多的欧洲之行，增强了梁启超以中国文化救世界的信心。一九二〇年回国后，除以社会名流的身份不时针对政局发言、倡导国民运动之外，在学校、报刊、图书馆、学术团体等文化建设事业上，梁也投入甚多。其更以绝大精力到各地进行学术演讲，特别是晚年在南开大学、东南大学、燕京大学的兼课；以及执教清华学校，成为该校研究院国学门著名的四大导师之一，更令其学术生命迸发出异彩。与讲学相互配合，写于此期的《清代学术概论》、《中国近三百年学术史》、《中国历史研究法》及其《补编》、《中国韵文里头所表现的情感》等力作，均努力以现代眼光与科学方法研究传统文化。去世前三月，虽在病中，梁启超仍奋力编订《辛稼轩先生年谱》，而终于不起。

梁启超治学，气魄宏大。早年作《论中国学术思想变迁之大势》，拟分十六章，虽未成全稿，已见其长才魄力。晚年也有写作《中国学术史》、《中国佛教史》、《中国政治思想史》等诸多著述计划。如《清代学术概论》原标为“中国学术史第五种”，《翻译文学与佛典》等多文皆为拟议中的“中国佛教史”散篇，《先秦政治思想史》最初的构想也是一部“中国政治思想史”。而这些无一完成的大计划，仍不过是其拟分二十六篇的《中国文化史》之一题，全应归入“学术思想篇”。

正如郑振铎所言，梁启超后期的学术论著，大体是其前期研究范围的深入与放大（见《梁任公先生》）。诸如诸子学、清学、佛学、文学，此时均有专门研究，而尤以史学为大宗，其伏脉均可追溯至《新民丛报》时代。相对而言，梁氏后期的著述因面对莘莘学子，更注重论证的严密与知识的系统化，尤其强调研究方法的科学性及其运用得当。而从前期到后期，在中国学术规范建立的过程中，其推进之功显而易见。

梁启超的性格喜新善变，本无成见，名言为“不惮以今日之我与昔日之我挑战”（《政治学大家伯伦知理之学说》）。治学亦坦承“吾学病爱

博”，“尤病在无恒”（《题艺衡馆日记第一编》）。尽管其政治主张表面之多变尝为时人诟病，而能随时进步，实为其特长处。学问亦同样不肯故步自封，每喜推陈出新，以是开后人诸多研究门径。其毕生所求乃在“凭借新知以商量旧学”（《墨经校释序》），故学问兴趣虽多变，而自有不变者在。

本卷所选梁启超国学著作，均出自其后期讲学、著述时代。各篇写作时间及所用版本情况如下：

《清代学术概论》一九二〇年撰成，最初以《前清一代中国思想界之蜕变》为题，发表于一九二〇年十一月至一九二一年一月《改造》第三卷第三至五号。后经修订，一九二一年二月由商务印书馆出版单行本，始改今题。本卷即以商务本为底本。

《中国韵文里头所表现的情感》原为梁启超一九二二年春在清华学校文学社作课外讲演之讲稿，拟分十四节，已完成者为十节。其中前八节在一九二二年二、四月《改造》第四卷第六、八号刊出，一九二五年收入梁廷灿所编《（乙丑重编）饮冰室文集》时，方将第九、十节补入。本卷即以《文集》本为底本。

《国学入门书要目及其读法》乃是应《清华周刊》记者邀约的“命题作文”，属稿于一九二三年四月，迅即于当年五月十一日该刊第二百八十一期之“书报介绍附刊”第三期上全文载录。本卷即以此为底本。

《要籍解题及其读法》本为梁启超一九二三年秋季学期在清华学校教授“群书概要”一课的讲稿。初刊一九二三年十月至一九二四年三月《清华周刊》第二百八十八至三百零五期上之“书报介绍副镌”第五至九期，后清华周刊丛书社于一九二五年十二月印出单行本。本卷即以单行本为底本。

各篇在校勘时，亦参考了一九三六年中华书局版《饮冰室合集》。为

保留历史原貌,标点基本依照底本,其中拟改字用[]表示,拟补字以()表示。为免烦琐,仅作了少量校记。

夏晓虹

目 录

总序/1

前言/1

清代学术概论/1

中国韵文里头所表现的情感/85

 导言(一)/89

 导言(二)/90

 奔进的表情法/90

 回荡的表情法(一)/96

 回荡的表情法(二)/111

 附论新同化之西北民族的表情法/121

 蕴藉的表情法/127

 附论女性文学与女性情感/138

 浪漫派的表情法/147

 写实派的表情法/154

国学入门书要目及其读法/161

 (甲)修养应用及思想史关系书类/164

 (乙)政治史及其他文献学书类/171

 (丙)韵文书类/176

 (丁)小学书及文法书类/179

2 大家国学·梁启超

(戊)随意涉览书类/180

附录一 最低限度之必读书目/184

附录二 治国学杂话/185

附录三 评胡适之的《一个最低限度的国学书目》/190

附录四 致《清华周刊》记者书/193

要籍解题及其读法/195

自序/197

《论语》《孟子》附《大学》《中庸》《孝经》及其他/200

《史记》/210

《荀子》/229

《韩非子》/243

《左传》《国语》/248

《楚辞》/255

《诗经》/263

《礼记》《大戴礼记》附《尔雅》/276

大家国学·梁启超

清代学术概论

序

方震编《欧洲文艺复兴史》既竣，乃征序于新会，而新会之序，量与原书埒，则别为《清学概论》，而复征序于震。震惟由复古而得解放，由主观之演绎进而为客观之归纳，清学之精神，与欧洲之文艺复兴，实有同调者焉。虽然，物质之进步，迟迟至今日。虽当世士夫大声以倡科学，而迄今乃未有成者，何也？

且吾于清学发达之历史中亦有数疑问：

一、耶稣会挟其科学东来，适当明清之际，其注意尤在君主及上流人，明之后，清之帝皆是也，清祖康熙，尤喜其算，测地量天，浸浸乎用之实地矣。循是以发达，则欧学自能逐渐输入，顾何以康熙以后，截然中辍，仅余天算，以维残垒？

二、致用之学，自亭林以迄颜、李，当时几成学者风尚。夫致用云者，实际于民生有利之谓也。循是以往，亦物质发达之门，顾何以方向转入于经典考据者，则大盛，而其余独不发达，至高者，勉为附庸而已？

三、东原理欲之说震古铄[烁]今，此真文艺复兴时代个人享乐之精神也。“遏欲之害，甚于防川”，兹言而在中国，岂非奇创？顾此说独为当时所略视，不惟无赞成者，且并反对之声而不扬，又何故？

四、迨至近世，震于船坚炮利，乃设制造局，译西书，送学生，振振乎有发达之势矣。顾今文学之运动，距制造局之创设，后二十余年，何以通西文者，无一人能参加此运动。而变法，维新，立宪，革命之说起则天下翕然从之，夺格致化学之席；而纯正科学，卒不扬？

此其原因有原于政治之趋势者,清以异族,入主中夏,致用之学,必遭时忌,故藉朴学以自保。此其一也。康熙末年,诸王相竞,耶稣会党太子,喇嘛党雍正(此言夏穗卿先生为我言之),既失败于外,又遭谗于罗马。而传教一事乃竟为西学输入之一障害。此其二也。有原于社会之风尚者,民族富于调和性,故欧洲之复古为冲突的,而清代之复古,虽抨击宋学,而凭圣经以自保,则一变为继承的,而转入于调和,轮廓不明瞭。此科学之大障也。此其三。民族尚谈玄,艺术一途,社会上等诸匠人,而谈空说有者,转足以自尊。此其四。今时局机运稍稍变矣,天下方竞言文化事业,而社会之风尚,犹有足以为学术之大障者,则受外界经济之影响,实利主义兴,多金为上,位尊次之,而对于学者之态度,则含有迂远不适用之意味。而一方则谈玄之风犹未变。民治也,社会也,与变法维新立宪革命等是一名词耳,有以异乎?无以异乎?此则愿当世君子有以力矫之矣。

民国十年正月二日 蒋方震