

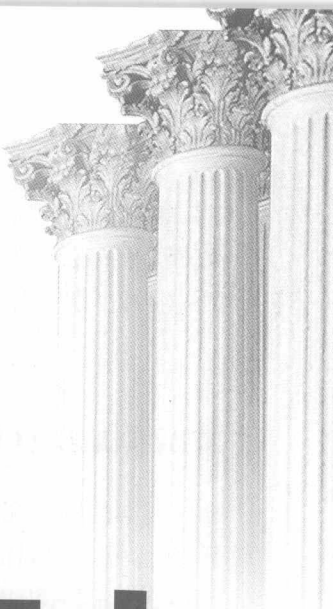
Bank

银行资本 监管研究

YIN HANG ZI BEN JIAN GUAN YAN JIU
—— 银行行为、货币政策与金融稳定

温信祥◎著

 中国金融出版社



银行资本 监管研究

YIN HANG ZI BEN JIAN GUAN YAN JIU

—— 银行行为、货币政策与金融稳定

温信祥◎著

 中国金融出版社

责任编辑：戴 硕

责任校对：孙 蕊

责任印制：张 莉

图书在版编目 (CIP) 数据

银行资本监管研究 (Yinhang Ziben Jianguan Yanjiu) —— 银行行为、货币政策与金融稳定/温信祥著. —北京：中国金融出版社，2009. 1

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4928 - 8

I. 银… II. 温… III. 银行监督—研究 IV. F830. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 008515 号

出版

发行

中国金融出版社

社址 北京市广安门外小红庙南里 3 号

市场开发部 (010) 63272190, 66070804 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com> (010) 63286832, 63365686 (传真)

读者服务部 (010) 66070833, 82672183

邮编 100055

经销 新华书店

印刷 保利达印务有限公司

装订 平阳装订厂

尺寸 169 毫米 × 239 毫米

印张 15

字数 197 千

版次 2009 年 1 月第 1 版

印次 2009 年 1 月第 1 次印刷

印数 1—3090

定价 35.00 元

ISBN 978 - 7 - 5049 - 4928 - 8/F. 4488

如出现印装错误本社负责调换 联系电话 (010)63263947

从次贷危机看银行资本监管

(代序)

严格的资本监管因应对银行危机而建立。2007年初开始的次贷危机席卷全球，从发达国家到全世界，从投资银行到商业银行，从个别机构到整个金融体系，从虚拟经济到实体经济，人们正经历着自20世纪30年代大萧条以来最严重的一次经济金融危机。在从次贷危机到金融危机，从金融危机到经济危机的传导过程中，本书论述的银行资本监管、银行行为及其与金融稳定和货币政策的相互关系得到了生动展现。次贷危机中一批金融机构资本受到侵蚀，甚至破产，政府采取的最重要的救助措施就是对部分金融机构注资。本次危机再次展示了加强和改善金融机构资本监管的重要性，同时也说明了资本监管的复杂性和艰巨性，特别是在流动性危机和经济周期波动中如何加强和改善资本监管以降低风险。次贷危机也再次说明了解决资本监管的“顺周期性”和“不完备”问题的必要性和紧迫性，说明了微观金融稳定和宏观金融稳定的重要性。

本轮金融危机发端于金融业成熟发达的美国。从次级贷款开始，初始冲击通过信贷衍生产品市场的放大产生了“金融海啸”和“金融核弹”，其破坏性一次次超出人们预期。世界各国分担了次贷危机直接损失并正经历金融危机带来的对实体经济衰退的影响。

这次金融危机和以前的危机相比有许多共同点。例如，危机前都伴随着房地产和股市价格指数的飙升。在低利率和稳定增长环境下，人们对经济前景预期看好，包括房地产在内的金融资产价格和数量双膨胀，泡沫开始产生和聚集；随着利率开始上调，预期开始改变，价格开始回调，金融机构出现亏损增加甚至破产，出现了信贷紧缩和流

动性紧缩，经济进入衰退期。本轮危机同样经历了上述的经济周期、金融周期、信贷周期。在宏观经济环境方面，自2001年以来，美国和其他国家中央银行长期低利率政策以及全球流动性过剩推动了投资和需求，从2000年到2006年6月末，房地产名义价格增长一倍（以Case-Shiller 20个城市综合指数衡量）。根据Carmen M. Reinhart和Kenneth S. Rogoff对第二次世界大战以来发达国家18次金融危机研究发现，本次危机前美国的房地产价格增长竟然超过了西班牙（1977）、挪威（1987）、芬兰（1991）、瑞典（1991）和日本（1992）五大危机时的增长幅度。

但是本次金融危机也有特别之处。根据Luc Laeven和Fabian Valencia对1970~2007年间124次系统性银行危机的数据进行研究得出结论，认为30%的危机在危机前是伴随着信贷高速扩张的。在2007~2008年这次金融危机前，虽然信贷，特别是按揭贷款增长很快，但是其信贷扩张速度并未达到上述较高水平。因此这次金融危机在产生的原因上，除了传统的信贷周期因素外，银行表外资产和银行间信用衍生产品渠道在导致金融资产膨胀方面起到了重要的作用。在微观因素方面，许多金融机构采用的“发起—分销”模式在激励结构方面存在缺陷，诱致了风险低估和错误定价，对资产泡沫和金融危机形成起到了放大作用。银行的经纪人和代理人销售按揭贷款而获取手续费，却不考虑借款人的质量。由于按揭贷款人将按揭贷款销售了，不再持有了，没有积极性监督借款人的质量。贷款人通过资产证券化获得利润，驱使他们发放更多的新贷款，只要这些贷款满足最低的标准，就不再考虑贷款质量了。打包、分类和切割等金融技术使得SPV可以创造出适合不同投资者需求的投资产品，如最优先级的可获得AAA评级，适合养老金投资；次优的可获得BBB评级，适合SIVs投资。为结构性金融产品评级成为评级机构的主要收入来源。例如，穆迪公司40%的收入来自这类业务。评级公司在提供评级服务的同时还提供如何提高评级的咨询服务并另外收费。基金经理和经纪人受佣金驱动，加大投资CDOs以提高投资业绩。花旗集团的前CEO Chuck Prince曾

经这样形容投资银行面临的情形：“只要音乐没停止，你就可以起来跳舞；我们还在跳舞。”这表明投资银行家和基金经理们是充分意识到泡沫正在形成。由于在泡沫破裂前都有钱可赚，经纪人、贷款人、SPVs、评级机构、基金经理都继续参与了泡沫的制造。

本书主要研究资本监管对银行行为、货币政策和金融稳定的影响。论述了资本监管对银行资产组合、风险偏好产生影响，通过影响银行信贷供给行为产生顺周期效应，并影响货币政策的实施。资本监管通过银行风险选择行为影响银行风险，并对金融稳定产生影响。书中重点论述了银行资本监管微观机制、存在的问题以及需要的政策配合。上述主要观点在本次金融危机中都得到展示和实证。本次危机中投资银行、投资业务较大的保险公司和商业银行受到的损失最大，受到严格资本监管的商业银行在各类金融机构中损失相对较小，这说明了资本监管的有效性。但是大批金融机构，包括商业银行陷入危机，甚至破产，再次展示了资本监管无法解决流动性危机、不能解决经济周期波动、还存在“顺周期性”和“不完备”问题。

正如本书论述的，资本监管作为一种制度存在“不完备”问题（见第六章）。首先从金融机构来看，单纯的投资银行（如被收购的贝尔斯登、宣布破产的雷曼兄弟、被收购的美林证券，危机中经批准注册为银行控股公司高盛和摩根斯坦利）由美国证券交易委员会负责监管，与商业银行（集团）相比受到的资本监管相对宽松。特别是在2004年改变投资银行的资本计算方法后，这些投资银行的杠杆率通常大大提高。从2003年到2007年，上述五大投资银行的杠杆率从21倍左右提高到30倍以上。各种未受监管或者受监管程度很小的新型金融企业在金融系统中发挥越来越重要的作用，它们在提高金融系统抵御某些风险能力的同时，也可能导致金融系统抵御其他风险的能力大为下降。其次，从金融产品来看，由于表内资产和表外资产风险权重的差异，由于对通过各种金融创新创造的金融产品的风险计量困难，银行通过资产证券化、各种证券的打包、分类和切割等手段进行了大规模的监管套利，金融机构表内持有的高信用评级的衍生产品和表外

资产迅速上升,但是这些资产的风险权重被大大低估了。《巴塞尔资本协议》资本充足率规则对银行表外资产(如通过SPVs持有的)资本要求比表内的贷款低,这促使银行为逃避资本要求而大量持有表外资产。《巴塞尔新资本协议》消除了表内和表外资本要求的差别,但是由于在欧洲国家直到2008年1月1日^①才执行《巴塞尔新资本协议》的规定,美国计划从2009年开始要求主要大型银行直接实施信用风险高级内部评级法^②。此时SPVs、SIVs已经制造和购买了大量的按揭贷款证券。

资本监管的顺周期性以及与此相关的“公允价值”会计原则在这次金融危机中也引起了广泛的关注(见第四章)。从1998年开始,美国财务会计准则委员会要求对衍生产品采用公允会计计量,欧洲的金融机构则从2005年开始采用。2007年西方银行大约有一半的资产采用公允会计核算,但是差别很大,最高的是高盛公司,达到86%,而美国银行只有27%。银行最初出于自保的目的批评公允价值原则。国际金融论坛 IIF (Institute of International Finance) 向国际会计准则委员会提交了一份保密的备忘录,认为在次贷危机中市场显然失败了,应允许对价值被低估的资产中止使用公允价值计量。许多人批评中止公允价值的提议,认为不能“温度太低就怪温度计”。高盛公司用退出该组织以表示抗议。事实上,美林公司2008年7月以面值22%的价格销售一个结构性信贷产品包,价格低于其账面价值。这说明采用公允价值并未低估这些资产价值。目前虽然还没有更好的替代公允价值原则的方法,但是公允价值原则的一些不足之处再次引起了广泛的讨论。美国财务会计准则委员会(FASB)将使用公允价值核算分为三类,第一类具有市场价格,采用市场数据;第二类具有部分市场数

① 欧盟于2007年年初开始进行了申请审批和监管验证工作。2008年1月1日,欧盟率先全面实施《巴塞尔新资本协议》。但相关的工作仍在继续,包括对银行的审批、第二支柱、第三支柱制定完善等。

② 2007年11月,美国货币监理署正式发布了Risk-Based Capital Standards: Advanced Capital Adequacy Framework - Basel II的最终规则,标志着美国全面地正式推动《巴塞尔新资本协议》的实施。其中规定,对于资产超过2500亿美元或国外资产超过100亿美元的银行,要求“强制实行”《巴塞尔新资本协议》,其他银行可以自行选择实行或不实行。从2009年开始,美国主要大型银行将直接实施信用风险高级内部评级法。

据支持；第三类完全没有市场数据，需要模型计算。许多人认为这可能会将“盯市”变为“盯住模型”，其客观性受到质疑。即使采用“盯市”的第一类，在次贷危机导致市场恐慌、价格过低、流动性差的情况下市价也很难说是“公允”的。更为严重的是，在严格的银行资本监管下公允价值存在“顺周期性”。在市场下跌的情况下，公允价值会计的采用将迫使银行即时确认损失，从而减少了资本金，为满足资本监管要求银行被迫低价出售资产，而这种行为又反过来推动价格下跌和资产价值低估，形成了恶性循环。应对这种“顺周期性”，一是可以要求金融机构在好年景提取更多的拨备（如西班牙采取的动态拨备制度）。二是在紧缩时期适度放松资本要求。例如，欧洲一些国家监管者在许可的范围内通过资本充足的重新定义调整资本要求，放宽了金融机构对运用公允价值的选择权。

西班牙采取了两项独特的银行管理制度，有助于缓解上述监管不完备问题和顺周期问题，在这次次贷危机中其银行免于陷入美国次贷危机中，在西方各国中独树一帜。西班牙银行要求金融机构对表外资产保留与表内同样的资本要求。这类似《巴塞尔新资本协议》的有关规定，与《巴塞尔资本协议》规定不符，但却是符合国际会计准则有关合并报表的规定的。这项规定是西班牙银行吸取 20 世纪 80 年代银行危机的教训而制定的。在 20 世纪 80 年代西班牙银行危机中许多银行单独看没有问题，但是合并报表后出现问题了。西班牙另外一项制度，即动态拨备制度却是与国际会计准则不相符的。这项制度于 2000 年采用。动态拨备的提取基于“专项拨备”和“统计拨备”两者之差，前者反映任何年份特定损失，后者反映经济周期内资产平均损失，从一个经济周期来看两者相等，但是动态拨备的提取使得波峰和波谷相对平坦了。西班牙银行的第一项制度部分解决了资本监管的不完备问题，第二项制度则缓解了“顺周期性”问题。在这次危机中，西班牙中央银行上述两项规定引起了世界各国的关注，“反周期”的银行监管政策获得普遍赞同。国际金融论坛在 2008 年 4 月份向 G7 部长报告时就提出了建立“前瞻性”的超额资本的必要性。虽然该报告

未说明做法,而且即使建立了动态拨备制度或者类似制度,如果没有货币政策等其他政策配合,还是难以应对经济周期波动的。

在这次危机中各国中央银行迅速采取向金融机构提供流动性支持,大幅度降低利率促进经济增长等政策,生动地展示了货币政策、金融稳定和银行行为的关系。在危机发生原因上,许多人认为2000年科技泡沫破裂后美国联邦储备银行采取的长期的低利率扩张政策提高了资产价格,推动了金融泡沫形成,最终导致了本次次贷危机。危机发生后,美国联邦储备银行、英格兰银行、欧洲中央银行都扩大了中央银行贷款抵押品的范围和央行贷款期限,向金融市场注入流动性,甚至直接注资金融机构拯救危机机构。在评级机构调整许多资产评级、市场交易减少的危机中,对银行来说,中央银行放宽再贷款抵押品的标准和范围至关重要。中央银行除了向市场提供流动性外还向陷入危机中的金融机构提供资金。2008年2月18日,英国中央银行向北岩银行提供250亿英镑以及政府担保,将北岩银行国有化。2008年3月17日,美国联邦储备银行为摩根大通银行收购贝尔斯登提供290亿美元贷款支持。贝尔斯登虽然是非银行金融机构,不吸收公众存款,但是由于其在衍生产品市场中重要地位,是许多机构的交易对手,如果倒闭将可能引起系统性风险。2008年7月,美国联邦政府为房地美和房利美两公司提供3000亿美元的资产担保。2008年10月3日,美国众议院表决通过7000亿美元救市方案。直到2008年3月10日,即其被接管前几天,贝尔斯登还满足美国证券交易委员会(SEC)的监管要求,流动性问题爆发后中央银行迅速介入,才稳定了金融市场。

尽管各国政府采取了前所未有的救市措施,但是由于欧美等国家的金融机构在危机中受到重创,世界经济正经历着银行资本紧缩、信贷紧缩、流动性紧缩带来的经济紧缩和衰退。本文重点论述的银行资本对信贷供给的影响正以一种极端的形式再次展现(见第二章、第三章)。Carmen M. Reinhart 和 Kenneth S. Rogoff 对第二次世界大战以来发达国家18次金融危机研究发现,危机的最终走势很大程度上取决于

危机对金融系统的损害程度（以及在一定程度上取决于当局的应对政策）。平均来说，人均实际 GDP 的下降会超过 2%，而且需要大约两年的时间恢复正常增长。对于 5 次最严重的金融危机（即芬兰、日本、挪威、西班牙和瑞典）而言，平均 GDP 甚至下降超过 5%，而在危机后的 3 年内，经济仍然难以回暖。这些悲惨的案例，提示政策制定者必须予以高度警觉。他们的研究结论表明：如果美国不是正在经历一次严重的经济衰退，那么就如某些理论所说的，美国确实非常幸运或者非常与众不同。

虽然不清楚如果全面执行《巴塞尔新资本协议》对次贷危机将产生何种影响，但是大多数人认为由于《巴塞尔新资本协议》更具有风险敏感性、灵活性和适应性，应当比旧资本协议表现得更好。《巴塞尔新资本协议》的支柱 1 在表外业务的风险权重计算方面比较严格。《巴塞尔新资本协议》的支柱 2 允许监管机构在必要时介入并施加额外的资本要求。这为监管者应对危机提供了一个框架，并使得银行进行监管套利更加困难。

巴塞尔委员会虽然表示不会在危机结束前通过新的改革方案，但是正在研究如何改进资本监管，使得银行恢复其作为经济“冲击吸收器”的传统功能，而非成为金融业与实体经济之间“风险放大器”。

美国当选总统奥巴马提出了加强金融监管原则，主要有六点。一是任何可从政府获得借款的金融机构都必须接受监管；二是加强资本监管并要求更严格的表外风险信息披露；三是重组监管机构；四是按照金融机构“做什么”，而非“是什么”进行监管（即功能监管）；五是打击市场操纵；六是建立系统风险识别流程。其中很重要的一条就是加强和改善资本监管。目前还不清楚资本监管将如何转变，但是看来这次危机将加快改革的进程，危机中暴露的许多问题将得到关注并在改革中体现。展望未来，资本监管可能沿着下面三个方向调整（见第四章）。

第一，银行持有超额资本。超额资本的存在使得银行可以应付一定的外部冲击。但是超额资本的水平往往是依据当前对未来的预计决

定的,如果未来的发展与预计相符,银行不会出现资本约束有效的情形。但是正如其定义,所谓的经济衰退往往超出预想情况。因此在经济衰退时资本的影子价格往往显著上升,仍然可能出现信贷紧缩的情形。因此,超额资本对减少资本监管的周期性具有一定作用,但是也经常失效。这类似某人平时拥有一定的储蓄,但是如果发生严重的疾病、失业等未预料到的事件,他将不得不降低消费水平。

在资本要求水平方面,2008年4月宣布计划提高复杂的结构性产品和银行交易账户中信贷资产的资本要求。为了确保资本水平,还可能引入杠杆率,同资本充足率、核心资本充足率等一并成为衡量银行资本充足程度的指标。还有学者提出,为了加强监管,同时保持创新,应要求金融机构将结构性金融产品风险最高的部分保留在资产负债表上(Buiter, 2008, de la Dehesa, 2008)。美联储前主席格林斯潘在一篇论文中预测由于次贷危机后惊恐的投资者将要求金融机构保持较高水平的资本,银行的账面资本将达到1975年以来的最高水平。根据他的测算,为了缓解市场对银行风险的担心,银行的资本资产比率将需要从2006年中的10%提高到14%,美国政府为此已经通过TARP注入了2500亿美元,但是银行还需要另外增加2500亿美元注资。

第二,银行采用“全周期”信用评级方法。在次贷危机中,外部评级机构和银行内部评级做法的有效性和可信度都遭到严重损害。目前对信用评级方法的反思还在进行中。新资本协议最低资本要求将随着外部或内部评级法衡量的风险变化而变化。因此新协议对跨行业相对风险计量更加准确,但是在风险的时间跨度方面产生不利的影响,导致顺周期性问题。资本监管顺周期性大小取决于风险评估方法以及参数选择。资本监管在特定的情况下可能不能降低银行风险偏好。采用更长期间的风险评估方法可以降低风险评估的顺周期性。贷款合同中隐含的信贷头寸的期限十分重要,在贷款头寸余期内发生的事件将影响贷款合同价值。因此余期越长,风险评估采用的区间需要更长。在其他条件一样的情况下,从单个机构角度,信贷头寸的期限越长,

信贷风险越大,但是对整个经济来说更短的期限是否降低总体信用风险则是不确定的。这个例子凸显资本监管在微观金融稳定和宏观金融稳定之间的不一致性和待协调之处。

如果按照全周期 (Through - the - Cycle, TTC) 的历史平均值计算不同信用等级的违约率 (PD), 那么可以降低宏观经济波动对借款人 PD 的影响, 从而减少信用等级迁移周期性。与许多美国的大银行使用 PIT (Point - in - Time Rating) 评级 (Treacy & Carey, 1998) 相比, TTC 评级结果更加稳定, 有学者建议监管者鼓励银行采用 TTC 评级以缓解顺周期性。

虽然 TTC 信用评级方法在各种文献中经常使用, 但是并无统一定义。在评级机构的文件中描述了 TTC 评级方法的一些特征, 但是有许多方面相互矛盾。一类意见是 TTC 评级方法“过滤”经济周期带来的影响, 更准确描述借款人的信用状况。另一类意见认为 TTC 评级就是长期信用评级。Loffler (2004) 认为企业资产价值受到长期和临时两种冲击, TTC 评级只考虑长期冲击, 过滤了临时冲击。Michael B. Gordy 和 Bradley Howells (2004) 研究认为虽然采用 TTC 评级结果计算资本要求对降低资本监管周期性是有效的, 但是成本很大。在这种情况下, 银行的监管资本与经济资本关联性降低, 从监管资本得不出经济资本的有关信息。因此市场参与者难以监督银行, 《巴塞尔新资本协议》的支柱 3 将难以发挥作用。

第三, 弹性资本监管制度: 资本监管采用一簇风险曲线。在次贷危机中, 面对资本普遍受到侵蚀的金融业, 监管部门被迫采取了灵活做法, 实际上采取了弹性资本监管。银行业监管部门的主要职责是维护银行系统的安全, 减少银行破产社会成本。但是从社会的角度看, 银行需要向现金流为正的项目融资, 支持经济发展, 减少经济波动。在上述两个目标下, 我们可以求出最优银行资本监管。最优银行资本监管要求采用一簇的风险曲线, 每条曲线和不同宏观经济决定的银行资本影子价格相对应。如下图所示, 在经济景气时期, 银行资本相对充足, 资本影子价格较低, 可以按照较高的置信度 (例如

99.9%) 进行资本监管。在经济衰退时期, 资本的影子价格上升, 可采用较低置信度 (例如 99.5%) 对应的较低的风险曲线, 从而降低资本要求。

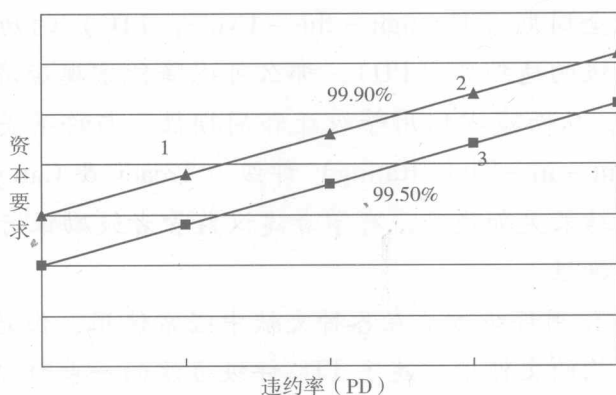


图 弹性资本监管制度

在上图中, 显示两个办法可以降低资本要求。一是调整风险资产的资本比率要求, 例如在经济衰退期资本监管标准从8%降低至6%。二是资本监管标准维持不变, 在经济衰退导致资本影子价格上升时, 降低贷款的风险权重。上述两个办法从资本要求的行业敏感性和时间序列敏感性方面具有不同含义。在某时点比较两类贷款的资本要求, 相当于沿同一曲线从1移动至2。因此对贷款2的资本要求仅与其风险相关。资本要求对不同类别贷款敏感。在经济周期中, 同样一类贷款由于从经济景气进入经济衰退导致风险加大 (信用等级下降) 这相当于从1移动到另外一条风险曲线3。在采用一簇风险曲线计算资本要求的情况下, 从1移动至3资本要求增加低于从1移动至2的资本要求上升。

目 录

第一章 导言	1
第一节 银行危机与资本监管	1
一、银行危机简要回顾	1
二、资本监管制度的确立	3
第二节 新旧资本协议概述	4
一、1988 年资本协议 (Basel I)	4
二、新资本协议 (Basel II)	4
第三节 资本监管对银行资本水平的影响	9
一、资本标准与限期整改措施	9
二、资本监管实施以来银行资本充足水平稳步提高	11
第四节 选题背景和研究思路	13
一、选题背景及意义	13
二、资本监管影响的文献综述	14
三、本书研究思路和结构安排	19
四、研究方法	23
第二章 资本监管对银行风险偏好和资产选择的影响	24
第一节 引言	24
第二节 银行公司治理机制与银行风险偏好	26
一、资本结构与股东风险偏好	26
二、治理结构与经理风险偏好	26
三、决策权配置与银行风险偏好	26
第三节 资本结构、有限责任与银行风险偏好	27

一、有限责任制与风险偏好	27
二、模型分析	28
三、经济含义解释	30
四、资本监管对风险偏好的约束作用	31
第四节 存款保险与银行风险	33
一、银行系统性风险与存款保险	33
二、存款保险与道德风险	34
第五节 股东行为与银行风险偏好	37
第六节 管理者行为与银行风险偏好	41
一、模型分析	42
二、资本标准对经理风险偏好的影响	44
第七节 资本监管与银行风险	45
第八节 特许价值、资本监管与银行风险	47
第九节 资本监管与银行风险状况变化的实证分析	49
一、模型介绍	49
二、数据介绍	50
三、回归结果	51
第十节 中国银行业资本监管和银行风险的关系分析	53
第三章 资本监管对银行资产组合和信贷供给的影响	57
第一节 引言	57
一、短期影响	57
二、长期影响	58
三、周期影响	58
第二节 资本约束对单个银行资产组合和信贷供给影响	59
一、模型假设	59
二、资本监管影响分析：资本标准事先确定	61
三、资本监管影响分析：资本标准事后监督	62
第三节 资本监管对银行体系信贷供给的分析	66

第四节 超额资本、风险控制与资产规模	69
一、银行持有超额资本的动机分析	70
二、资本监管对资本充足银行信贷供给的影响	71
第五节 资本监管对信贷供给的案例分析	81
一、美国 1988 ~ 1992 年案例	81
二、日本银行业案例	84
第六节 中国银行业资本监管对资产组合的影响	87
一、变量的选取以及数据说明	88
二、回归分析	89
三、结论	91
第四章 银行资本监管顺周期性及其对经济波动的影响	93
第一节 信贷周期	93
一、信贷周期理论解释	93
二、信贷周期实证结果	95
第二节 银行资本监管顺周期性	97
一、模型	98
二、资本监管对经济波动的影响分析	100
第三节 信用等级迁移的周期性	105
一、新资本协议可能提高资本标准	105
二、新资本协议单一风险曲线的特征加强了资本监管的 顺周期性	108
三、降低资本监管顺周期性的考虑	109
第四节 资本周期性：资产损失、风险拨备的周期性	111
一、资产损失与风险拨备	112
二、风险拨备计提方法	113
三、银行风险拨备计提与利润平滑行为	116
四、按照压力测试提取风险拨备	119
第五节 中国信用等级评级制度现状与发展	120

一、内部评级法与资本监管	120
二、我国银行业内部评级现状与发展	124
第六节 中国银行业风险拨备制度及其影响	129
一、历史沿革	129
二、发展现状	130
三、构建现代商业银行全面风险拨备体系	132
第五章 资本监管与货币政策	139
第一节 货币政策传导综述	139
一、货币政策传导的利率渠道：传统观点	140
二、银行信贷渠道	142
三、广义信贷渠道	143
第二节 银行资本监管与货币政策传导	144
一、《巴塞尔资本协议》下银行行为和货币政策传导	145
二、《巴塞尔新资本协议》下银行行为和货币政策传导	150
第三节 资本监管下最优货币政策的选择	154
一、模型	154
二、最优货币规则	156
第六章 资本监管与金融稳定	159
第一节 资本监管在宏观和微观金融稳定方面的作用	160
一、金融稳定与银行监管	160
二、资本监管在微观和宏观金融稳定方面的作用	167
第二节 银行业风险谱演变实证分析	171
一、银行业务结构变化	171
二、银行业务结构变化对银行风险谱的影响	178
第三节 金融风险演变下资本监管制度变迁趋势	186
一、资本监管制度的完善	186
二、从监管资本到经济资本	187