

农村城市化论

凌岩 著

● 第三册

农村
经济
论
丛

NONGCUN JINGJI LUNCONG

NONGCUN CHENGSHIHUALUN
LING YAN ZHU

XUELIN CHUBANSHE

学林出版社



1-53
2

目 录

第十三丛 城乡二元结构的历史命运

改革要促进城乡经济密切联系	
——学习马克思关于农业和工业结合的理论	2
论上海城乡经济二元结构的历史命运	12
在振兴上海的总战略中发展市郊集镇	21
上海城乡关系发展中的几个问题	30

第十四丛 城镇网络与城镇体系

上海城镇网络结构刍议	42
海岸带与大城市的发展	56
上海海岸带集镇的现状和发展研究	79
完善上海城镇网络结构,促进城乡一体化	106
对修编上海市城镇体系规划的咨询意见	117
打破企镇区划,建设若干微型城市	124

第十五丛 城镇建设

试论上海城镇经济的若干辩证关系提纲·····	134
上海集镇发展战略研究·····	147
集镇建设在上海国民经济中的地位和作用·····	173
集镇建设纵横谈·····	185
上海有四块待开垦的处女地·····	200
集镇建设的忌讳·····	210
上海小城镇可持续发展研究报告·····	213

第十六丛 农村城市化

略论上海集镇发展的工业化、城市化、卫星化·····	257
农村城市化要以农村工业化和农业现代化为前提·····	267
上海农村城市化研究·····	277
关于加快上海农村城市化的汇报提纲·····	311
关于推进上海农村化城镇化的研究报告·····	329

后 记

第十三丛

城乡二元结构的历史命运

改革要促进城乡经济密切联系

——学习马克思关于农业和工业结合的理论

社会主义建设的一大使命——逐步缩小城乡差别

在马克思主义的宝库中，有着“把农业同工业结合起来，促使城乡之间的差别逐步消灭”的理论，这是共产主义原理的一个组成部分。

马克思和恩格斯在探索社会发展的客观规律性，创立共产主义学说的过程中，对关于工农关系和城乡关系的研究是十分透彻的。首先，他们深刻地提出，工业同农业的结合——分离——再结合，是社会生产力发展的客观要求和必然趋势。正如马克思在《资本论》中指出的：“最初，农业劳动和工业劳动不是分开的；后者包含在前者中。农业氏族、家庭公社或家庭的剩余劳动和剩余产品，既包含农业劳动，也包含工业劳动，二者是同时并行的。狩猎、捕鱼、耕种，

没有相应的工具是不行的。织和纺等等当初是农业中的副业。”^①“农业工人和工业工人之间的分工一般来说也是这样。和一方面劳动的纯工业性质相适应的，是另一方面劳动的纯农业性质。这种纯农业劳动，决不是自然发生的，相反，它本身是社会发展的产物，并且是很现代的、决不是到处都已达到的产物，它是和一个完全特定的生产阶段相适应的。……工业劳动的一部分和农业劳动的必要部分一样也是必要劳动。它只是以前和农业劳动自然结合在一起的一部分工业劳动的独立形式，是现在已经和它分离的纯农业劳动的必要的相互补充。”^②“农业和工场手工业的原始的家庭纽带……，被资本主义生产方式撕断了。但资本主义生产方式同时为一种新的更高级的综合，即农业和工业在它们对立发展的形式的基础上的联合，创造了物质前提。”^③

第二，发展社会分工靠的是大工业的发展，而消灭工农之间、城乡之间的差别，也要靠大工业的发展。马克思说：“一个民族的生产力发展的水平，最明显地表现在该民族分工的发展程度上。”^④

第三，只有共产主义或它的初级阶段才有自觉地逐步消灭这种差别和矛盾的可能性。这一点恩格斯在《反杜林论》中也曾说到：“要消灭这种新的恶性循环，要消灭这种不断重新产生的现代工业的矛盾，……只有按照统一的总计划协

① 《马克思恩格斯全集》第25卷第713页。

② 《马克思恩格斯全集》第25卷第713～714页。

③ 《马克思恩格斯全集》第23卷第551～552页。

④ 《马克思恩格斯全集》第3卷第236页。

调地安排自己的生产力的那种社会，才能允许工业按照最适合于它自己的发展和其它生产要素的保持和发展的原则颁展于全国。”^①

我国的资本主义不发达，但半封建半殖民地的社会经济同样是建立在工业和农业，城市和乡村相对立的基础之上的。社会主义革命消灭了这种对立，然而差别依然存在。消灭这种差别，乃是社会主义建设的历史使命。

建国32年来，我国农业总产值增长了6.1倍，粮食产量是解放前最高年产量（1936年）的1.7倍，皮棉产量是解放前最高年产量（1936年）的2.5倍，油菜籽产量是解放前最高年产量（1934年）的1.13倍。这个速度超过了任何一个发达国家。然而工业发展得更快，工业总产值在同期内增长了35.9倍；而且因为我国工业底子薄弱，在相当长的一个时期中不能不依靠农业的积累来办工业。因此工农之间和城乡之间的差别缩小得并不显著。首先表现为工人和农民、城市和乡村的消费水平悬殊很大。党的十一届三中全会以来，虽然农民收入增长较快，但与工人和城市的差距还不小。据有关方面统计，1980年我国化纤织物已相当普遍，但全国农民所穿用的，历年累计平均每人还只有5.2米。肉类消费水平城市比农村高一倍左右。轻工业品五大件的人均拥有量，更是农村不如城市，电视机等高档品不少农村还没有沾边。其次是文化教育设施农村远不如城市。城市里已基本上没有民办学校，企业职工业余教育的形式也多种多样。农村则民办中小学还占主要形

① 《马克思恩格斯全集》第3卷第335页。

式，师资、经费难着落；不少地方老文盲没有扫除，新文盲又在增加。这都是社会主义建设事业面临着要解决的问题。

要求——“人口尽可能平均地分布”

恩格斯在与马克思合写《共产党宣言》之前所撰写的《共产主义原理》中指出：“乡村农业人口的分散和大城市工业人口的集中只是工农业发展水平还不够高的表现，它是进一步发展的阻碍……由社会全体成员组成的共同联合体来共同而有计划地尽量利用生产力；把生产发展到能够满足全体成员需要的规模；消灭牺牲一些人的利益来满足另一些人的需要的情况；彻底消灭阶级和阶级对立；通过消除旧的分工，进行生产教育、变换工种、共同享受大家创造出来的福利，以及城乡的融合，使社会全体成员的才能能得到全面的发展；——这一切都将是废除私有制的最主要的结果。”^①恩格斯认为，消灭工业与农业、城市与乡村之间的对立，是以消灭剥削、消灭阶级为前提的，因而也是共产主义革命的必然结果。实践告诉我们，仅仅废除私有制，还不可能实现这个结果，因为还需要生产力的高度发展。而作为共产主义初级阶段的社会主义建设，其中心任务就在于发展生产力，不断提高物质文明和精神文明的程度。然而马克思、恩格斯为实现共产主义所描绘的这幅蓝图，恰是指明了社会主义建设的历史使命。

^① 《马克思恩格斯全集》第4卷第371页。

这项使命告诉我们，农业人口的分散和大城市工业人口的集中，是不合理的，它是社会“进一步发展的障碍”。

“只有使人口尽可能地平均分布于全国，只有使工业生产和农业生产密切的内部联系，并使交通工具随着由此产生的需要扩充起来——当然是以废除资本主义生产方式为前提，——才能使农村人口从他们数千年来几乎一成不变地栖息地里面的那样孤立和愚昧状态中挣脱出来。”^①所谓“使人口尽可能平均地分布于全国”，就是要使人口过密的大城市逐步减稀，转向乡村或城镇，至少是大城市人口相对增长率低于乡村或城镇。其条件就是“大工业在全国尽可能平衡分布”。从而使“从事农业和工业劳动将是同样一些人，而不再是两个不同的阶级。”^②因为“采用机器生产和一切现代化装备，……到那时，要使这些居民全年都工作，农业劳动就不够分配了，如果我们不把他们用于工业，将有一大批人长期无事干。”^③当然，这靠行政命令是不行的，必须从经济、政策上造成乡村或城镇对城市人口吸引力。现在我国乡村生活环境、居住条件都优越于大城市，那里既没有使人不得安宁的噪音，也没有严重污染的水、气威胁生命，然而却没有对大城市人口的吸引力。什么道理呢？就因为现行工资福利、粮油标准、商品供应等经济政策，都是逆方向的，现行的户口政策意在控制大城市人口增长，但也往往适得其反，卡得越紧，使人越不敢离开，因此要改革。

① 《马克思恩格斯全集》第2卷第620页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷第37页。

③ 《马克思恩格斯全集》第39卷第100页。

途径——农业劳动力不断向工业转移

马克思说：“经营大农业和采用农业机器，换句话说，就是使目前在耕种自己土地的大部分小农的农业劳动变为多余。要使这些被排挤出农业的人不致没有工作，或不会被迫集结城市，必须使他们就在农村中从事工业劳动。”^① 这就是随着农业现代化程度逐步提高，不断组织农业劳动力向工业和其他部门转移。转移不等于进大城市，而是要“就地从事工业劳动”，用农民的话来说，叫做“离土不离乡”。这也是马克思和恩格斯早有论断的。他们认为，“如果说公社土地是农民生存的第一个基本条件，那么工业副业则是第二个基本条件。”^② “公社将从事工业生产和农业生产，将结合城市和乡村生活方式的优点而避免二者的偏颇和缺点”。^③ 在这一方面，社队工业具有独特的功能，富有强大的生命力。它可以称得上是恩格斯所说的“由社会全体成员组成的共同联合体来共同而有计划地尽量利用生产力”的一个巧妙方法和有效途径。既可以“消除旧的分工”，使农民“变换工种”，又能够造成“城乡的融合，使社会全体成员的才能得到全面的发展”。马克思说：“一个不容置疑并早已为人所共知的事实是，农业本身的进步，总是表现在不变资本部分对可变资本部分的相对的增加

① 《马克思恩格斯全集》第19卷第369页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷第299页。

③ 《马克思恩格斯全集》第4卷第368页。

上。”^① 而要加强农业的装备,提高农业的资本有机构成,必须具备两个条件:一方面工业要承担起这个使命,为农业提供日益增多的农机具、化肥、农药和农用塑料等产品;另一方面,农业本身还必须具有一定的经济实力。而能够使这二者兼而得之的,就是发展社队工业。已有的社队工业不外乎都由这样两部分组成:其一是为农业自我装备服务的;其二是壮大社队经济实力的。如果缺少了它,那就意味着装备农业的这副重担,都将落在国家和大工业的肩上。

农业劳动力的转移,工农差别和城乡差别的消灭,必须发展农业与社会的交换。马克思在评述路易·波拿巴政权的阶级基础时指出,小农的“生产方式不是使他们互相交往,而是使他们互相隔离。……他们进行生产的地盘,没有任何不同的才能,没有任何丰富的社会关系。”马克思这里说的是19世纪法国农业的情景。我国的农业虽已合作化20多年,但与社会的交换发展得不够。社队工业则大大发展了农村、农民和农业同社会的交换。它不仅使农民“进行生产的地盘”终于跳出了小块土地的局限,有了新的分工,并且对科学的依赖性也增强了,人们的不同才能可能各得其所,社会关系大大丰富起来。

为了使农村劳动力转移得更有成效,许多农产品的生产、加工和销售还要实行农工商一体化,农民不仅务工,还要经商。这样不仅可以使农村工业化、城市化,而且将避免往返运输,节约社会劳动,减少流通费用。在这一方面,我国农村中“未开垦的处女地”是很多的。据1979年的资料,社队工业中

^① 《资本论》第3卷第856~857页。

食品工业的产值只有1亿元左右,仅占全国食品工业产值的4%。在出口的农副产品中,76%是未经加工的初级产品。经济发达国家的农产品加工产值一般高出农业产值1倍以上,而我国农产品加工产值反而低于农业产值。这就造成了一系列不正常的连锁反应——首先是农村剩余劳动力没有出路,其次是城市需要的农副产品加工品数量不足,品种少,质量差;而有不少农副产品却由于不能及时加工、储运、销售而损失,白白浪费了许多宝贵的经济资源和劳动成果。综观全国,现在农村社队从事的粮食加工有46种,油料加工11种,果品加工38种,蔬菜加工103种,肉类加工15种,畜禽产品加工38种,水产品加工42种,药材加工49种,编织品和土特产品加工近100种。然而在一队一社乃至一县一省,却很少有这样全面经营农副产品加工业的。其实,农副产品可加工的,还远远不止上述种类。据有关资料介绍,仅米糠综合利用,就可加工成40种产品。100千克米糠原值为4.5元,综合利用后仅4种产品就增值25元。广东省的竹编织品就有1000种之多。所有这些,都期待着开发。要开发就要劳动力,而农业上有的是剩余劳动力。社队工业发展起来,就能收到这样一箭数雕之效。

方向——城市微型化

工业下乡,农业劳动力向工业转移,势必在乡村形成一批微型城市——集镇。城市是社会的需要和自然地理条件这两方面有机结合而形成的,其社会职能在于通过政治、经济、科技、文化乃至军事等社会活动,承担社会所提出的各种任务,

促进工农业生产的发展,形成四通八达的经济网络。一个城市决不是孤立地存在的,而是由一个大城市为中心,以周围大小不等、层次丰富的一系列小城镇为烘托,形成城市的体系。一个城市体系应是构成一个区域乃至一个国家的一组相互储存的经济实体。鉴于近代城市经济发展的经验教训,现在世界各国都十分重视小城镇的发展。提倡大城市生小城市,强调城市微型化。苏联在 20 年前大城市对生产的吸引力非常强,10 年中人口相对增长率达 35%。近 10 年有所控制,但人口增长率还是快于小城镇,并且工业集中,交通拥挤,水、空污染,生态问题加剧。因而苏共 26 大就认为“在中小城市部署工业的问题就得特别迫切了”。美国的纽约城,目前有市区人口 780 万,最贫穷的下东区每平方公里居住着 11.2 千余人。每天早晨到纽约上班的达 400 万人,乘地铁的达 500 万人,有 7 000 辆机动车日夜不停地在全城运转着。因而既被人看作是仙境,也被人看作是地狱。为此,美国经济学家一再呼吁要将大城市人口往乡村和小城镇转移和引导。英国伦敦的经济学家,早在 1945 年就提出要让“大城生小城”,政府在 1946 年就制定了发展小城市的规划。战后 6 年中,先后有 14 个新镇在伦敦郊区兴建,其中 8 个镇是由伦敦划出一部分而形成的,这就是世界有名的“伦敦八大城镇”。10 年后又新建了一批城镇,目前这些城镇都在 5 万人左右。瑞士的小城镇更具特色,大的上万人,小的只有百把人。瑞士工业中的机械、化工和钟表等技术密集行业占主导地位,绝大部分都是中小型的,分布在这些小城镇上。在瑞士各级政府的税收总额中,联邦一级和州一级各占 40% 左右,小城镇约占 15~20%。小城镇的税率各不相同,每年应收多少税,收入应花费在哪些方面,

都由这些小城镇的公民投票决议。

在我国,那些社队工业发展较快的地方,也正在出现一批微型化的城镇,形成城市的体系,从而密切了城市和乡村、农业和工业的内在联系,缩小了城乡差别和工农差别。上海郊区就是这样。目前已有 5 700 余家社队工厂,连同建筑队伍在内,共有务工社员近 90 万人——郊区在解放后自然增加的 150 多万个劳动力中的一大半已被“消化”掉了。这些工厂分布在大大小小 539 个集镇上,都称得上是“微型城市”。这些“微型城市”星罗棋布地点缀在上海这个大都市的周围,形成了具有层次丰富的城市体系。它们虽然大部分是历史上形成的,只有极少数是随着社队工业的兴起而出现的。但是,一个镇上没有工业,其情景是大不一样的。有了社队工业,就有了农业同工业的联系,从而就能推动商业服务业、文教卫生事业、电影院、文化馆等设施的增加,科学文化的发展,使集镇面貌焕然一新。居住在这些“微型城市”周围的农民,由于居住条件改善,交通、电网的合理布设,收音机、电视机等的普及,与工人的差别正在逐步缩小。毛泽东同志曾满腔热情地称颂社队工业是“伟大的、光明灿烂的希望所在”,正是这个道理。

(载上海社会科学院《纪念马克思逝世 100 周年论文集》, 1983 年 2 月出版)

论城乡经济二元结构的历史命运

“城市是搞工业的,乡村是办农业的”——这是有史以来的事实,也是以前研究社会、经济问题的立足点和出发点。城乡一体化所冲击着的,正是这种天经地义的城乡二元结构的经济思想。现代经济的发展,使这种城乡经济二元结构的局面已难以维持,在一些经济发达国家、发达城市的郊域,城乡经济相互渗透,城乡界限已趋消失。上海也正在出现这样的局面。因此,研究上海的城乡一体化,就不能不首先论述一下城乡经济二元结构的历史命运。

一、城乡经济二元结构是社会发展的结果

毛泽东同志指出:“经济上城市和乡村的矛盾,在资本主义社会里面(那里资产阶级统治的城市残酷地掠夺乡村),在中国的国民党统治区域里面(那里外国帝国主义和本国买办大资产阶级所统治的城市极野蛮地掠夺乡村),那是极其对抗

的矛盾。”^①无产阶级取得政权以后,建立了社会主义公有制,消除了私有制社会的城乡对立,建立了新型的城乡关系。但是由于乡村落后于城市的历史原因、由于社会主义的城市和乡村基本上实行两种不同形式的公有制,因而城乡之间还存在着本质差别。随着生产力的进一步发展,农村经济全面繁荣,农业、工业、科学文化事业现代化的实现,特别是与城市大工业紧密相联的乡镇工业在农村经济中占据的地位愈来愈高,与之相适应的第三产业蓬勃兴旺,以及集镇的发展,农民居住条件的改善,消费方式和物质文化生活水准的不断提高,城市和乡村的本质差别必将日益消失。

从体制和结构所反映的经济形态看,在大城市郊域农村,经历着“一体化——二元化——再一体化”的过程。现代经济的发展证实着这一点。

城市的出现,是第三次社会大分工的产物,即社会上出现了不从事生产只从事商品交换的商人,并且聚集于往返必经、联系方便、便利生产者买卖活动的地方——集市。城镇一般发生在原始社会瓦解、奴隶社会形成的时期。城市和乡村的分离,形成了社会经济的二元结构。城乡经济二元结构的形成,是社会生产力发展的结果,同时又促使社会生产力不断向前推进。它否定了城乡一体的社会经济形态,然而,现代经济、文化和科学技术的发展,又使这种二元结构显得不相适应,代之而起的,将是以现代文明为标志的城乡一体化。这种否定之否定,表明人类文明程度的逐步上升。这是不可逆转的必然趋势,是不以人的意志为转移的。

① 《矛盾论》。《毛泽东选集》第1卷第324页。

二、上海城乡二元结构面临的挑战

上海目前还是城乡二元结构,但已面临三种新局势的挑战。一是上海市的功能转移,客观上要求它的郊区与之配合。二是上海要对内对外开放,这决不只是 300 平方公里中心城区的事情,而是全境域的任务。三是农业现代化和农村工业化正紧锣密鼓地催促着上海郊区,这要求农业劳动力进一步转移,乡镇工业不仅在规模上扩大,而且在内涵上提高,第三产业与之适应,城镇、村镇建设不仅与现代文明相称,而且要与中心城、县城一起形成现代化的城镇网络。这一切都预示着城乡一体化的客观必然。

所谓城乡一体化,当然不是要求市区去经营农业,也决不排斥合理的区域分工。其重点还在发展乡村。城乡一体化的实质,在于通过规划,对全市的产业、人口、设施进行合理布局,使市区和郊区更加你中有我、我中有你,从而导致城乡之间的差别真正消失。城乡差别消失的第一本质,就是变二元结构为一体化。

城乡差别消失的标志主要在三个方面:(一)农业生产现代化,农村经济工业化、社会化。这一方面表现在生产手段和生产方式上,即要求愈来愈多地输入工业产品和现代科学技术成果,实行机械化、现代化和社会协作;另一方面是农村产业结构中工业及第三产业的比重达到绝对优势,从而由劳动生产率所反映的社会生产力水平能够与市区相仿。(二)农村社会城市化。包括农村的市政设施,农民的居住条件、消费方式、物质文化生活的水准,以及社会文明程度等等,都不再