

翟静丽 著

个人教育选择是受教育者意愿的行为表达，是个人利益的外在表现。在受教育者利益被贬抑的教育现实背景下，张扬个人利益的研究具有实践价值；在习惯于从社会、整体角度看待教育发展的理论研究背景下，个人主义的视角是一种有益的补充。本书以此为研究对象正是试图在教育领域张扬个人利益，也尝试从个人主义的视角诠释教育的发展和变革。

教育选择问题研究

学林出版社

个人

翟静丽 著

教育选择问题研究

学林出版社

图书在版编目(CIP)数据

个人教育选择问题研究/翟静丽著. —上海: 学林出版社, 2008. 5

ISBN 978 - 7 - 80730 - 578 - 1

I. 个... II. 翟... III. 教育—研究 IV. G4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 047648 号



个人教育选择问题研究

作 者—— 翟静丽

责任编辑—— 刘 娴

封面设计—— 严克勤

出 版—— 上海世纪出版股份有限公司

学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)

电话: 64515005 传真: 64515005

发 行—— 新华书店上海发行所

学林图书发行部(钦州南路 81 号 1 楼)

电话: 64515012 传真: 64844088

照 排—— 南京展望文化发展有限公司

印 刷—— 上海港东印刷厂

开 本—— 890×1240 1/32

印 张—— 6.75

字 数—— 16 万

版 次—— 2008 年 5 月第 1 版

2008 年 5 月第 1 次印刷

印 数—— 3 300

书 号—— ISBN 978 - 7 - 80730 - 578 - 1/G · 166

定 价—— 19.00 元

(如发生印刷、装订质量问题,读者可向工厂调换。)

内 容 摘 要

在受教育者利益被贬抑的教育现实背景下,张扬个人利益的研究具有实践价值;在习惯于从社会、整体角度看待教育发展的理论研究背景下,个人主义的视角是一种有益的补充。个人教育选择是受教育者意愿的行为表达,是个人利益的外在表现。本书正是以此为研究对象试图在教育领域张扬个人利益,也尝试从个人主义的视角诠释教育的发展和变革。

以此为主旨,本书围绕三个问题展开研究:个人教育选择的价值追寻、约束条件下实现个人教育选择的可行性探讨、我国个人教育选择存在的问题和出路。主要内容可以分为五章。

第一章界定概念之后回顾了个人教育选择理论。根据其对于个人进行教育选择可能范围的不同认识,本书把个人教育选择理论分为三个流派:教育公共选择学派、教育市场选择学派和激进派。在对各流派理论主张进行梳理的基础上,本书总结出现有理论的不足:1. 对个人教育选择的价值认识不全面,强调个人教育选择的工具性价值,缺乏对建构性价值的追寻;2. 进行个人教育选择的制度设计时,往往局限于“政府或者市场”的思路。

第二章探寻个人教育选择的价值基础。本书认为个人教育

选择不仅因为能够促进教育生产效率、提高教育服务质量而具有工具性价值,更因为它是一种基本人权,是受教育者利益的外在表现而具有建构性价值。

第三章探讨约束条件下实现个人教育选择的制度安排。我们相信这与教育服务的生产方式天然相关。但是,我们认为教育服务的生产远不是“政府或者市场”这么单调,在完全政府的集体教育选择和完全市场的个人教育选择之间还有着广阔的制度安排空间。我们设计了一个从集体教育选择到个人教育选择的制度安排列对此进行了总结。认为有利于个人教育选择实现的制度安排具有以下特点: 1. 受教育者可以进行教育选择; 2. 受教育者手中掌握着部分资源,可以对学校利益产生影响; 3. 学校拥有自主权,能够对受教育者的选择作出反应。

第四章考察新中国成立以来个人教育选择的变革和发展。以 1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》为界,将新中国成立后我国的个人教育选择实践分为计划经济时期与市场经济时期两个阶段。我们以计划经济体制下的个人教育选择状况为起点,重点考察了教育体制改革给我国的个人教育选择实践带来的变化,认为市场经济体制下的个人教育选择实践得到了很大的发展,有了更大的选择空间。

第五章求索目前我国个人教育选择问题的出路。指出目前我国个人教育选择实践中仍然存在的问题: 一些人为的政策限制,比如“就近入学”政策;民办教育发展滞后对个人教育选择的影响;学校缺乏自主权限制了教育形式向多样化的发展。另外,根据前面对个人教育选择理论的探讨尝试提出对策思考。

Abstract

The research will be of practical value which advocates individual interest, especially in a time when the interest of educatees is being restricted or even ignored. The perspective from the individual is complementary to the social and wholistic perspective on education development theories. Individual education choice is an expression of the will of the educatees and the exterior realization of individual interest. This thesis deals with the issue of individual education choice. It is an attempt to give voice to individual interest and to interpret educational development and reform in China since 1949 from an individual perspective.

The whole thesis probes into three issues concerning the present topic, i. e. , the significance of individual education choice, the feasibility of the realization of individual education choice under restriction, and the problem and solutions for individual education choice in China. The thesis consists of five chapters.

Chapter 1 defines the concept of individual education choice

and reviews the literature of education choice. There are three different schools of education choice theories resulting from the different viewpoints on education choices available to the individual, the education public choice school, the education market choice school, and the radical school. After a survey the theories of the different schools, several weaknesses are detected: 1) These theories do not cover the value of individual education choice as comprehensively as they should, they are overly preoccupied with the instrumentality value of individual education choice, and their explorations of the constitutive value are inadequate. 2) Their observations of potential regulations of individual education choice are restricted either to the government orientation or the market orientation.

Chapter 2 addresses the value basis of individual education choice. It is held that individual education choice not only has instrumentality value for it can promote the proficiency of education production and improve education service quality, it also has constitutive value in that it constitutes one of the elementary human rights and is a realization of the interest of the educatees.

Chapter 3 deals with the institutional possibilities of individual education choice under restriction. It is found that the institutional establishment of individual education choice is far more than government or market orientation can cover, there exist rich possibilities between the two poles of sheer

government-oriented education choice and sheer market-oriented individual education choice. We reach a model which explores the room for institutional establishment between collective education choice and individual education choice. After an analysis of the possibilities of individual education choice institutional establishment and with reference to the existing education choice practice in western countries, we propose the following characteristics of education choice institutional arrangement which may encourage individual education choice: 1) The educatees are endowed with the freedom of education choice. 2) Part of the educational resources is in the disposal of educatees, which will influence the interest of educational institutions. 3) Educational institutions have the decision-making power to take action in response to the choice made by educatees.

Chapter 4 is a survey of the changes and developments in individual education choice since 1949. We propose two periods in the individual education choice development: the planned economy periods and the market economy period. The launching of *The Decree of Reforming the Educational System by the Central Government* in 1985 marked the ending of the one and the beginning of the other period. Beginning with the situation before the launching of the decree, this chapter reviews the changes in individual education choice in China as a result of the reform of the educational system. It is found that

great improvement is achieved in individual education choice in market economy system, which allows more room for individual choice.

Chapter 5 deals on the problems with individual education choice in present-day China and tries to seek the way out. It is found that there exist the following problems in individual education choice in China: the policy restrictions, e. g. , “get educated in vicinity” policy in compulsory education; the underdeveloped people-run education; the schools’ lack of decision-making power which discourages diversification in development of different forms of education. To conclude this chapter, after all the theoretical elaborations on individual education choice in the present and the preceding chapters, the writer proposes some solutions to the problems.

目 录

内容摘要	1
Abstract	1

导 论

一、问题提出	1
(一) 个人教育选择实践引人注目	1
(二) 个人教育选择引发的理论困惑	6
(三) 本研究关注的问题	10
二、研究范围和价值	12
(一) 研究的范围	12
(二) 研究的价值	12
三、框架结构	16

第一章 个人教育选择的概念及理论回顾

一、概念界定	20
(一) 个人教育选择	21

(二) 个人教育选择的主客体及选择方式分析	23
(三) 个人教育选择的认识过程	30
二、个人教育选择的理论回顾	33
(一) 教育公共选择理论	34
(二) 教育市场选择理论	39
(三) 教育私营化及市场化主张	52
三、小结：个人教育选择的理论研究存在不足	56

第二章 个人教育选择的价值基础

一、个人教育选择具有工具性价值	59
(一) 受教育者具有的知识优势	59
(二) 受教育者是教育服务的协作生产者	61
(三) 受教育者是教育服务的主要消费者	63
二、个人教育选择具有建构性价值	65
(一) 个人教育选择是一项基本人权	65
(二) 个人教育选择是学生利益的外在表现	69
(三) 个人教育选择是对家长主权的尊重	72
三、小结：个人教育选择的建构性价值不容忽视	75

第三章 个人教育选择的约束与实现

一、个人教育选择的约束因素分析	77
(一) 教育服务的产品性质及其影响	78
(二) 其他因素及影响分析	90

二、约束条件下实现个人教育选择的制度安排	97
(一) 服务的提供——生产理论	98
(二) 增进个人教育选择的制度安排	101
(三) 从集体教育选择到个人教育选择的制度安排列.....	104
(四) 西方个人教育选择实践中的制度创新	109
三、小结: 实现个人教育选择必须尊重其内在逻辑	118

第四章 个人教育选择在我国实践

一、计划经济体制下的个人教育选择	124
(一) 制度环境——计划控制面面俱到	124
(二) 计划经济体制下个人教育选择的状况	130
二、市场经济体制下的个人教育选择	132
(一) 制度环境——市场力量逐步渗透	132
(二) 市场经济体制下个人教育选择的状况	137
三、小结: 张扬个人利益是教育改革的精神实质	154

第五章 完善个人教育选择机制的策略

一、大力发展民办教育, 扩大个人教育选择的空間	158
(一) 政府过多干预阻碍了民办教育发展	159
(二) 能否营利的问题困惑着民办教育	162
二、调整政府相关政策, 让择校合法化	164
(一) “就近入学”政策在解决教育公平问题上 多有局限	165

(二)“就近入学”政策会损害公立教育的整体质量	166
(三)“就近入学”政策为寻租活动创造了空间	167
(四)“就近入学”政策与教育发展的大趋势背道 而驰	168
三、适应个人教育选择需要,赋予学校自主权	170
(一)学校自主权改革的痼疾	170
(二)实现学校自主发展的出路	175
四、小结:实现个人教育选择必须放松政府管制	179
 结 语	 182
参考文献	184
致 谢	200

导 论

选择反映着一种主客体关系,是主体对客体的挑选或选定,是作为主体的人对客体的一种认识方式,它根源于主体的目的性和客体的多样性。在教育中,作为教育主体的受教育者面临的教育客体复杂多样,不同的教育客体和教育客体的不同方面对受教育者的学习与发展有着不同的作用 and 意义,不同的受教育者接受教育的目的又千差万别。因此,个人教育选择的产生是自然而又必然的。它是指作为选择主体的受教育者有权在教育机会、教育类型、教育情境和课程教材等教育客体中作出适合自身发展需要的选定。

一、问 题 提 出

20 世纪 80 年代以来,世界范围内掀起了声势浩大的教育重建运动。这场运动以引进市场经济要素为核心,在教育领域展开了全方位的变革。个人教育选择作为它的一个重要组成部分,不仅在实践上引人注目,而且对传统教育理论形成了挑战。

(一) 个人教育选择实践引人注目

不管是西方国家在理论指导下进行的个人教育选择运动,

还是我国自发形成的个人教育选择现象,当今,个人教育选择已经成为一种引人注目的教育实践活动。

1. 扩大个人教育选择机会是全球教育发展的共同趋势

虽然,我们关注的重点是我国个人教育选择实践中的问题,但是,必须明确个人教育选择并不是我国独有的教育现象,它在世界范围内普遍存在,而且代表了教育发展的趋势。

联合国教科文组织在《1993 年世界教育报告》中提出了处于调整与变化的世界中的教育主题,在其论述的三个主题中,“扩大教育选择”是最引人注目的一个。报告指出,20 世纪 80 年代以来,世界朝着市场经济的方向转变,各国普遍采取措施控制公共开支的增加。没有哪个国家的教育制度完全不受这种全球化的影响。虽然还没有一个国家走得那么远,把公立学校像国有企业那样完全私有化,但是鼓励学校在某种程度上关心“顾客的选择”、响应“市场支配力量”,少一些官僚主义、多一点效益的观念正在世界各个地区得到普及。

在美国,“择校制度”是近几年来美国基础教育改革中最为引人注目的改革措施,对美国基础教育体系产生的影响是深远的。1990 年春,美国前总统老布什就在“美国 2000 年教改法案”中明确提出要进行“择校就学”。在法国,政府取消了实行“就近入学”的“学校卡”,给予家长择校的权力,并在 1993 年提出《选择居住区以外的公立中学》的教育报告,体现了政府对该问题的重视和干预。在瑞典,国家认为家长应该拥有为子女选择教育的权力,并在新的《学校法》中强调了择校的重要性。在英国,1988 年《教育改革法》也给英国基础教育的生存与发展制定了新的方向:一方面,增加了中央政府在制定教学计划方面的权

力;另一方面又削弱了地方教育当局的权力,通过“择校”在公立学校中营造了一种“市场竞争机制”,以提高学校对家长和社区的责任感,关心他们的教育需求。^①

我们可以看出,个人教育选择不是某一个国家中出现的问题,而是国际教育发展的潮流,是社会发展的必然。它在很大程度上反映了现代教育发展的规律,打开了教育改革的突破口,具有强大的生命力。

2. 我国的个人教育选择实践的特点

改革开放以来,我国开始了从计划经济体制向市场经济体制的转轨。市场经济的典型特征是以个人利益作为行为的出发点,通过契约精神使个人和社会、权力与义务之间求得平衡。二十多年来,经济体制改革给中国带来了生产力的迅猛发展和人民生活水平的提高,中国人普遍接受了这种经济运行方式。同时,也接受了其中蕴含的重视个人利益、尊重个人尊严和个性发展的市场经济精神。表现在教育领域中,学生及其家长开始更多地把接受教育、选择教育当作一种个人权力,进行教育选择的愿望也越来越强烈。1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》颁布以来,我国教育领域发生了深刻变革,原来完全由政府控制的公共教育权力开始向市场领域转移,这使个人教育选择愿望转化为行为成为可能。个人教育选择逐渐成为教育领域中较为普遍的现象,引起社会各界的广泛关注。

与西方国家相比,我国的个人教育选择有自身的特点。

^① 参考:杰夫·惠迪,萨莉·鲍尔,大卫·哈尔平.教育中的放权与择校:学校、政府和市场[M].马忠虎译.北京:教育科学出版社,2003.28-38

(1) 我国的个人教育选择实践主要集中在公立学校内部

在西方国家,与公立学校提供的教育服务相比,私立学校的教育服务往往更胜一筹。人们因此倾向于私立学校,个人教育选择多是在公立学校与私立学校之间进行。虽然拥有选择机会的人主要局限于社会富裕阶层,因为选择私立学校的经费由受教育者和家庭自己承担,人们对于个人教育选择的争议不大。而我国学生和家长对教育服务的选择却主要集中在公立学校之间,这主要是由我国民办学校的发展状况决定的。20 世纪 50 年代,我国政府通过“改造旧教育”运动,用改造、重组等多种形式将原有的私立学校几乎全部转变为公有。直到 20 世纪 80 年代,为了解决政府办学能力不足的问题,政府才放开禁忌,允许、鼓励民办学校发展。因此,我国目前存在的民办学校大都起步较晚,办学水平与公立学校存在较大差距。与西方国家相比,我国公立学校在学校总数中占的比例要高得多,优质教育资源更是集中在重点公立学校。因此,我国的个人教育选择主要倾向于公立学校提供的优质教育机会。

近些年来,沿海发达地区民办学校发展势头良好,一些具有办学特色、教育质量高的民办学校开始受到家长青睐。但是,这仍然只是少数地方、少数人的行为,不是我国个人教育选择的主体。实际上,民办学校高昂的学费限制了许多家庭的选择。就世界各国来看,公立教育普遍由政府公共财政支持,民办教育虽然也承担着公共教育的任务,但其资金来源却主要是靠学费收入。对个人来说,选择公立学校只需要缴纳较低学费甚至完全免费;选择民办教育却等于要支付双份的学费,一份以税、费的形式上缴国家支持公立教育,一份以学费的形式直接交给民办