

【姜爱华 著】

马克思 交往理论研究

MAKESI
JIAOWANGLILUN
YANJIU



本课题在梳理传统交往观的基础上，分析了传统交往理论的基本思想和特征，阐述了马克思交往理论形成和发展的过程及其革命性变革；强调了马克思交往理论的成熟和发展不是随心所欲的思辨构造，而是基于对现实个人的物质生活的考察；深入分析了交往理论的主要内容，并在探索哈贝马斯交往理论的基本框架的基础上，揭示马克思与哈贝马斯交往理论的本质区别，阐明哈贝马斯交往理论的虚幻实质及马克思交往理论革命性变革的意义。

知识产权出版社

马克思交往理论研究

姜爱华 著

知识产权出版社

内容简介

本课题在梳理传统交往观的基础上,分析了传统交往理论的基本思想和特征,阐述了马克思交往理论形成和发展的过程及其革命性变革;强调了马克思交往理论的成熟和发展不是随心所欲的思辨构造,而是基于对现实个人的物质生活的考察;深入分析了交往理论的主要内容,并在探索哈贝马斯交往理论的基本框架的基础上,揭示了马克思与哈贝马斯交往理论的本质区别,阐明了哈贝马斯交往理论的虚幻实质及马克思交往理论革命性变革的意义。

责任编辑:纪萍萍

图书在版编目(CIP)数据

马克思交往理论研究/姜爱华著. —北京:知识产权出版社, 2009. 1

ISBN 978-7-80247-232-7

I. 马… II. 姜… III. 马克思主义—人间交往—理论研究
IV. A811. 64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 177580 号

马克思交往理论研究

姜爱华 著

出版发行: 知识产权出版社

社 址: 北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址: <http://www.ipph.cn>

发行电话: 010-82000893 82000860 转 8101

责编电话: 010-82000860-8130

印 刷: 知识产权出版社电子印制中心

开 本: 880mm×1230mm 1/32

版 次: 2009 年 1 月第 1 版

字 数: 155 千字

邮 编: 100088

邮 箱: bjb@cnipr.com

传 真: 010-82000860-8325

责编邮箱: jpp99@126.com

经 销: 新华书店及相关销售网点

印 张: 6.625

印 次: 2009 年 1 月第 1 次印刷

定 价: 20.00 元

ISBN 978-7-80247-232-7/A · 008 (2267)

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

导 言

马克思的交往理论是其创立具有划时代意义的历史唯物主义的重要组成部分，与历史唯物主义有着不可分割的统一性。交往作为人的社会存在方式，是历史地发生和发展的，是随着社会物质生产的不断扬弃而不断改变自己的形式，并在反作用于物质生产的过程中制约着人的生存状态和发展趋势。

物质生产作为人们必不可少的物质生活资料的生产，构成人的历史的现实起点。因为，一个非常明显的简单事实就是，“人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要衣、食、住以及其他东西。因此，第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。同时这也是人们仅仅为了能够生活就必须每日每时都要进行的（现在也和几千年前一样）一种历史活动，即一切历史的一种基本条件”，而“一旦人们自己开始生产他们所必需的生活资料的时候（这一步是由他们的肉体组织所决定的），他们就开始把自己和动物区别开来”。^① 这表明，在物质生产活动中，即物质资料的生产和再生产的过程中，产生并实现着人与历史的双重构塑。而这一双重构塑正是以交往为前提而实现的。因为“交往是生产的前提”，“而一旦人们意识到必须和其他人交往他也就是社会中的人了”。就

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第31～32、24页。

是说，生产一开始就是社会性的生产，是在一定历史条件下的生产，尽管这一历史条件（交往的形式）是生产的历史产物。如马克思所说，“生产实际上有它的条件和前提，这些条件和前提构成生产的要素。这些要素最初可能表现为自然发生的東西。通过生产过程本身，它们就从自然发生的東西变成历史的東西，并且对于这一时期表现为生产的自然前提，对于前一个时期就是生产的历史结果。”^①

因此在马克思看来，“人与人之间一开始就表明是有物质联系的”，“生产力和交往形式的关系就是交往形式与人的活动的关系”。^② 人的自主活动就是在生产与交往的互动中历史地展开的。在交往形式基本适应生产力的时候，交往形式就是个人自主活动的条件，而且是由这种自主活动创造出来的；但随着生产力的发展，交往形式本是自主活动的条件，后来却变成了它的桎梏，成为“自主活动的否定形式”，这时采取行动打破这种陈旧过时的交往形式的社会革命就会来临，由是“已成为桎梏的旧的交往形式被适应于比较发达的生产力，因而也适应于更进步的个人自主活动类型的新的交往形式所代替；新的交往形式又会变成桎梏并为别的交往形式所代替”^③。他们在整个历史发展过程中构成一个有联系的交往形式的序列。社会和个人正是在交往形式的更迭中不断展开自身的历史的。

而交往作为生产的前提，显然是人类历史展开的重要环节。若没有这个环节，生产就不会是社会性的生产，而只能是机械的重复性劳作，人就不会成为社会的人，不会有人的意识，当然也不会有语言的存在和发展；而若离开这个环节来理解和解释物质

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第15页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第34、80页。

③ 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第81页。

生产，物质生产则只能是在想象中才具有力量的神圣实体。就是说，没有交往的历史既不是现实的，也不是科学的。

可见，在马克思那里，交往概念绝不是从“人的本质”或“人的特性”，即“人”中引申出来的一个抽象概念，而是从人的现实存在，从实际生活中概括出来的历史范畴。它是指在一定的物质生活条件下，人们的共同活动或交换其活动的物质生活过程。而正是由于交往这个概念的引入，人才不再是封闭单一的做着直线运动的原子，而是在一定限度内做着偏斜运动的个体；才不再仅仅在想象的思维中满足于想象的自由，而是在现实的能动生活中实现自由；才不再是某种处在幻想的与世隔绝、离群索居状态中的人，而是处在一定条件下进行的、现实的、可以通过经验观察到的发展过程中的人。因而马克思的交往理论真正实现了对人的存在根据及如何安身立命的科学解答。这绝不是思维方式意义上的变革，而是思维前提的根本性转变。

但是一直以来，我国传统的马克思主义教科书的历史唯物主义部分，却忽视了对马克思交往理论的研究。如果说，由于历史条件的局限，造成交往问题长久以来没有成为哲学史研究的主题，那么，进入 20 世纪以来，在交往问题日益凸显，人与人之间的交往受物的统治不断加剧，亟待作出理论回应的时候，我们仍固守于传统的“历史唯物主义”，无视交往理论研究的迫切性，则无论如何是不可原谅的。

西方法兰克福学派的当代代表人物哈贝马斯审时度势，对现存的交往困境作出了积极的理论回应，早在 20 世纪 70 年代就力图“重建”历史唯物主义，并建构了以合理交往为核心的交往行为理论，试图为“病理性”的现代社会提供正常的社会评价标准，为批判的社会理论奠定理性基础，产生了世界范围的广泛影响。这一方面体现了对马克思历史唯物主义的反思，另一方面也表达了对马克思历史唯物主义的公开的挑战。

我国学界在 20 世纪 90 年代哈贝马斯“热”的浪潮中也开始了对马克思交往理论的研究。但由于一开始,就是哈贝马斯“热”的附属品,因而虽曾集中探讨了马克思的交往理论,并对马克思的交往理论给予很高评价,却不能隐藏匆忙迎战的牵强和理论空白的难堪。且有相当一部分学者以哈贝马斯的交往理性为尺度,探寻马克思交往理论的意义,并认为马克思在哈贝马斯之前就完成了对传统主体性思维的超越,实现了向主体间性思维方式的转变。如果把马克思的交往理论仅仅归结为哲学范围内的思维方式的变革,是对传统主体性思维方式的回应,那么就意味着把马克思的交往理论局限为一种社会解释学。这不但未阐明马克思交往理论所实现的革命性意义,而且遮蔽了阐明的可能性。

不过,无论如何,由于世界交往的发展、文化交流的普遍展开,我国学界缩短了弥补理论空白的的时间,扩展了国内马克思理论的研究领域,取得了一定丰硕的科研成果。

从国内目前的研究现状来看,大致有以下几方面的研究指向:一种是集中对马克思恩格斯的文本,尤其是《德意志意识形态》中的交往理论思想,进行整理和发挥;一种是试图重新建构马克思的交往理论,以彰显其当代意义;一种是以哈贝马斯的交往理论为范例,重新解读马克思的交往理论。无论是基于文本的解读,还是力图重新建构,或者是基于同西方交往理论的比较研究,我国学者十多年来投入了积极的研究热情,为马克思的交往理论所遭遇的理论挑战及实践问题提供理论支持,极大地拓展了马克思交往理论的研究空间。

但应当指出的是,我们在突出马克思交往理论的历史唯物主义基础,以指明其超越西方交往理论的优越性的同时,有重“物质生产”而轻“人”的倾向,忽视交往理论对人的现实境遇的关切与解答的根本旨趣。而在强调马克思的交往理论对人的发展问题的解答时,又表现出对交往的抽象和片面理解,忽视了交往所

具有的两重性，未能揭示马克思交往理论所蕴涵的丰富的辩证法思想。这是重“局部”而轻“整体”的必然结果。这表明，我们对马克思交往理论的革命性意义的理解还是不彻底的。

因而重新梳理马克思的交往理论，还马克思交往理论的实践性意义，是回应中西方交往理论研究的内在要求。

另外，国内外政治、经济、文化发展的现实状况，也要求展开马克思交往理论的时代意义。

20世纪90年代以来，随着信息技术的开发和利用，信息生产力成为推动当代发展的新生力量，使世界历史的发展进入了一个新的阶段。

全球一体化进程的加速，地区间和国家间的往来频繁，无论是在经济领域还是在政治文化领域，都出现了有史以来的最为广泛的互动。我国实行市场经济体制以来，也加速了与世界接轨的进程，人与人之间的交往一改过去的消极应付，实现了积极健康的互动。这给我国经济乃至政治、文化都带来了新的活力，带来了翻天覆地的变化，人们的物质生活水平获得了显著提高和改善。尤其是互联网技术的普遍应用以时间缩短了空间，加速了我国解放生产力和解放思想的进程，从而使我国的物质生活领域和精神生活领域都发生了跨越式的演进和变化。首先在物质生活领域，民族的内部交往和外部交往得到了普遍扩展，生产和消费打破了地区局限性，使个别城市有可能利用全国乃至全球范围的物质条件发展自身的生产力，从而跨越依赖自身发展的局限性，进入世界先进水平行列。其次，在精神生活领域，由于我国加速了参与世界交往的进程，民族间的往来频繁，实现了更大范围的文化互动，使我们又可能接触到世界各地的优秀文化成果，极大地丰富了我国人民的精神文化生活。

但另一方面，由于我国仍处于工业发展比较落后的阶段，而且地区间的发展也不平衡，因而在与世界市场接轨的过程中，工

业发展面临机遇的同时，也不得不承受残酷的市场竞争带来的挑战，因而出现了“优胜”与“劣汰”的强烈反差和贫富差距的急剧增大。这表明交往，尤其是在大工业生产阶段的国家间的外部交往，对一个国家内部工业发展的制约作用，以致对人们日常生活所造成的强烈影响。尽管国家采取了新的关税措施，但正如马克思在《德意志意识形态》中所说的，“尽管有这些保护措施，大工业仍使竞争普遍化了”。^①就是说，国家间的交往是不可避免的，不在交往中生存，就在交往中淘汰。经济形势的严峻不能不迫使我们交往有清醒的认识。而文化领域内的广泛交往所带来的人们观念的变化，也同样不容忽视。现阶段我国广大群众尤其是青少年有将西方意识形态美化、纯化的倾向，盲目相信和接受，大兴自由主义之风。不理解自由主义的词句不过是现实物质利益的唯心表达，反而轻信美文学化的词句，相信西方资产者的最终目的是要成为完善的、理想的自由主义者，国家的善良公民，相信西方社会表露出的伪善面孔。在形式上，就表现为各种盲目模仿、盲目追逐西方文化形态等。而这根本源于不了解交往的物质基础，因而不了解社会关系、观念形态的成因所导致的。然大众普遍缺乏对交往的科学认识，却是我们理论工作者不能逃避的责任。

总之，无论是全球化的强劲态势，还是国内经济乃至政治、文化所遭遇的交往困境，都彰显出研究交往问题的必要与迫切，及对学术探讨的重大意义。因而在现实的背景下，重新梳理马克思交往理论的丰富思想意蕴，对重建传统教科书中的所谓“历史唯物主义”、参与全球化进程、保持对当前出现的各种交往问题的清醒认识等都具有重大的理论意义和现实意义。

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第67页。

本书的研究方法

1. 比较分析的方法

关于交往问题的研究既不始于也不止于马克思。马克思之前的传统交往理论和马克思之后并在当代有广泛影响的哈贝马斯的交往理论，都表现出了对交往问题研究的独特视角和严谨的逻辑论证。

因而本书将马克思的交往理论置于与传统的交往理论尤其是与哈贝马斯的交往理论的比较分析之中。这样做，一是要敞开马克思的交往理论与其他交往理论的本质区别；二是要彰显马克思的交往理论的革命性变革的所在及其意义。

2. 历史与逻辑相结合的方法

马克思决不仅仅是躲在书斋里创新哲学，而是在参与现实生活中改造哲学，使其成为具有批判性的理论武器的。哲学的任务就是“要对现存的一切进行无情的批判”。^①这才是真正的理论与实践相结合。

马克思的交往理论既不是基于思维的想象而构造出来的，也不是基于对历史材料的收集而整理出来的，而是在对当时资本主义生产的批判分析中确立和发展的。因而要还马克思交往理论的实践意义，就必须采用历史与逻辑相结合的方法，即在历史分析中，彰显马克思交往理论的现实性和批判力量。

3. 实践批判的方法

马克思的交往理论是在人们的实践和对实践的理解中展开的。因而实践，也是实践的个人构成其交往理论的逻辑基点，亦

① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第416页。

构成其区别传统哲学的分界岭。马克思曾批判传统哲学说：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把他们当做感性的人的活动，当做实践去理解，不是从主观方面去理解。所以，和唯物主义相反，能动的方面却被唯心主义抽象地发展了，当然，唯心主义是不知道真正现实的、感性的活动的。”^①

所以可以说，“实践”构成马克思交往理论的活的灵魂。只要现实的实践没有停止，马克思的交往理论所具有的生命力就不会停止，而且会不断得到滋养和发展。实践既构成马克思交往理论获得超越和发展的内在动力，同时也构成其反思和批判其他交往理论的有力武器。

因而本书在对哈贝马斯交往理论的质疑和批判中，采用了实践批判的方法。一方面，是要实现马克思同哈贝马斯交往理论的真正交锋；一方面，是要揭示哈贝马斯交往理论的真实本质。

4. 以人为本的方法

不关心现实个人的理论，也不会得到个人的认可。有人说马克思不关心人，西方存在主义的代表萨特就提出马克思主义在其发展过程中存在“人学空场”的说法。传统教科书体系，尤其是斯大林亲自审定的苏联历史唯物主义教科书体系，确实有见物不见人，“把人吞没在观念里”的弊端，马克思唯物史观的“物”被误解为旧唯物主义的抽象物质或未经劳动加工的自然物质，而不是正确理解为经人的劳动改变的社会存在物。应该承认，萨特的批评对于所谓的正统马克思主义是有一定说服力的。但问题在于，马克思本人的学说并不等于所谓的正统马克

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷，人民出版社1960年版，第3页。

思主义。

马克思通过对黑格尔历史哲学和费尔巴哈直观唯物主义的批判,明确肯定了人在历史中真实的主体地位,指出历史并不是把人当做达到自己目的的工具来利用的某种特殊的人格,历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。与自然界不同,历史进程处处显现着人的活动、人的利益,跃动着人的自由、人的激情,历史发展归根结底就是为人的发展。

本书本着马克思的人文精神的实质,既是马克思思想理论的要求,也是对现代人关切的理论诉求。

本书的基本结构

本书的写作分为四部分:第一部分(第一章)主要梳理传统的交往观,以阐明传统交往理论的基本思想和特征。第二部分(第二章)分析马克思交往理论形成和发展的过程及其革命性的变革。主要阐明马克思交往理论的成熟和发展不是随心所欲的思辨构造,而是基于对现实个人的物质生活的考察。因而其交往理论所具有的现实性和力量不是存于思维的想象中,而是存于个人的现实解放的实践中。第三部分(包括第三章、第四章和第五章)是交往理论的主要内容。说明:(1)马克思是以人的需要和满足需要的方式为基点,从生产和交往的辩证关系中引出交往演变的历史性根据,将分工作为交往历史演变的根源和动力,揭示生产、分工和交往的互动在社会历史转变中的基础地位。(2)马克思以交往为原则,阐明社会历史时间的伸缩性,以论证交往的发展对于社会制度的更迭和跨越的推动作用,进而引申出民族历史向世界历史转变的必然性。(3)交往作为现实个人的基本生存方式,在满足个人需要和促进个人需要的发展中使个人的存在和发展得以可能;交往是自我实现的舞台;交往由被迫向自主的性质转变就表现为个性的不断解放;交往的空间拓展,即由狭隘的

地域性的交往向世界交往的转变,则为个人的全面发展提供了条件。第四部分(第六章)在分析哈贝马斯交往理论的基本框架的基础上,揭示马克思与哈贝马斯交往理论的本质区别,阐明哈贝马斯交往理论的虚幻实质及马克思交往理论革命性变革的意义。

目 录

导 言	(1)
-----------	-----

第一章 传统的交往理论及其特征	(1)
-----------------------	-----

一、古代的德性主义交往观	(1)
--------------------	-----

二、17—18 世纪英国经验主义交往观	(5)
---------------------------	-----

三、18 世纪法国功利主义交往观	(8)
------------------------	-----

四、18—19 世纪德国理性主义交往观	(11)
---------------------------	------

第二章 马克思交往理论的形成及其革命性变革	(16)
-----------------------------	------

一、从《博士论文》到《黑格尔法哲学批判》： 确立了交往理论的唯物主义方向	(16)
---	------

二、从《1844 年经济学哲学手稿》到《关于费尔巴哈的 提纲》：确立了交往理论的实践基础	(20)
---	------

三、《德意志意识形态》：确立了交往理论的基本框架 ..	(23)
-----------------------------	------

四、从《哲学的贫困》到《资本论》及其手稿： 交往理论的具体深化	(31)
--	------

五、马克思晚年：交往理论的进一步扩展	(37)
--------------------------	------

六、马克思交往理论的革命性变革——交往范畴的实践 定位	(39)
--------------------------------------	------

第三章 交往与生产的关系	(46)
--------------------	------

一、交往与生产互为前提	(47)
-------------------	------

二、生产归根结底决定交往	(53)
三、交往制约生产力的存在和发展	(57)
四、生产与交往的中介形式：分工	(62)
五、生产关系与交往关系的关系	(66)
 第四章 交往与社会发展	(76)
一、交往是缩短社会必要劳动时间的有机变量	(76)
二、交往是社会制度演变的动力	(83)
三、交往是民族国家跨越发展的内在机制	(89)
四、交往是民族历史向世界历史转变的契机	(93)
五、普遍交往是实现共产主义的条件	(98)
 第五章 交往与个人发展	(105)
一、交往是个人发展的内在要求	(105)
二、交往形式的扬弃与个人力量的增长	(112)
三、交往是自我实现的舞台	(116)
四、交往是制约个性解放的内在环节	(122)
五、普遍交往是个人全面发展的基础	(127)
 第六章 马克思与哈贝马斯的交往理论	(134)
一、哈贝马斯交往理论的基本框架	(135)
二、哈贝马斯交往理论的意义与存在的问题	(157)
三、马克思与哈贝马斯交往理论的本质区别	(168)
四、马克思交往理论的革命性意义——兼评“主体际”交往观	(177)
 参考文献	(187)

第一章 传统的交往理论及其特征

马克思为我们创立了科学的交往观，但交往思想并不始于马克思。在马克思之前，就有许多哲学家对交往问题作过论述。只是限于个人的和历史的条件，其研究视野有狭窄和片面之嫌，对交往问题的解答也是流于形式，执著于情感、理性等精神层面的探讨，而未能深入物质存在之维。但正如马克思所说，提出问题要比问题的解答更有意义。传统交往理论的最大贡献就是提出了问题，并作出了解答的种种努力。因而重新梳理传统的交往理论思想，对于了解交往问题研究的理论发展史，对于深刻理解马克思交往理论的革命性变革的意义，都是极为必要和有意义的。

一、古代的德性主义交往观

作为西方哲学思想的源头，古希腊哲学不仅包含了以后哲学发展的一切萌芽，而且奠定了西方哲学交往观的思想基础。

在人类发展的早期，人的日常生活甚至人的基本生存都要受到自然的限制，即取决于自然条件的变化，因而人对自然既充满了恐惧，又充满了好奇。于是，古希腊人以幻想的方式试图对自然神秘的千变万化作出自己的解释。这就是古希腊神话的产生。而古希腊哲人正是在古希腊的神话遗产中、在自己的生活经验中，开始了对人无法脱离而又无时不束缚自己的自然和宇宙的思考。“起初是对眼前的问题感到困惑，然后一点一点前进，提出了比较大的问题，例如日月星辰的各种现象是怎么回事、宇宙是

怎么产生的”等问题,^①提出了最早的本体论哲学范畴:“始基”。它体现了对万物的统一性及本原问题的预设和解答。“人事”和“天事”没有区分,被看成是一回事,人们用“天事”说明“人事”,又用“人事”比拟“天事”。赫拉克利特以战争这一交往形式作为万物生成的根据,他指出:“战争是万物之父,也是万物之王。”^②恩培多克勒则开始用德性意义上的“友爱”和“斗争”来解释万物的消长和变化。

苏格拉底是古希腊确立德性主义思维原则的第一人。“德性即知识”这个命题,构成了苏格拉底道德哲学的核心所在。在他看来,人和动物的最大区别就在于人的行为不是受本能欲望支配的,而是受理性控制的,受道德约束的。柏拉图又进一步发展了苏格拉底的德性主义人性论,提出人性三分说,即情欲、意志和理性。并以此为基础,规范国家内部的等级关系。因为在他看来,情欲、意志和理性这三个部分构成了人性的基本内容,情欲是最低等的和最盲目的,意志居中,理性则是最高等的和最清醒的。而国家作为扩大的个人,就是由三类人构成的一个等级系统。第一类是神用金子做成的国家的立法者和统治者,他们是理性的代表者;第二类是神用银子做成的国家的保卫者和辅助者,他们具有意志的本性,勇敢善战,不畏艰险;第三类是神用铜和铁做成的手工业者、商人和农民,他们完全受情欲的支配,只能从事卑贱的体力劳动和商业劳动。可见,在柏拉图那里,人与人之间的关系是以道德为基础的,这种道德本位思想严重影响了以后哲学对交往的研究。

以德性主义的人性论为核心,柏拉图不仅阐释了国家内部的等级关系,而且揭示了法律、契约和正义的本质与起源。在他看

① 引自《西方哲学原著选读》上卷,商务印书馆1981年版,第119页。

② 《古希腊罗马哲学》,北京三联书店1957年版,第23页。