

交往视域人的主体性

刘明石 于海洋 著

EN DE ZHIUTIXING



哈尔滨地图出版社

交往视域人的主体性

JIAOWANG SHIYU RENDE ZHUTIXING

刘明石 于海洋 著

哈尔滨地图出版社

· 哈尔滨 ·

图书在版编目(CIP)数据

交往视域人的主体性/刘明石,于海洋著. - 哈尔滨:
哈尔滨地图出版社,2008.4

ISBN 978-7-80717-859-0

I. 交… II. ①刘…②于… III. ①人间交往—研究②人学—研究
IV. C912.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 042206 号

哈尔滨地图出版社出版发行

(地址:哈尔滨市南岗区测绘路2号 邮政编码:150086)

哈尔滨市动力区哈平印刷厂印刷

开本:850 mm×1 168 mm 1/32 印张:6.6875 字数:203 千字

2008 年 7 月第 1 版 2008 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-80717-859-0

印数:1~1 000 定价:19.80 元

前言

当代,随着科技发展和社会进步,整个世界都在发生着天翻地覆的变化。哲学作为时代精神的精华,研究的主题也发生了相应改变。世界哲学在经历了本体论到认识论的转变后,二十世纪中叶,“主体性”问题开始成为哲学家们关注的焦点。弘扬人的主体性已经成为我们这个时代的主旋律。

就目前学术界的研究现状看,主体性研究已经取得了丰硕的成果。例如:在西方,多尔迈著的《主体性的黄昏》,哈贝马斯著的《交往行动理论》;在中国,郭湛先生著的《主体性哲学》,张一兵先生著的《马克思历史辩论的主体向度》,欧阳谦先生著的《人的主体性和人的解放》等。这些成果都有力地彰显了人的主体价值,强调了人的主体性的重要地位。应该说,这些研究是非常有益的,对后继者进行更深入的研究奠定了坚实的基础。

在研究这些著作的过程中,笔者发现,学者们倾向于从一般意义上对主体性进行分析,侧重强调“大写的人”的主体性,较少涉及具体的现实生活中的人的主体性;在研究的切入点上,大多数人喜欢从主体性的特征上进行分析,就主体性讨论主体性,没有把主体性放在具体的社会历史中进行研究,不仅有失偏颇。

时代是不断向前发展的,时代的发展要求哲学的研究内容发生相应的变化,单纯地对人的主体性进行孤立研究或只研读历史上的哲学名著而忽视时代发展的需要,势必把“主体性”研究引向死胡同。

目前,主体性研究虽然困难重重,但并没有出现西方学者所谓的主体性的黄昏。问题不在于主体性研究是否真已穷途末路,而在于研究者能否转换视角,从新的维度进行研究,找到一个主体性研究的新的阿基米德点。如果把主体性问题放在世界发展的图景中进行研究,可能会将主体性研究更推进一步。

在马克思主义哲学中,“交往实践”理论和“主体性”问题一样,备

受哲学工作者的关注,而且经过一段时间的发展,理论研究已趋于成熟。因此,为使主体性问题走向深入,把交往实践理论与主体性问题研究结合在一起,从交往实践维度来重新审视主体性,不失为一条好的思路。马克思在《德意志意识形态》等经典著作中也曾经多次提到交往及主体问题,把“交往实践”和“主体性”问题结合起来进行研究,也是马克思主义哲学的题中应有之意。所以,本文拟对主体性问题进行粗陋论证,并试着从人类交往视域重新审视人的主体性问题,希望能在前人的基础上有所进步。

本书第一章、第二章、第三章、第四章、第五章由刘明石编写,第六章、第七章、第八章、第九章、第十章由于海洋编写。由于时间仓促,水平有限,肯定有疏漏,不足之处恳请专家、同行批评指出。

编者

2008年3月

目 录

第一章 主体性问题及其历史梳理	1
第一节 主体与主体性	1
第二节 主体性问题的历史梳理	6
第二章 马克思主义哲学中的主体性思想	22
第一节 马克思对以往哲学中主体性思想的批判继承	22
第二节 马克思的主体性思想的基本内容	27
第三章 主体性相关问题	37
第一节 个人主体性、群体主体性和类主体性	37
第二节 未成熟主体的主体性	46
第三节 社会进步与主体性	48
第四节 教育与主体性	51
第五节 当代主体性危机及其出路	56
第四章 从交往维度研究主体性问题的可能性与现实性	61
第一节 交往的内涵	61
第二节 交往的实质——主体际性	63
第三节 从交往维度研究主体性问题的可能性与现实性	68
第四节 新全球化时代主体必备的几种意识	76
第五章 网络交往中人的主体性的跃迁	87
第一节 网络社会主体性的特征	87
第二节 网络时代主体性呈现的新问题及对策	91
第三节 网络生存	97
第四节 网络时代大学生主体性人格的建构	100
第六章 当代中国社会人的主体性状况	104
第一节 历史与现状	104
第二节 改革开放对人的主体意识的影响及发展趋势	113
第七章 社会生产力与主体性	118

第一节 人的主体性与生产力·····	118
第二节 现代生产力下的人的主体性·····	121
第八章 实践与主体性·····	132
第一节 实践主体性的确立·····	132
第二节 实践主体性的形成·····	135
第三节 实践主体性在社会领域中的表现·····	146
第九章 思想政治教育与人的主体性·····	156
第一节 思想政治教育本质属性与人的主体性发展·····	157
第二节 人的主体性理论视野下的思想政治教育现状·····	161
第三节 以人的主体性理论为指导,推动思想政治教育创新·····	167
第十章 社会和谐与主体性及主体性走向·····	179
第一节 社会和谐与主体性·····	179
第二节 和谐社会视野下人的道德主体性发展的价值·····	187
第三节 主体性思想发展的趋向·····	195
参考文献·····	205

第一章 主体性问题及其历史梳理

第一节 主体与主体性

在我国理论界,几年来出现了一个明显的倾向,即主体性倾向。主体性,已经成了当今我国哲学社会科学领域的一面旗帜、一个纲领和一个口号。那么,到底什么是主体性呢?现在,人们一般是从三个不同而又密切联系的方面来使用它:一是理论的主体性,二是活动的主体性,三是人的主体性。

理论的主体性,如哲学的主体性,这是理论探讨的一种态度和角度,是一种思维原则。它要求一种理论把人作为思维的中心,发挥研究者的主体性,阐述社会活动者的主体性,并在研究中尽可能考虑到读者、接受者的主体性。

活动的主体性,如认识的主体性、历史的主体性和道德的主体性等。是指人是这些社会活动的主体,在活动中居于中心和主导地位。这种主体性是活动中的一个因素,即主体性因素。在任何社会领域中,活动的形成、发展以及作用过程和结果,都不可避免地凝结着主体的因素,打上主体的痕迹,是人的主体性的对象化。主体是推动社会活动、促进整个社会运动发展的唯一能动的力量。认识主体既是认识的源泉,也是认识发生、真理获得的内部根据。

主体性的另外一个方面是用在人身上,指人的主体性,即人作为活动主体的质的规定性,这种主体性是一个哲学问题、哲学理论,即主体性哲学。如果说每门社会科学都存在着主体性原则,都强调主体性因素,那么哲学还要集中讨论主体地位和主体性问题本身,研究人的主体性的含义,了解主体性的目的、表现和确证。换言之,它研究的是人如何在实践活动中形成和发现自己的主体性,又如何在实践中实现自己的主体性,从而在活动过程及结果中打上主体印迹的。

很显然,以上三种主体性是有着明显不同的,在深入主体性研究的时候必须善于区分它们之间的区别,不能简单地混在一起,但同样明显的是他们也是不可分割的。坚持主体性原则,就是要坚持活动的主体性,强调人的主体性。主体性原则是一个前提,活动的主体性是一个基础,主体性原则要求明确人在活动中的主体地位,人的主体性也只能在活动中才能表现出来,活动的主体性是人的主体性的外在标志和现实证明。从主体性研究的角度来说,人的主体性则是整个研究的出发点、生长点。人的主体性是整个主体性的核心,理论的主体性原则、活动的主体性原则,归根到底都是在讲人,讲人的主体性。哲学中人的主体性研究得比较清楚了,其他学科的主体性原则,其他活动的主体性因素问题也就比较好解决了。因此,我们应该始终抓住人的主体性这个中心来进行研究,把主体性讨论不断深入下去。

主体和主体性是一对意义相关的概念,人们对主体性的认识是从对主体的认识开始的。

一、主体

何谓“主体”?“主体”一词来自拉丁文 Subjectum,它由希腊文 hypokejmenon 翻译而来,原指在前面的东西,作为基础的东西,也指属性、状态和作用的承担者。在这个意义上说,主体并非专属人的概念,而是指一切偶然、多变的存在者中一以贯之的东西,是一切存在者的主干、基体。这种主干性、基体性的东西既可以是人,也可以是物。但在现代意义上,主体的内涵被缩减了。现今我们所赋予主体的内涵是相对于客体而言的,相对于客体而存在,并通过与客体的相互作用和相互比较而获得其自身的理性规定。

把“主体”界定为专属人的概念是随着人类意识的产生而产生的。当人面对事物的相互作用,并因其主动与被动的不同而把它们分为主体和客体时,实际上是以自身为主体的。在人类历史上,人把自身作为主体同对象、客体区分开来,标志着真正意义上人的诞生,意味着人类从狭隘的动物界分化出来,意味着人开始从自然的、野蛮的状态进入社

会的文化的状态。从此,主体被界定为有目的、有意识地从事实践活动、认识活动 and 价值活动的人。人作为主体在其活动中形成的关系,大体而言有三个层次:第一,人对自然的对象性改造关系。在这种关系中,人是主导方面,是主体,自然从属于人,服务于人。第二,人与人的主体间关系。在这种关系中,诸个人共同以自然客体或客体化的社会关系为改造对象,这种共同的客体指向性使诸个体同时成为活动的主导方面,成为主体。第三,人与自身的关系。在这种关系中,人通过语言符号而建立与社会的共通性联系,从而使自身具备人类的自我意识,构成主体性存在的内涵。这三个层次的关系统一于人类的劳动创造和文化活动中。

主体具有自然属性和社会属性。对于主体的自然属性可以从两方面把握:第一,主体是在一定活动中起主导作用的因素,而这一因素只能被归结为有意识的人;第二,主体是处于一定社会关系中从事认识活动 and 实践活动的人。以上讲的是主体的自然属性,即主体首先是“有生命的自然存在物”。它表明,作为认识主体的人,是从物质自然界分化发展而来的自然界的一部分。但是,有生命的自然存在只是人作为认识主体的自然前提,并不是他的本质规定,人作为认识主体的存在是其社会存在,主体的本质规定也只能从人的社会属性和社会关系中获得。人与其他动物不同,人能劳动和制造生产工具,能进行物质生产。生产劳动以及在此基础上建立的社会关系规定了人的社会本质,规定了人只有作为社会的存在物才能同自己的对象主动地发生相互作用,才能成为实践的主体、认识的主体和价值的主体。

二、主体性

20 世纪 80 年代中期以来,主体性问题曾一度成为中国哲学界讨论的热点之一,成为继“实践是检验真理的唯一标准”“异化”问题讨论之后我国哲学界的又一次理论发展高潮。

然而,人们对主体性本身的界定却是仁者见仁,智者见智。有些学者从客体方面出发,把主体性理解为主体对客体的主观能动性;有些学

者从主体方面出发,把主体性理解为主体对客体的优越性和支配性;还有些学者从主客体的关系中规定主体性,主张主体性是人作为主体在同客体的对象性活动关系中表现出来的属性。在众多的界定中,笔者较为赞同郭湛先生的观点。郭湛先生在《主体性哲学》中指出:“人的主体性是人作为活动主体的质的规定性,是在与客体相互作用中得到发展的人的自觉、自主、能动和创造的特性。”^①对此我们可以作以下理解。

首先,人的主体性表现在他的自主性上。自主性是在一定条件下,个体自主行使自己权利的意识 and 能力,它是人成为主体的前提和基础,表现为主体总是要力图“超越”客体对主体的制约、限制和决定,达到独立自主地进行自己活动的选择。

其次,人的主体性表现为能动性。能动性是主体在实践过程中对现实的选择,是主体性的重要特征。“自觉的能动性是人类的特点”^②,它要求主体积极自觉地认识和行动,并且以一种选择参与的态度主动地适应和改造客观世界。活动对象不会自觉地进入主体的对象性关系和活动领域中,而是由主体确定的,如何确定,取决于主体的能力和需要。行为主体要达到自己的目的,就必须发挥自己的能动性。主体之所以是主体,从一定意义上说,就在于他是“能动自然存在物”^③,具有“自觉能动性”。^④

第三,人的主体性还表现为创造性。创造性是主体在认识和实践过程中表现出来的对现实的改造和超越,是人的主体性的最高表现,也是主体性的核心和灵魂。创造性包括两层含义:一是对外在事物的超越,主体通过变革和改造旧事物,产生新事物;二是对自身的超越,使“旧我”转变为“新我”。

人是在实践中确证自己主体地位的,因而,主体性是人改造客体

① 主体性哲学. 昆明:云南人民出版社,2002,(30-31)

② 毛泽东选集. 北京:人民出版社,1971,(2)478.

③ 马克思恩格斯全集. 北京:人民出版社,1979,(42)167.

④ 毛泽东选集. 北京:人民出版社,1972,(2)477.

的实践活动中获得的成果在主体身上的表现。人的主体性表现为历史的、动态的展示过程。“人作为主体推动社会发展的过程,创造社会历史的过程,就是人的主体性不断提高和张扬的过程。”^①马克思指出:“动物和自己的生命活动是直接同一的,动物不把自己同自己的生命活动区别开来。它就是自己的生命活动,人则使自己的生命活动本身变成自己意志和自己意识的对象。”^②人高于其他动物的一个显著特征,正是人能把自己的生命活动作为客体加以认识和改造。

第四,社会的文化价值性。这是主体在其交往实践中形成的,包含责任、权利、道德取向等价值向度的文化特征。人们对社会责任的承担,对真、善、美的追求以及对理想社会的期望并不是像某些思想家所认为的那样是源于人的天性,而是交往的产物。主体活动有其目的、目标和社会规范,目的和目标构成交往的内在动因,社会规范则是其活动规则。人类活动总是表现为对社会规范的遵从,社会规范制约着人们能做什么、该做什么,由此产生了人所特有的自觉的社会责任和权利、道德的善恶取向等文化特质。此外,社会文化促使人的理想目标的形成。理想目标强化着主体的社会责任和历史使命,内在地强化着主体的社会文化特征。社会价值性体现着主体性的社会指向,它为健全的主体性所必需。

第五,自我意识性。建立在对象性活动、主体间活动二者基础上的语言和符号的创造活动使人意识到对象和映象之分,从而在其意识中进一步把自己提升为主体,促成自我意识的产生。自我意识是主体之为主体的特征所在,它构成主体性的内在基本依据。人作为主体总是在不断地认识自己,明确自身的主体资质、社会责任和历史使命及其实现之途径。这是主体认识自我的根本任务,也是人成为自觉的社会历史主体的基本条件。主体的自我意识总是处在主体自我认识又与认识他人、认识社会互为参照的关系中。主体自我意识通过由交往所形成

① 知识与人的主体性. 刘玉生[J]. 内蒙古大学学报(社会科学版), 2001, (4).

② 马克思恩格斯选集卷. 北京:人民出版社, 1972, (1) 46.

的主体间的共通性联系来实现,主要包括语言符号、社会认同心理和理解评定等,其中最重要的是语言符号。

第二节 主体性问题的历史梳理

古往今来,人类历史上许多思想家都对“主体性”问题进行过思考和探究。对以往哲学家的主体性思想进行考察,有助于理清主体性之“出场路径”。

一、古代哲学中的主体性思想

恩格斯说:“在希腊哲学的多种多样的形式中,差不多可以找到各种观点的胚胎、萌芽。”^①关于人的主体性思想的各种胚胎、萌芽也是孕育在古希腊罗马哲学中的。这些主体性思想的萌芽,对后人的主体性理论的形成和发展有着重大影响。

西方早期讨论主体问题的哲学家应首推古希腊哲学家普罗泰戈拉。他提出的“人是万物的尺度,他是存在者存在的尺度,也是不存在者不存在的尺度。”^②这一命题的提出,表明他已经意识到人与其他一切自然物的区别,认识到人是高于其他一切存在的特殊存在。他认为,知识就是感觉,只有可感的东西才是存在的,对于古希腊哲学来说,这无疑是一个异样的声音,这意味着一个新的思维向度——主体向度的引进,在人与万物的关系当中,人虽然不是万物的创造者,却是万物存在与否的标准和依据,人的地位被凸显出来。但是这种标准和依据并不是完全意义上的主体能动性,而是感觉的能动性。视感性为人性的全部,并以此作为万物的尺度,并不能使人跃出动物性存在的层面。但普罗泰戈拉的主体性主要表现为感性形式,缺乏理性内容,不能真正说明人的主体性问题。

① 马克思恩格斯全集,北京:人民出版社,1971,(20)386.

② 古希腊罗马哲学.[M].北京:商务印书馆,1961.138.

苏格拉底是欧洲哲学史上第一个完成把哲学从天上拉回到人间的人。苏格拉底提出“认识你自己”，将古希腊哲学推向新阶段，使哲学研究从面向自然转向面向人，与此同时，这一命题也成为主体性原则的萌芽。在苏格拉底看来，人并不是普罗泰戈拉眼中的受自然欲望和肉体感觉驱使的感性存在，而是一个具有普遍精神的理性存在。“人是万物的尺度”的命题在苏格拉底这里被修改为“思维着的人是万物的尺度”。苏格拉底认为，不是感性而是普遍的理性精神使人成为这个世界的中心和主宰，“善”是最高理念，认识了“善”意味着拥有了智慧，但这种“善”的意识不是从外部被动地接受的，而是人的心灵中原来就有的，想要认识它必须靠自己的觉悟。苏格拉底的哲学主张以人代替自然，强调对人的知识、认识、思维、感觉和情感的研究。把人看成是人的一切活动的出发点和标准。至此，苏格拉底在哲学史上第一次承认了人在自然和社会环境面前的一定地位和作用，看到了人的力量的存在，孕育着人们独立思考、拓展进取的精神品格，客观上促进了人们对认识的途径、认识的可靠性的条件等问题的研究。因此，主体性思想在苏格拉底的哲学中获得了萌芽状态。当然，苏格拉底的这一命题也有许多不足之处，他以对象的方式看待自我，结果使作为主体性内容的“至善”理念缺乏作为主体性的最基本特征的主观能动性。

柏拉图从客观唯心主义立场出发，在理念的基础上区分了认识主体和认识对象，提出“人是理性动物”这一命题，把主体性问题研究又向前推进了一步。

在亚里士多德的哲学中，也有关于主体的论述，但在他那里主体还不是一个专属于人的哲学范畴，而是一种同属性或偶性相对应的东西。亚里士多德建立了一整套以实体为核心范畴的哲学本体论学说，在他的哲学中潜在地包含了一些主体性思想的因素，主要表现为他第一次使用了主体这一范畴，而且在潜能和现实中间加入了目的性的环节，抽象地表达了人的创造活动对客体变化的影响，把本质、创造和目的统一起来，反映了人活动的特点。但是，亚里士多德是在本体的意义上来理解主体的，认为主体是一个贯穿在事物和变化之中的对事物起着支撑作用的不变的“存在者”，是万事万物的终极原因和本体。在他的哲学

中,本体、实体、主体的概念并没有本质的区别,“实体就是主体”,人可以作为一个主体而存在,可以充当一个判断的主体或作为一个具体的实体,但主体并不特指人,并不含有人不同于其他存在物的意思,人是主体与石头或树木是主体的意义是相同的。

从古希腊本体论哲学的发展中我们可以看到,在古代社会,人处在依赖性的社会关系之中,群体主体的活动方式使社会呈现为主体活动的无主体状态,人作为主体的地位以及人的主体性都没有得到充分的展现,因此,在古希腊哲学中人与物同源同性。在古希腊哲学中,没有专门的主体性的概念,主体和主体性的关系被实体和属性的关系所涵盖。这就说明:人并不必然地就是主体,单纯从实体层面无法说明人作为主体的原因。人是物质和精神的统一体,人区别于其他自然物的特殊性只在于意识上,只从实体和属性的视角来界定人,抹杀了人的特殊性,就会把人作为物来处理。所以,在古希腊时期,无论是就社会历史条件来说,还是就对人自身的认识来说,都不可能达到对主体性的认识和阐述,主体性思想仅仅处于潜在和萌芽的时期。

二、近代哲学中的主体性思想

欧洲中世纪黑暗而漫长,严重压抑了人的主体性。尽管从总体上说,中世纪哲学是反主体性的信仰主义,但是,源自古希腊的主体性思想并没有完全中断。经院哲学内部的唯名派试图使信仰理论化,把基督教教义哲学化,这一宗旨客观上促进了人的理性力量的觉醒,为科学和哲学摆脱宗教的控制奠定了基础。

文艺复兴的号角吹醒了西方社会。这一时期,思想家们鲜明而又大胆地要求确立人的主体地位,弘扬人的主体性。意大利的马基雅弗利、法国的蒙旦、英国的莫尔等人开始从“人”出发肯定人性,否定神性,把信仰自由作为人的最高道德准则和价值标准,高举主体性旗帜。

作为近代哲学的创始人,唯理论的主要代表人物的笛卡尔提出的“我思故我在”这一命题,在主体性原则流进过程中则更具有里程碑的意义。在笛卡尔看来,以往的哲学根本就没有一个牢固的基础,比如说

经院哲学,它的原理没有一个不在争论之中的,没有一个不是令人怀疑的,在如此不牢固的基础上根本不可能建立起坚固的知识大厦,更别说话充当起一切科学知识的基础。那么哲学的这个基础应该是什么呢?笛卡儿认为,哲学的基本原理必须满足两个条件:第一,它们必须是明白而清晰的,人心在注意思考它们时,一定不能怀疑它们的真理性;第二,我们关于别的事物方面的所有的知识一定是完全依靠那些原理的,以至于我们虽然可以离开依靠于它们的事物,单独了解那些原理,可是离开那些原理,我们就一定不能知道依靠于它们的那些事物。根据以上两条原则,笛卡儿对以往的知识采取了普遍怀疑的方法,以便寻找清楚明白无可置疑的知识作为哲学的基础和出发点。笛卡儿认为,哲学应该建立在绝对可靠的基础上,以直接的必真的知识为基础,具有无可置疑的自明性。为了达到这种知识,他以普遍怀疑为开端,对迄今为止的一切信念和经验科学提出质疑。笛卡儿说:“于是我想我所看见的一切事物都是假的;我相信我的欺诈的记忆所提供给我的那些东西,没有一件是真的;我想我没有感觉;我相信物体、形状、广袤、运动和位置不过是我心灵的虚构。那么,还有什么可以以为是真的呢?也许只是这样,世界上没有什么是确实的。”^①“如果我想要在科学上建立起某种坚定可靠,经久不变的东西的话,我就非在我有生之日认真地把我的来信以为真的一切间接经验统统清除出去,再从根本上重新开始不可。”^②但是,不管怎么怀疑和中止判断,作为怀疑者的“我”,作为中止判断的“我”总是存在的,是唯一无可置疑的,我可以怀疑一切,但是我不能怀疑“我在怀疑”。因为我对“我在怀疑”的怀疑仍然是我在怀疑,这恰恰证实我在怀疑的真实性。在笛卡儿看来,怀疑也是一种思想,因此可以说“我在思想”是一个无可置疑的事实。显然,我在怀疑,我在思想,必然有一个在怀疑在思想的“我”存在。因此,笛卡儿得出了“我思故我在”的形而上学的第一原理。也就是说,“我思”是一切知识得以成立的先决条件,一切知识合法与否都必须经过“我思”的审视,“我思”

① 笛卡尔:第一哲学思录[M].北京:商务印书馆,1998.308.

② 笛卡尔:第一哲学思录[M].北京:商务印书馆,1998.14.

赋予了知识以合理的形式。

笛卡儿“我思故我在”的思想的提出在哲学史上具有伟大的意义。以往的哲学中也谈到人的思想、人的意志,但他们都是把这些当做知识的对象去研究,从来没有把其作为知识得以成立的前提和基础条件。笛卡儿则以“我思”为哲学的第一原理演绎出上帝的存在,又让上帝保证了物理知识的普遍有效性。这里事实上表达了这样一种思想,即在主观性中寻求哲学的最终基础,将整个客观性还原到主观性,从而保证客观性。这样笛卡儿就把自我明证性和客观确定性统一了起来,在第一原理的基础上通过几何演绎式的推理程序建立了人类稳固的知识大厦。

笛卡儿在这里表现出了彻底的主体性原则,“我思”不但是一个独立的主体而且是最高的主体,上帝都要依赖于“我思”,整个人类的知识大厦都是在“我思”的基础上建立的。“我思”又是一个反思的主体、理性的主体。在笛卡儿这里,“我”就是思维活动本身,但它又是知道自己在思维的思维活动,是不断把自己当做思想的对象,不断超越自身,不断摆脱对象意识的那种能动意识、自我意识。主体的这种能动意识、自我意识不在于主体是一个感性的存在物,不在于“我欲”“我觉”,而在于“我思”。

在笛卡儿看来,“我思想”即我在认识,认识的主体是“我”,思想是属于我的一种属性,只有它与我不能分开,而且“我思想多久,就存在多久……严格地说,我只是一个思想的东西,也就是说我只是一个心灵、一个理智或一个理性。对此,黑格尔大加赞誉,认为他是一个彻底从头做起、带头重建哲学的基础的英雄人物,哲学在奔波了1 000多年之后,现在才回到这个基础上面。然而在笛卡儿“我思故我在”的哲学命题中,“我”仅等于思维、意志、情感、欲望等,我只是一个纯粹的主观存在,所以“我思”决定的“我在”,只是一个从主观到主观的纯粹的思维过程,尽管它具有普遍的必然性,符合思维的规律、逻辑的规律,但是却不具有客观有效性。在当时,物理学作为一种实验、实证科学,已取得了丰硕的成果,其真理性是不容置疑的,具有客观有效性。而作为轻视视觉经验、崇尚天赋观念的唯理论代表的笛卡儿的理论是无法解释