

经济学研究前沿系列

Spatial Economics: Recent Progress in
Theoretical and Empirical Works

空间经济学： 理论与实证新进展

■ 赵 伟〔日〕藤田昌久 郑小平 等著

国家社科基金重点项目（06AJL004）资助研究成果

教育部人文社会科学重点研究基地·浙江大学民营经济研究中心

国家“985工程”二期资助项目

Spatial Economics: Recent Progress in
Theoretical and Empirical Works

空间经济学： 理论与实证新进展

■ 赵 伟〔日〕藤田昌久 郑小平 等著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

空间经济学:理论与实证新进展 / 赵伟等著. —杭州:
浙江大学出版社, 2009. 3
ISBN 978-7-308-06537-5

I. 空… II. 赵… III. 区位经济学 IV. F207

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 009482 号

空间经济学:理论与实证新进展

赵 伟 [日]藤田昌久 郑小平 等著

责任编辑 田 华

封面设计 刘依群

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310028)

(E-mail: zupress@mail. hz. zj. cn)

(网址: <http://www.zjupress.com>

<http://www.press.zju.edu.cn>)

电话: 0571—88925592, 88273066(传真)

排 版 杭州求是图文制作有限公司

印 刷 浙江中恒世纪印务有限公司

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 14

字 数 236 千字

版 印 次 2009 年 3 月第 1 版 2009 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-06537-5

定 价 30.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

前 言

本书是近年我在区域与空间经济学研究方面两类学术活动的重要结晶之一：一类为国际学术交流活动。自 2003 年以来，我们以浙江大学国际经济研究所为学术交流平台，连续举办了多个年度国际学术研讨会，有选择地邀请了国内与海外的多位经济学名家聚首杭州，就空间经济学和国际经济学两个经济学分支学科及其交叉领域的问题，进行了广泛而深入的探讨，其中两次研讨会聚焦于中国区域经济开放与区际经济协调发展论题，由此引出了对空间与区域经济的纯理论研究和中外现实问题的实证研究。另一类是我与我所指导的博士研究生们的合作研究，由此产生了一批成果，这类成果大多也曾提交国际会议讨论，并经过与会专家的审视与论争。这两类学术活动之间有着密不可分的联系。具体说来，国际学术交流尤其是一年一度的研究所国际会议，为博士生教育提供了一个难得的学术交流及“大开眼界”的平台，借助这个平台，使学子们与国内外经济学名家有了近距离接触与交流的机会，这无疑有助于开拓他们的研究视野。国际学术交流则为导师自身学术水平的提高及研究视野的拓展创造了一个重要渠道，借助这个渠道，得以提升学术水准，追踪专业前沿。

上述学术活动所引出的研究成果相当丰富，本书仅仅选择了其中极小的一部分。选择的取舍依据主要有三：其一是研究性质与研究内容与本书主题的贴切性。反映本书主题的最重要的“关键词”为“空间经济学”，这个词包容的学科内涵颇为广泛，实际上可以容纳所有关于区域与空间问题的经济学思考。即使这样，也有一个限度。由此限定了研究成果的遴选范围。其二是研究成果的原创性和前沿性。客观地说，几位国内外名家的论文都具有这一特点，其中藤田昌久教授关于开发品牌农业促成偏远区域发展的研究、郑小平教授关于战后日本关西地区都市区

域经济发展的研究等,都属首次发表,而我与魏后凯教授等的研究,则在将成熟理论拓展性地应用于中国区域现实问题方面带有一定的开拓性。至于我与博士生们合作的几篇论文,则属于文献综述性的。此类文章的核心宗旨,就在于搞清论题的来龙去脉,追踪其最新发展趋向,在“已知”与“未知”之间画出一条较为清晰的界限,因此也带有前沿论题的特征。基于上述事实 and 认识,我依然将本书归入“经济学前沿研究”系列。

宛如以往,在本书即将付梓之际,作为主要作者之一,有必要交代两层意思:一层是感谢。感谢学界朋友和我的同事们多年来对我所主持的浙大国际经济研究所学术活动的支持。他们中除了本书几位主要合作者而外,还有平田纯一教授(日本立命馆大学)、雅克·惕斯教授(比利时卢汶大学)、尹翔硕教授(复旦大学)、杜德斌教授(华东师范大学)、李骏阳教授(上海大学)、沈瑶教授(上海大学)、曾骅副主席(浙江省社科联)等。尤其值得感谢的是我的同事史晋川教授、金祥荣教授、罗卫东教授、肖文教授、黄先海教授以及宋华盛博士等。前述许多学术活动都得到他们的大力支持。另一层是说明。值得说明的是,由论文选编成书稿,系我本人创意并主要由我完成。其中藤田昌久教授的论文原系英文,由我所指导的多位博士生和硕士生们译为中文,尽管经我校对,但依然难以避免个别词汇尤其是日语词汇的误译。

本书的潜在读者,当主要是那些从事区域与空间经济理论与实证研究的专业人员,尤其是那些刚刚跨入经济学门槛的新手。我们期待着读者能从我们的研究中获取些许启示。我们也期待着各方的善意批评与指正。

赵 伟

2009年1月11日写于浙江大学玉泉校区

目 录

上篇 区域—空间经济学现实论题

1 多层次核心—外围模式:长三角经济的一个综合框架	(1)
1.1 问题的提出	(2)
1.2 长三角经济:内外分层交汇的区域经济	(3)
1.3 长三角经济:多级政府干预的区域经济	(6)
1.4 长三角经济:多种微观主体博弈的区域经济	(9)
1.5 长三角经济:内外多重互动的区域经济	(11)
1.6 长三角经济:一个简单的区域经济综合框架	(13)
1.7 结论性推论	(17)
2 资本化于品牌农业:从源头上转变发展战略	(20)
2.1 农业作为领跑者:两个实践后面的寓意	(22)
2.2 经济理论与品牌农业	(27)
2.3 日本品牌农业的演进:一村一品运动和 Michino Eki	(37)
2.4 为了品牌农业在发展中国家的成功推广	(49)
附录:品牌农业区位的势函数路径	(52)
3 战后日本京阪神地区的经济发展及其问题	(62)
3.1 京阪神地区的概况	(63)
3.2 京阪神地区经济发展的特点	(64)
3.3 京阪神地区经济发展存在的问题	(74)
3.4 关于京阪神地区经济地位下降原因的思考	(78)
3.5 结束语	(80)

4 产业特征、空间竞争与制造业地理集中:基于中国的经验分析	
.....	(82)
4.1 文献回顾	(84)
4.2 地理集中与产业特征分析	(86)
4.3 我国制造业地理集中的统计描述	(93)
4.4 地理集中与产业特征关系的计量检验	(95)
4.5 结论及政策建议	(101)
5 制造业区域同构抑或异构:中国两大三角洲的实证	(104)
5.1 问题的提出	(105)
5.2 趋同抑或趋异:区域专业化视点	(108)
5.3 趋同抑或趋异:行业集中度视点	(111)
5.4 趋同、趋异及其转化;主要因素分析	(113)
5.5 结论及有待进一步研究的提示	(118)

下篇 区域经济增长与空间经济学方法论

6 区域经济增长收敛性研究:研究述评	(120)
6.1 引 言	(121)
6.2 经济增长收敛基本分析模型	(123)
6.3 经济增长收敛及其分类	(127)
6.4 经济增长收敛的微观机制	(132)
6.5 经济增长收敛中政府的影响	(140)
6.6 经济增长收敛的速度	(143)
6.7 经济增长收敛的检验方法	(145)
6.8 经济增长收敛的实证检验	(153)
6.9 结论性评价	(163)
7 产业区域集聚研究:模型、方法与命题	(173)
7.1 引 言	(174)
7.2 产业区域集聚:老传统与新理论	(175)
7.3 产业区域集聚:NEG 基础理论	(176)
7.4 产业区域集聚:空间集聚度的测度	(183)

7.5 产业区域集聚:实证检验命题	(193)
7.6 结论性提示	(198)
8 劳动力流动与经济集聚:新经济地理学视野的拓展	(205)
8.1 引 言	(206)
8.2 劳动力流动性与集聚:NEG 之经典理论	(206)
8.3 经典理论的扩展:几个修正	(210)
8.4 福利分析及其政策含义	(213)
8.5 结论性提示	(215)

CONTENTS

- I. A Multi Core-Periphery Model: A Synthetic Framework for
the Yangtze River Delta Economy by ZHAO Wei(1)
- II. Economic Development Capitalizing on Brand Agriculture:
Turning Development Strategy on Its Head
..... by Masahisa Fujita(20)
- III. Economic Development and Related Problems of Kei-Han-Shin
Metropolitan Area in Japan since the World War II
..... by ZHENG Xiaoping(62)
- IV. Industry Characteristics, Space Competition and the
Geographic Concentration of Manufacturing: Empirical Evidence
from China by WANG Yeqiang, WEI Houkai(82)
- V. Regional Similarity or Dissimilarity in the Manufacturing
Restructuring in China: Evidence of the Two Delta Economies
..... by ZHAO Wei, ZHANG Cui(104)
- VI. The Growth Astringency of the Regional Economies;
A Research Review by MA Ruiyong, ZHAO Wei(120)
- VII. A Review of Industrial Agglomeration: Models, Methods and
Propositions by ZHANG Cui, ZHAO Wei(173)
- VIII. Labour mobility and agglomeration: An Interpretation of New
Economic Geography by LI Fen, ZHAO Wei(205)

1 多层次核心—外围模式： 长三角经济的一个综合框架

□ 赵 伟

内容提要：中国区域经济总体结构上带有多级分层特征。从全国大区域经济到县域经济大体上可分为五个区域科层。长三角经济处在内外多级分层的交汇中心，外部须同时面对中西部地区和同属沿海地区的其他两大工业化地带的互动，内部构建在三个层次的区域科层之上。本文主旨就在于解析这个多层结构的区域经济内外互动，并构建一个综合分析框架。研究揭示，与多层区域结构一致，存在多层的政府干预；与制度转型的未完成及对外开放超长发展一致，存在多种类型的微观主体；多个层次的区域经济互动的主基调各异，可以按照新经济地理学范式建立一个多层次的核心—外围分析框架。按照目前业已成型的区际互动格局，可对这个框架下多层次的核心—外围区域分野提出一些合乎逻辑的猜想。

关键词：长三角经济；区域经济；新经济地理学；分析框架；核心—外围模式

The Multi-layered Core-Periphery Model: A Synthetic Framework for the Yangtze River Delta Economy

ZHAO Wei

Abstract: The regional economies in China are structured in a multi-layered hierarchic form. Five hierarchic layers of regional economies can be identified spanning from the national economy to county one currently. The Yangtze River Delta region locates at the middle of this multi-layered structure, where both inside and outside layers of regions inter-

sect with each other. Towards the outsider, it has to deal with the relationship with the two layers of regions, i. e. the inland middle and western areas, and two other industrialized zones, i. e. the Pearl-river Delta and the areas around Bohai Sea, in coastland areas respectively. While itself consists of three layered regions, i. e. the provincial regions, the trans-county or prefecture ones and county ones. This paper analyzes the multi-layered structure of the regional economy of the Yangtze-river Delta with the purpose of constructing an analytical framework. Research suggests that there exist both multi-layered governments in accordance with the multi-layered hierarchic regional structure, and multi-typed micro bodies in business activities, which are the result of the incompleteness of the market-oriented institutional transition. It is possible to build a multi-layered core-periphery model as a basic framework to analyze the interregional issues of the Yangtze-river Delta region. The model could be built in accordance with the principle of the New Economic Geography. With this model, it is possible to make further expectation on the trend of business agglomeration and income distribution among different regions in China.

Key words: Yangtze River Delta; regional economy; new economic geography; analytical framework; core-periphery model

1.1 问题的提出

长江三角洲经济(简称长三角经济,下同)是近些年国内经济学界持续关注的热点论题之一。迄今为止的研究文献,大体上围绕以下四个论题展开:第一个是区域经济一体化。文献涉及面极其宽泛,有揭示长三角区域经济一体化特点、趋向与协调机制的(如朱家良,2005),有考察一体化进程中的地方政府竞争效应的(如姚先国等,2004),有将经济一体化作为整个社会经济一体化来考察的(如刘兆德等,2004),亦有在一体化框架下分析区域专业化与制造业空间移动的(如范剑勇,2004)。第二个是产业结构与空间集聚论题。这个论题下的研究较窄,大多聚焦于产业结

构趋同及产业空间集聚上,只是切入角度不同。有从体制角度切入分析各地区之间产业同构及其原因的(如陈建军,2004),有以产业结构趋同为主线,考察长三角制造业空间扩散与集聚现象的(如杨京英等)。第三个是区域比较研究。其中最多的是对长三角与珠三角的比较。有宽泛的经济发展比较,有狭窄的产业结构及其效益比较的,亦有将比较聚焦于体制改革与市场化进程的(如樊纲等,2005)。第四类属于对策性构想或建议。早先有王维工、浦再明的《加速长江三角洲经济一体化发展的战略构想》,将长三角经济一体化概括为七个一体化,颇有些“泛一体化”味道。后来有刘志彪的“制造业整合制度设计”和以市场化、国际化推动一体化等对策建议。总览这些研究,至少可以发现两个偏向:一个表现在框架上,带有“孤岛式”特点,缺乏一个打通内外“区域经济”的综合框架。即使区域比较研究,也仅孤零零地比较两个地区,而无视长三角是中国多个区域中的一个这一事实。另一个表现在方法论上,多数研究带有就事论事的特征,鲜有借助规范经济学方法的,即使一般均衡方法的应用,也仅限于实证检验。而多数实证忽略了中国作为转型经济的制度背景特点,其结论的可靠性大打折扣。本文拟在力图避免这些偏向的前提下,对长三角经济进行一番全新的审视。主要的工作有二:其一,将长三角经济置于一个内外多重分层的区域经济框架之下,剖析作为转型经济的这个区域经济内部各种行为主体的特点和区域经济内外互动格局;其二,按照新经济地理学范式,构建一个简单的区域经济综合分析框架。

1.2 长三角经济:内外分层交汇的区域经济

作为中国最重要的一个区域经济,长三角处在一种多层次区域经济构架之中。赵伟(2005,2006)最近的研究提出,目前中国大陆经济可以划分为五个层次的经济,分别为:(1)全国层次的三大地区;(2)大区域层次的跨省经济带;(3)省(市)际层次的经济区;(4)县(市)际层次的产业区块;(5)县域经济区。在这个多层次区域经济构架中,长三角恰恰处在上下分层区域交汇的中位,须同时面对来自外部与内部两个不同层次、非对称的区域经济互动力量的作用。

就区域外部来看,作为一个整体的长三角经济,处在两个层次区域经

济关系的交汇点上:一个是全国层次的东部与中西部经济互动关系。长三角属于东部地区最发达的经济区和中国经济最活跃的一部区域发动机,与中西部地区的经济——尤其是“长江经济带”之间,存在着密不可分的联系。说得夸张一点,离开广大的中西部地区尤其是由长江“黄金水道”和跨区域铁路、干线公路连接的中西部地区的资源和市场支持,长三角经济就难以发展。与此同时,众多的中西部省域经济发展,都将长三角作为可以依附的重要“龙头”^①。另一个是大区域层次之沿海三大工业化地带的经济互动。无论就空间位置还是经济发展层次而言,长三角均须直面其他沿海发达区域的竞争。空间位置上,长三角扼珠三角与环渤海两大工业化地带南北交汇之轴域,与这两大工业化地带的对外开放区位大体一致。在经济实力与发展水平上,长三角略高于其他两大工业化地带。这些都决定了这个地区实际上成了其他两大工业化地区“赶超”与竞争的共同目标,所要承受的外在竞争压力,当远高于其他两大工业化地带。

长三角总体的区域经济,构筑在内部三个层次的区域经济互动关系之上:第一个是两省一市之省域经济的互动关系。经过20多年持续的制度改革和对外开放,目前这个层次之三个省(市)域经济,不仅实力相当,且各具特点。具体来说,上海经济总量虽小于江、浙两省,但作为中国最大的工商业都市,其经济辐射能力却远在江、浙两省之上,经济带有强烈的都市经济特点;江苏主要是苏南,以庞大而较先进的外资经济为支撑;浙江则以富有活力的民营经济为支点。

第二个是县—市际层次。作为都市经济的上海不论,无论在江苏还是浙江,都已形成了一些各具特点的跨县、市产业区。其中江苏经济由南到北可分为三个区块:(1)以苏州为龙头的苏南地区;(2)以南京为龙头的苏中地区;(3)多少有些“群龙无首”状态的苏北地区。浙江经济无论按照经济联系还是按照发展模式,都可分为三个自然的“线状区块”:(1)甬(宁波)—台(州)—温(州),此为浙江的“沿海”;(2)杭(州)—嘉(兴)—湖(州),此为杭州东北翼,链接江苏、上海经济,发展模式既有些“苏南模式”的影子,又带有上海辐射的影子;(3)杭(州)—金(华)—衢(州)—丽(水),此为杭州西南翼,链接皖、赣,发展特征也与这几个欠发达地区相近。

^① 有研究认为此种联系不独长江中下游,即使上游也存在“产业承接”与“联动”的关系(丁瑶、余贵玲等,2005)。

第三个层次是县域经济。这个层次的区域虽然行政级别一致,但经济多样性很大。部分地由于国家法律规制赋予县域政府较大的独立运作权限,部分地由于县域空间的相对巨大,这个层面的区域有很大的独立组织经济的能力。过去 20 多年来,无论在江苏还是浙江,富有活力的县域经济,构成了省域经济快速发展的基础。在国家统计局最新公布的全国经济综合实力“百强县”(2005 年)中,长三角就占了 46 个席位。其中浙江以 30 个县(市)名列第一,江苏以 18 个县名列第三。这些县域经济的产出占浙江经济总量的三分之二,江苏经济总量的一半以上。

按照国际区域划分典型规模,尤其是工业化先行国家的行政区划规模,长三角无论在总体上还是其内部分层,每一个层次的“区域”规模都可谓不小,都具有较大的自主组织经济活动的的能力,这是长三角乃至整个中国大陆经济区域结构的一个重要特点。就长三角地区总体来看,两省一市加总的面积逾 21 万平方公里,常住人口约 1.5 亿(其中户籍人口 1.23 亿,非户籍常住人口约 2700 万^①)。区域面积相当于法国国土(55 万平方公里)的 40%或日本国土(37.8 万平方公里)的 56%,人口则相当于法国(5800 万)的近 3 倍或者日本(1.28 亿)的 1.2 倍。加之拥有数千公里海岸线,数千个岛屿和辽阔的海域,区域空间与人口规模均是先行工业化大国同类区域无法比拟的^②。就长三角内部三个层次的区域分别来分析,每一个层次的区域规模,也远大于一般工业化国家的类似区域。比如,法国就划分为 22 个大区和 98 个省及行政区(2 个),每个大区平均面积仅 2.5 万平方公里,平均人口 263 万;大区之下的省平均 5600 平方公里面积和 59 万人口。日本划分为 47 个省级行政区(1 都+1 道+2 府+43 县),东京都之外的省级行政区下设 1835 个县级行政区(市、町、村或支厅)。省级行政区面积从 1000 多平方公里到数千平方公里不等,人口从 10 万到数百万不等,其下的县级行政区平均面积不足 200 平方公里,人口从几千到数万不等。相比较之下,长三角较大的县的面积,接近日本一个小规模的省,人口亦不亚于日本一个省级区域。

上述内外分层的区域构架,是长三角区域经济的客观现实,研究这个区域经济及其内外互动,无疑须置于内外多级分层的构架下进行。

① 2005 年估计数,居住半年以上的非户籍常住人口,上海 430 万,江苏约 1100 万,浙江约 1200 万。

② 比如美国最大经济区“大纽约经济圈”,面积也不过 3 万多平方公里,人口约 2000 万;日本的东京—横滨都市圈,面积仅 3000 多平方公里,人口 3000 多万。

1.3 长三角经济:多级政府干预的区域经济

在长三角区域经济的快速发展与内外互动中,政府的作用非常重要。事实上,在中国现行政治制度与行政构架下,各级政府本身就负有组织与推动本地经济发展的直接责任,长三角区域经济就是在政府直接或间接干预及参与下发展与整合的,政府始终是最重要的行为主体之一。与行政区域分层一致,这个行为主体也是分科层的。撇开中央主管部门不论,仅长三角区域内部县级以上政府,就多达 252 个,其中省级及“副省级”政府 6 个,地级政府 125 个,县级政府 121 个。在长三角经济发展与内外互动中,从中央政府(通过主管部委)到省(市)、地、县乃至乡镇,各级政府、各个“条条块块”的行政当局,都在按照自己的意愿或所代表的价值取向进行干预乃至直接参与。但总起来看,三个科层的政府发挥着关键的作用。

第一个科层是中央政府,主要是掌握资源区域分配权力的经济主管部门。中央政府对长三角区域经济的干预,主要借助三种机制进行:一为审批机制。虽然体制改革已经进行了将近 30 年,但迄今为止仍未摆脱审批经济的影子。几乎所有区域大规模基础设施以及大的生产性投资项目,都须报请中央有关部委审批。客观地说,即使再公正的审批,以近乎完全信息为依据的审批,也存在区域差别对待问题。实际上,中央审查与审批的主旨之一,就在于通过差别对待,防止区域间“重复建设”或过度投资,避免行业及区域间的过度竞争。审批方面差别对待的最典型例子,大概要属长三角城市建设中地铁与轻轨系统的“时间差”及厚此薄彼了。时间序列上,上海最先获批建设地铁、轻轨等重要城市公共交通系统,南京稍晚,杭州直到近期才获批修建地铁项目,而苏州、宁波这些规模与杭、宁(南京)几乎不相上下的都市,尚在翘首以待。二为投资机制。许多中央主管部门本身就握有分配中央财政及国有银行信贷的权限,此种权力在大型工程规划与投资、跨区域交通与通信系统建设、制造业研究与开发等项目的投资方面,实施着区域有别的差别对待。三为规划与调节、仲裁机

制。规划主要是重要产业尤其是基础设施投资建设规划^①,调节或仲裁主要针对省际乃至县际经济纠纷,尤其是在资源环境方面的纠纷。这方面最典型的例子,可能要属国家环保总局在太湖污染治理方面迄今未见成功的协调与仲裁了。

第二个科层是省(直辖市)域政府。省(市)级政府对于本区域经济的干预机制,与中央政府相仿,也借助审批、投资与调节等三个机制进行,但这些机制往往同时被纳入一个大的框架之下,即省域经济规划及其所贯彻的发展战略中。事实上,目前省域经济之间的竞争,很大程度地反映在省级政府关于本地区经济社会发展战略上,因此省域经济竞争与融合,引申出政府竞争,而政府竞争则很大程度地体现在规划战略导向上,由此形成事实上的政府间“战略博弈”。博弈首先反映在五年规划的制定方面,且通过五年规划的实施和调整得以延续。因此五年规划是研究省际政府竞争的重要依据之一。就长三角两省一市最近的规划与战略比较,便不难看出一个明显的趋向:无论是江苏还是浙江,都在有意避开上海锋芒,实施与其“错位”的发展战略。以最近的“十一五”规划为例,至少可以找到三个例证:其一表现在区域经济发展战略目标定位上。上海定位于构建四大“国际中心”——经济、金融、贸易和航运中心——之“基本框架”,江苏与浙江则不约而同地强调“实现小康社会”。其二表现在重点产业选择上。上海按照3—2—1产业顺序勾画“重点产业”,将金融摆在重中之重的位置。江、浙两省则按照1—2—3产业顺序规划重点产业,将“先进制造业”和“高效农业”置于并重地位。其三表现在制造业支柱产业选择上。上海确定的八大重点产业(超大型装备、大型船舶、航空航天、汽车研发、集成电路与数字显示、生物技术与医药、钢铁、石化)与江苏的五大产业(装备制造、电子信息、生物与新医药、基础材料与新材料产业、现代轻纺产业)或浙江十大产业^②明显不同,但江、浙之间则趋于雷同。两省一市的主要差异,表现在战略手段选择上,上海显然主要诉诸“国际大都市”牌,江苏主打增强产业

^① 这方面最具权威性的规划,可能要属有关部(委)职能司局牵头的规划了。比如国家发改委交通运输部制定的《长江三角洲、珠江三角洲、环渤海湾三区域沿海港口建设规划(2004—2010年)》,就有很大的权威性。(该规划“内容简介”载《交通运输系统工程与信息》,2005年第4期)

^② “十一五”期间浙江十大重点产业包括:高档纺织、品牌服装及皮革、电子信息及机械、轻工、化工、医药等产业。(参见:《浙江省国民经济和社会发展第十一个五年(2006—2010年)规划纲要》,浙江省发改委网页)

自主创新能力牌,浙江则主打“体制优势”加“对外开放新优势”合力之牌^①。

第三个科层是地县级政府。这个科层的政府尤其是县级政府,负有组织与推动本地区产业发展的直接责任,官员“政绩”往往与经济发展指标挂钩。长三角共有128个地级市或市辖区,121个县或县级市。有关区域经济发展最实际的决策权力和责任,大多落在县级政府肩上,政府创新的重大突破,也大多发生在县域层面。县域政府竞争,历来聚焦于产业发展上,而产业发展则几乎完全仰仗招商引资。即使像江苏昆山、浙江绍兴这些名列全国县域经济综合实力“百强”前十位的县,也仍然在加大引资力度,只是在引资策略上有所调整。其中昆山提出,“十一五”期间将“实现由区位优势、政策优势招商向环境优势、服务优势、配套优势、人才优势招商转变”^②;浙江绍兴县则提出“坚持内外资并重,突出选商选资,提高引资质量和规模”^③。至于经济实力远在这两个县域经济“强中强”之下的县(市),招商引资更是重中之重的任务。由此决定了长三角县域经济竞争依然聚焦于资本与投资项目的争夺上。

上述三个科层的政府之间,存在着普遍的地位非对称现象,因而彼此的战略或政策博弈,带有较强的非对称博弈特征。非对称博弈格局在很大程度上与行政长官或行政区级别的多阶梯性联系在一起。同样规模的区域,或其主要负责人,或整个行政区享有的级别不一。具体来说,在江、浙、沪两省一市之间,虽然上海与江、浙两省的行政级别一致,但上海区域负责人在中央享有的较高地位以及与此联系在一起的决策优势,则是江、浙两省所望尘莫及的。在一个省内,又有副省级、地级的非对等;在县域,又有“常委县”与非“常委县”之分^④。如此等等。在中国这样一个中央集权与普遍的“上级服从下级,全党服从中央”治理结构下,行政区之间负责人地位的不对等,无疑会引申出区域政府决策权限的不对等。在区域经济竞争与整合中,则意味着博弈参与者的不对称性,而博弈的不对称性终将对资源空间配置产生影响。

① 关于各省市规划,请参阅《上海市国民经济和社会发展规划第十一个五年规划纲要》、《江苏省国民经济和社会发展规划第十一个五年规划纲要》及《浙江省国民经济和社会发展规划第十一个五年规划纲要》。载有关省市政府网站。

② 《昆山市国民经济和社会发展规划第十一个五年规划纲要》,载昆山市发展和改革委员会网页。

③ 冯建荣:《关于绍兴县国民经济和社会发展规划第十一个五年规划的报告》,载绍兴县政府网。

④ 或越级职位,比如县委书记兼任市委副书记,县委书记任省委委员,如此等等。