

大国格局变动中的 两岸关系

徐博东 等著



九州出版社

大国格局变动中的两岸关系

徐博东 等著

九州出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大国格局变动中的两岸关系 / 徐博东等著. —北京: 九州出版社, 2009. 4

ISBN 978-7-80195-972-0

I. 大… II. 徐… III. 台湾问题—研究 IV. D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 055413 号

大国格局变动中的两岸关系

作 者	徐博东 等著
出版发行	九州出版社
出 版 人	徐尚定
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号(100037)
发行电话	(010)68992190/2/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	三河市东方印刷厂
开 本	720 × 1020 毫米 16 开
印 张	17.75
字 数	270 千字
版 次	2009 年 5 月第 1 版
印 次	2009 年 5 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-80195-972-0
定 价	45.00 元

序 言

从理论上讲，台湾问题纯属中国内政，是中国内战的遗留问题，然而这一问题的产生、存在及其发展与国际格局的变动，尤其是大国格局的变动息息相关。20世纪50年代初，台湾问题因冷战格局的形成，尤其是在由中美苏等大国之间关系构成的大国格局变动中而产生，并在这一格局的不断变动中向前发展。在此，我们可以肯定地说，台湾问题也必将因中国崛起引发的大国格局变动而得到最终解决。

台湾问题是一项特殊的中国国内问题，台海局势的发展又是大国博弈的结果，直接影响到国际关系特别是大国关系的走向。大国格局的变动改变着台湾与大陆博弈的外部环境，并进而影响到各自的内部选择。所以说，中国的国家统一问题虽然主要焦点在海峡两岸，但是其涉及的问题却远远延伸到台海之外。系统了解大国关系变化对台海局势及对中国国家统一战略所产生的影响，是我们所面临的一个重要课题。

台湾问题牵涉到众多的国际因素，而随着台海局势的发展，对影响中国统一进程的国际因素进行系统分析的迫切性不断增加。2001年“9·11”恐怖袭击事件发生之后国际格局尤其是大国格局有了新的变量，“台独”势力也有了新的发展，两岸关系形势有日趋严峻之虞。因此，一方面，对冷战以来台海局势的发展与两岸台海政策变化之间互动模式的分析和进一步深入探讨仍有其必要性；另一方面，台海问题是关系到中国核心国家利益的一个重要问题，国家统一是整体国家发展战略之重要一环，与其他各个战略目标的关系异常密切。如何在实现战略目标的次序上达到最优化，寻求国家统一与国家发展总体目标的平衡，是我们目前面临的一个紧迫的问题。这也是我们从事这项研究的意义所在。

从根源上说，台湾问题是雅尔塔体系的遗留问题之一。在冷战格局下，两大阵营的对抗直接导致了台海两岸对峙局面的形成，美国对蒋介石集团的支持阻挠了中国人民解放台湾的步伐。蒋介石集团依靠美国的

大国格局变动中的两岸关系

援助，稳住了阵脚，恢复了元气，取得了与大陆抗衡的资本。但是在冷战结束以前，台海两岸的争执与对立基本上还是在一个中国的框架内进行。双方所不同者，是“谁能代表中国”的问题。影响所及，两岸在军事上的较量时断时续，在国际上的较量不绝如缕。

从1949年到冷战结束，台海两岸面临的国际格局经历了一个渐变的过程，这个过程与雅尔塔体系的结构演变密切相关。一方面，中国大陆随着经济政治地位的提高，在国际舞台上的声望日隆，活动空间大大增加。1971年中华人民共和国在联合国合法席位的恢复，是大陆在外交斗争中取得的一个关键性胜利；另一方面，由于社会主义阵营的裂解，中美关系不断改善，台海局势也随之变化。1979年的中美建交是两国关系发展史上的一个重要转折点，同时也成为两岸关系的一个重要转折，台海两岸在国际舞台上的角力以大陆取得决定性胜利而告终，台湾当局的国际活动空间遭到了前所未有的压缩。

由外及内，大陆和台湾的内外政策均发生了巨大变化。大陆的发展战略经历了一个调整的过程，其中以十一届三中全会以来推行的改革开放最为抢眼。与此相适应，大陆提出了“和平统一、一国两制”的国家统一模式，以求得在发展过程中实现国家统一的双赢结局。而台湾则经历了一个反向发展过程。蒋经国加速了“本土化”进程，国民党与台湾民间社会之间的张力也被发挥到了极限，“美丽岛事件”之后，国民党的威权统治开始弱化，台湾社会的统合能力大大减弱，“台独”势力的活动开始加速。这种情形，直接形成了李登辉两岸政策的基础。国民党不但不能提出有效促进国家统一的方略，反而选择了分裂与分离的两岸政策。两岸也由“谁代表中国”的争执转变为“台湾要不要独立”的对立。

冷战格局的结束并没有给台湾问题提供最终解决的外部环境。冷战后，形成了以美国为首的“一超多强”的国际格局。这种格局延续至今，仍在不断发展变化中。在这种国际背景下，美国的单边主义倾向加强，对大国关系的影响也日渐加深。就对台海局势的影响来说，美国亚太战略的调整显然是一个相当重要的方面。亚太地区在美国的全球战略中地位逐步上升，成为与欧洲同等重要的地区。相应的，美国的台海政策也有调整，利用“台独”来制衡中国大陆的意图更加明显，其力度也

不断加大。美国不断突破中美三个联合公报的界限，对台军售一直在加码。另外需要提及的是，“9·11事件”并没有从根本上改变国际格局和中美关系的结构，但它促使美国在亚太政策上进行了某些层次的调整，改变了其处理全球问题的优先次序。

另一方面，中美关系并没有回到二战结束后的对峙局面上去，而是保持了良性的竞争关系。从根本上说，这取决于中国的崛起。中国综合国力的加强与在世界上影响的增加，或者概括地说“软实力”的增强，再加上中国推行的和平外交政策，使得中国和周边国家的利益相关性在逐渐加强。特别是中美关系的发展更是如此，在国际社会，中美之间的合作与利益相关性使得两国形成大规模的对抗实际上变得基本不可能。影响所及，中国统一问题因其敏感性与严重性而与各个国家的利益相关性也在不断增加。所以，中国在解决国家统一问题时所面临的国际环境其实面临着两个方面的发展方向：其一，是美国和日本不会放弃在台湾的利益，其利用台湾制衡中国大陆的意图也不会轻易改变，中国的统一要克服的国际困难依然存在；其二，中国的持续发展在不断改善着国家统一的外部环境，使台海局势不断向有利国家统一的方向发展。目前台海局势依然存在着这两种趋势的胶着和角力。总的来看，影响台海局势走向的国际环境仍然是向着有利于和平统一的方向发展。

在新形势下，台海两岸围绕着分裂与统一的斗争生动地反映了国际格局变化的影响和渗透。这种斗争遍及各个领域，既有政治和经济方面的博弈，也有文化与外交上的争夺。随着形势的发展，两岸的台海政策均有大幅度的调整，在战略上和策略上的较量从来也没有停止。

在国际舞台上，两岸主要争夺的焦点首先集中在加入联合国与邦交问题上。作为激烈外交斗争的结果，台湾当局在国际上的生存空间越来越小，中国大陆取得了越来越多的外交承认和外部合法性，从而形成了对台湾当局的巨大压力。当然，台湾当局突破一个中国原则、凸显台湾“主权”的企图一直也没有放弃，企图加入主权国家才能加入的WHO等国际组织的外交冲撞也一直在进行，但大都收效甚微。其次，海峡两岸在经济领域的争夺相当激烈。台湾当局以经济促外交的策略也一直在执行，而现在有限的二十几个“邦交国”也基本上是以经济援助或是“银弹外交”为代价勉强维持下来的。随着中国大国地位的确立，各个国家

大国格局变动中的两岸关系

对中国在世界上的重要性有了越来越多的体认，台湾当局为凸显“主权”而进行的外交冲撞也越来越变得没有实质意义。这种局面是由当前国际格局的特点和内在规定性所决定的，在长期内将相当稳固。国际格局不变，目前两岸在国际舞台上的位置也不会有大的变化。

在两岸内部政策的博弈方面，大陆和台湾显然都在根据形势的变化不断调整自己的策略。台湾当局自李登辉主政以来一直推行减缓两岸交流的基本政策，企图达到“以拖谋独、以武拒统”的目的。但是在两岸民间经济文化交流大潮的冲击下，这种抱残守缺的政策越来越难以为继。民进党上台后，采用了政经分离、在经济交流不断扩大的情况下推进“台独”政策的措施。所以说，民进党通过各种操作，在充分利用美日亚太政策，不断巩固美日台准军事同盟的前提下，将两岸“政治冷、经济热”的局面维持下来，并以不断制造出的两岸适度紧张来维持其选举动员的热度与效度。利用这种两岸关系的二元格局，民进党不断营造“本土认同”的氛围，将台湾民众的地方认同上升到“国家认同”的高度，对中国认同进行全面清洗，并以此培植民众对中国大陆的仇视与误解，扩大“台独”生存的空间。民进党当局的这种措施，显然是在国际环境对其不利、两岸交流趋势不可阻挡的情况下，寻求“台独”理念、政策和“台独”势力生存发展的尝试。其基本途径就是：利用族群问题与“统独”问题，营造台湾岛内封闭的政治意识，扭曲政治认同，以撕裂台湾社会为代价，寻求政治利益。

大陆对台政策调整同样也是在国际格局变化特别是大国关系变化的结果。以江泽民为首的中央第三代领导集体的对台政策，在坚持一个中国原则、坚决反对“台独”分裂势力的前提下，对“和平统一、一国两制”的国家统一模式多有创新，使其更具灵活性；而以胡锦涛为核心的中央第四代领导集体的对台政策，则更强调“以人为本”，突出了依靠台湾人民反对“台独”势力的坚定信念。第四代中央领导集体在台海政策上对国家统一的路径创新尤其引人注目。诸如搭建了国共两党的政党交流平台、制定《反分裂国家法》开辟“以法制独”的新途径，都反映了党和政府在对台政策上的创新能力。就国际关系的影响而言，大陆对台政策的调整基于以下的基本判断：美国的台海政策是“不统不独”，而不是以前我们所认识的是要促使台湾永久独立；通过经济上的融合促

进两岸政治上的统一是可行的途径。从这个视角来看,和平统一路径的强化其实反映了中国的整体外交思考,也是中国如何处理发展中的对外关系之重要一环。正因为如此,祖国大陆的对台政策并没有太多强调统一的急迫性,指出“遏独”是当前最为紧迫的任务,从而将“反独”与促统的阶段性进行了合理的务实的划分,表现出很强的自信心。

进而言之,当前祖国大陆对台政策调整在很大程度上反映了国家在目前国际格局下中国各个战略目标的协调与平衡。国家统一问题、发展问题以及其他重要问题一起,构成了中国国家发展的总体目标体系。在这个目标体系中,国家统一问题在整个体系谱系中的位置是动态的,它与中国的发展战略、安全战略是一种互相影响的关系。换言之,国家统一问题在国家战略目标体系中的位置,主要决定于台海局势的发展及其对中国的现代化进程产生的扰动作用。解决台湾问题的根本原则,必须以中国的整体发展路径最优化和中华民族利益最大化为基本出发点。“和平统一、一国两制”的国家统一模式,以及祖国大陆对这一统一模式进行的理论内涵的阐发和制度创新,均是这种战略目标平衡的结果。归结起来,中国大陆对台政策的基本政策目标应该是:“以我为主,为我所用”这八字方针。通过发展国家综合国力,进一步提升中国在国际社会中的地位,以增加干涉成本的方法,迫使外国势力退出台海角力;依托现有平台,共创两岸双赢,突破两岸“政治冷、经济热”的局面,重启两岸接触、沟通、谈判,提高两岸政治交流的层级,有效化解台湾人民对祖国大陆的敌意和误解,增加做台湾人民工作的有效性;依托文化认同,强化中国认同。有效破解民进党当局的“文化台独”政策及“去中国化”政策,使中国认同重新成为主流认同,为和平统一构建认同基础,从根本上封杀“台独”势力生存发展的空间。

总之,大国关系的变动对两岸关系的影响是多方面的,中国统一问题要考虑的问题也同样是复杂而多角度的。中国只有在大国博弈中占据主动才能更好地解决台湾问题。由此而言,大国格局的变动既是挑战又是机遇。本课题的主要学术价值在于系统分析了台海问题和国家统一问题在中国整个发展战略中的坐标和具体位置,并系统分析了如何在发展中寻求各个战略目标的平衡,以及寻求在这个过程中实现利益最大化的有效途径。如何根据国际形势的变化,适度调整我们的对台政策,利用

大国格局变动中的两岸关系

当前国际形势发展的特点,使我们的对台政策更加卓有成效,进而推动国家统一进程加速发展,正是本课题研究与分析的最终归宿。

相应的,本研究的主要价值在于从宏观视角和国家发展整体性方向上重新审视国家统一问题。通过对影响台海局势发展走向各个因素的系统分析,找出决定台海局势走向的根源性因素,并对台海局势的深层结构进行了比较系统的解析。在此基础上,充分认识大国格局变动中国际安全观转变和国际力量重新组合的新变量,以便于我们驾驭矛盾和利用矛盾,化不利因素为有利因素,为实现我国的国家发展战略目标服务;积极因应台海形势的发展,加强对台工作,使本世纪头20年也能够成为解决台湾问题、实现国家完全统一的战略机遇期。

自《大国格局变动中的两岸关系》课题作为2005年度国家社科基金重点项目获得立项以来,来自北京联合大学台湾研究院、中国社科院台湾研究所、美国研究所的专家学者,经过两年多的通力合作、辛勤研究,交出了这部最终研究成果。

课题组成员及研究分工如下:徐博东:课题主持人,全书修改,统稿,序言;李振广:第一章第五节,第三章撰稿;陈星:第五章,第七章第一、二节撰稿;朱松岭:绪论,第七章第三节撰稿;郭艳:第二章撰稿;胡文生:第六章撰稿;刘红:第一章第一、二、三、四节撰稿;王建民:第四章撰稿;陶文钊:第二、三章修改。

在本课题的研究过程中,我院名誉院长唐树备、学术顾问李家泉教授对我们的研究给予了极大的关注和支持,我们的研究吸纳了台海两岸诸多专家学者宝贵意见和建议。在此,我代表课题组向众多关心支持本课题研究的专家学者和朋友们致以诚挚的感谢。

徐博东

2008年11月1日

目 录

序言	(1)
绪论	(1)
一、大国格局及其动态演变	(1)
二、两岸关系在大国格局中的战略价值	(7)
三、大国格局动态平衡背景下的战略选择	(11)
第一章 冷战中的大国格局与两岸关系	(15)
第一节 战后大国格局与两岸关系的形成	(15)
一、战后冷战格局和两岸关系的形成	(15)
二、新中国加入社会主义阵营	(17)
三、台湾当局得到美国的支持	(18)
第二节 大国格局的政治焦点与台湾当局的反共方针	(20)
一、反共是西方阵营的主要手段	(20)
二、反共成为台湾当局的基本路线	(21)
第三节 两大军事集团对抗下的两岸军事对峙	(24)
一、两大军事集团对抗是对峙的基本形式	(25)
二、以解决内战胜负问题为目标的军事较量	(27)
三、以“两岸同属一个中国”为目标的军事较量	(29)
第四节 大国格局早期调整对台湾问题的影响	(36)
一、联合国成为大国较量的主要舞台	(36)
二、剥夺新中国在联合国的合法席位	(37)
三、中美关系的改善对台湾问题的影响	(38)
四、中国在联合国的席位得到恢复	(42)
五、中美建交是大国格局早期调整的重要特征	(43)

大国格局变动中的两岸关系

第五节 20 世纪 80 年代美国的台海政策	(45)
一、美国调整台海政策的特点与意义	(45)
二、美国继续支持台湾, 干涉中国内政	(47)
第二章 冷战后大国格局的变动	(51)
第一节 两极格局的终结	(51)
一、苏联解体与两极格局的终结	(51)
二、两极格局的和平终结对新格局形成的影响	(54)
第二节 “一超多强” 大国格局的形成	(56)
一、冷战后 “一超多强” 格局的形成	(56)
二、冷战后大国格局的特征	(65)
第三节 美国的单边主义倾向及其对大国格局的影响	(68)
一、美国对外政策中的单边主义倾向	(68)
二、美国全球战略调整与大国格局的变动	(72)
三、大国格局变动下的美国亚太战略调整	(76)
第三章 冷战后中国统一的国际环境	(80)
第一节 美国因素与中国统一	(80)
一、美国是影响中国统一的主要外部因素	(80)
二、冷战结束以来美国的台海政策	(86)
三、中国的崛起与美国的台海政策走向	(96)
第二节 日本与日美同盟对中国统一的影响	(101)
一、日本因素与台湾问题	(101)
二、日美同盟对台湾问题的影响	(106)
第三节 中国崛起与中国统一的国际新环境	(110)
一、中国对外关系的新局面	(110)
二、中国的崛起改善了中国统一的国际环境	(115)
第四章 大国格局下海峡两岸在国际上的较量与斗争	(121)
第一节 海峡两岸在台湾加入联合国与邦交问题上 的较量	(121)
一、海峡两岸在台湾加入联合国问题上的斗争	(121)

二、海峡两岸在争取建立邦交问题上的斗争	(128)
第二节 海峡两岸在台湾参与国际组织问题上的较量	(138)
一、台湾参与政府间国际组织的进展与策略	(138)
二、台湾参与的三大政府间国际组织模式与两岸之间的 斗争	(140)
三、台湾参与非政府间国际组织现状与策略	(147)
四、台湾加入世界卫生组织问题与大国的较量	(150)
第三节 海峡两岸在国际经济领域竞争格局的变化	(154)
一、海峡两岸对外贸易发展及其国际地位的变化	(154)
二、海峡两岸对外投资能力与经济影响力的变化	(159)
三、海峡两岸在国际经济区域合作中的策略与较量	(162)
第五章 大国格局变动中的两岸博弈	(168)
第一节 大国格局的变化与大陆对台政策的调整	(168)
一、大国格局的变动与“一国两制”构想的形成 和提出	(168)
二、冷战结束后大陆对台政策的调整	(170)
三、统一路径的调整和“反独”力度的强化	(175)
第二节 大国格局的变动与台湾当局的策略选择	(180)
一、大陆政策：政治与经济分离，交往与对抗同步	(180)
二、构建美日台准同盟，增加与大陆抗衡的筹码	(189)
三、强化“本土认同”，厚植“台独”生存土壤	(195)
第六章 大国格局变动中的两岸关系展望	(199)
第一节 中美战略博弈与两岸关系的现实定位	(200)
一、亚太安全格局下的中美日三边关系	(200)
二、中美战略博弈与台湾问题	(201)
三、维持台湾现状的现实与前景	(206)
第二节 台湾政局发展对两岸关系的挑战	(207)
一、台湾政局发展与两岸关系的演进	(208)
二、选票极大化策略下的民进党大陆政策	(212)

大国格局变动中的两岸关系

三、国民党及马英九的大陆政策及其未来走向	(215)
第三节 大陆对台政策的调整与未来两岸关系展望	(219)
一、大陆对台政策调整的背景分析	(219)
二、为实现两岸关系和平发展而努力	(221)
三、“大选”后的两岸关系展望	(222)
第七章 台海局势发展与中国的国家统一战略	(224)
第一节 台海局势的演变趋势及其调控	(224)
一、大陆主导下的台海局势动态平衡系统	(224)
二、台海局势动态平衡的啮合规则与能量交换机制	(226)
三、台海局势动态平衡态势的基本特征	(229)
四、中国大陆主导下的台海局势动态平衡态势调控	(233)
第二节 祖国统一与中国国家战略的关系	(237)
一、相关概念的简单厘清	(237)
二、台湾问题与中国发展战略	(238)
三、台湾问题与中国的安全战略	(243)
第三节 台海局势变化与中国国家统一战略选择	(247)
一、“一中原则”及其政治意涵	(248)
二、中美力量对比变化与中国统一模式选择	(251)
三、战略目标平衡与统一路径的优化	(256)
四、“化独维和”，开创两岸关系和平发展新局面	(259)
参考书目	(263)

绪 论

台湾问题，也即台海两岸关系问题作为特殊的中国国内问题，其特殊性表现在以下两个方面：其一，它是上个世纪中国国内革命战争的遗留问题，从理论上讲它是内战的延续，是中国政府继承问题，属于中国国内政治范畴；其二，由于美国等国家的染指和干涉，它的发展与解决又不得不与个别国家发生联系。台海两岸关系经过近六十年的发展演变，其内涵日益丰富，性质日益复杂。两岸关系问题的产生、发展和解决都和国际格局尤其是大国格局密切相关。台海两岸关系问题日益成为本地区大国力量存在和角逐互动中一个不可忽视的战略环节。处理两岸关系、解决台湾问题，有必要在大国格局的动态利益平衡中把握问题的关键点。

一、大国格局及其动态演变

大国格局总的来说是一种关于世界权力分配的描述。在格局中充当主角的国家或国家集团被称为“极”。“极”，原本是自然科学中的一个概念，在地理和物理的电磁学中，同极必斥，但每极都是一个强大的磁场，吸引着游离于其周围的自由电子。虽然涉及到复杂人类活动的国际体系的运作与自然、生物系统之间的关系存在着重大差异，但是它们之间也有某种共同的东西。在国际关系中，具有强大实力的国家或国家集团在政治、经济、文化等诸多方面对相关国家产生强大的影响，从而形成各自的势力范围（不同时期的表现不同）。因此，“极”运用于国际政治指的是强大的力量中心，以界定国际系统的结构特征。尽管有学者批评“极”作为一个概念已无法表述新时代的国际政治，我们也承认这一概念确实有简化之嫌，但总的看来，它仍然是从宏观上把握国际政治总体态势的一个可用工具，因此被继续使用。

衡量一种大国格局是否形成以及呈现何种态势，主要以如下两个因

素作为标准:

其一,是相对稳定的力量配置。美国政治学家戴维·伊斯顿曾对政治下了一个精辟的定义:政治是“对一个社会的价值进行权威性的分配”。^①而在缺乏绝对权威的国际社会中,每个国家的行为都以追求国家利益为核心,因此无政府状况是国际关系的基本事实,理解国际政治必须从理解无政府状态这个事实开始。在国际体系中,只要彼此竞争的单元无法将无政府的国际政治舞台转变为类似国内社会的等级体制,国际政治的本质就始终没有变化。^②但是,这并不意味着国际社会无法形成某种秩序。汉斯·摩根索指出,“在主权国家组成的人类社会中,权力均衡是一个基本的稳定因素”。^③在相对无序的国际社会里,“结构是由结构之中的主要单位来限定的。国际结构随着诸强数目的重大变化而变化,把诸强和其他国家区别开来的依据是诸强所拥有的综合能力或实力”。^④由于各主要大国的利益有同有异,自然地会产生合作或冲突。各主要国家或国家集团依据实力对比或通过战争或通过制度安排对权力和利益予以分配,这一分配的结果便是一种格局的形成。有几个担当“支点”角色的国家或国家集团,就形成了几极格局。因此,大国格局既可以是“帝国治下的和平”,也可以是两极或多极均势等其他形态。

例如,一战后国际政治力量对比发生了重大变化:欧洲传统的强国英、法在战争中遭到削弱,德国成为战败国,与此同时,美国在战争中大发横财,由债务国变为债权国,日本在战争中增强了实力,社会主义苏联开始登上国际舞台。这些大国为重新瓜分世界和争夺世界霸权,根据各自的实力,在激烈斗争的同时相互妥协,逐步建立起“凡尔赛—华盛顿体系”,列强之间被打破了的均势格局得以重新建立起来。到了20世纪30年代,随着德、意、日等国经济军事实力的发展,各国间的力

① [美] 詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫著,邵文光译:《争论中国际关系理论》,北京:世界知识出版社,1987年版,第601页。

② 李义虎:《大国格局的定义前提及其本质特征》,载《河南社会科学》,2005年第2期,第1页。

③ [美] 汉斯·摩根索著,卢明华等译:《国际纵横策论》,上海:上海译文出版社,1995年版,第182页。

④ [美] 肯尼思·沃尔兹:《现实主义思想与新现实主义理论》,载袁明主编:《跨世纪的挑战——中国国际关系学科的发展》,重庆,重庆出版社,1992年版,第216页。

量平衡开始失衡，1937年德、意、日法西斯轴心集团的形成，标志着原有的均势被打破，最终导致二战的爆发以及战后两极格局的形成。

其二，是相对固定的战略关系。上述格局是动态利益平衡的体系，每次格局的形成，都是对利益的一次重新分配，而利益分配是以新的战略力量对比的变动为基础的。主要力量对本国国际地位的认识以及与他国之间的关系都会发生深刻变化，为了把格局结束时的优势或胜利成果固定下来，以及在未来更好地维护其国家利益，它们会基于其新的实力对比和国际地位，重新进行分化组合，建立起新的战略关系。一般而言，拥有相对优势的国家在战略结构的调整过程中通常处于主动地位，其他力量或不得不被动接受，或以联合行动的方式争取相对主动的地位。

例如，一战后的美国从实力来说，已具备主导国联的能力，但由于受西欧传统强国的抵制以及国内孤立主义思潮的影响，最终没有加入国联。尽管如此，在面临共同敌人——社会主义苏联威胁的情况下，美国与欧洲国家达成战略妥协，在某种意义上组建起一个松散的西方联盟，以对抗社会主义苏联，从而使一战后的大国格局呈现出鲜明的东西方对立的色彩。

总的来说，大国格局的划分以客观的物质力量对比为基本条件，在此基础上所做的主观战略选择只能起到辅助作用。历史上形成的各种格局，无论单极、多极都不具有维护世界和平的天然优越性，但一种格局一旦形成，都会保持一段时期的稳定，这主要是由于主角之间的力量对比和利益要求所致。随着实力和利益要求平衡被打破以及进一步扩大，大国格局势必面临转换，在激烈的战争或社会变革中，旧格局走向终结，新格局在新的平衡形成时逐渐成形。

二战结束，特别是冷战结束以后，世界格局尤其是大国格局发生了一定程度的变动，这一变动对世界政治经济有着重要的影响。从上述时期开始，世界上多数国家都充分享受到和平发展的利益，东亚地区走向全球化的趋势也进一步加强。东亚地区大规模区域性的整体发展与进步，对传统的世界政治和经济格局造成了极大的解构与重组的压力。同时，在世界的其他地方，国家与集团力量的消长也伴随着信息化、全球化而日渐明显。当今世界关乎国别政治经济和区域政治经济、关乎世界

大国格局变动中的两岸关系

繁荣与增长的诸领域在加速走向一体化。^① 世界经济一体化与区域经济集团相辅相成。应该说,与这两个问题相伴而生的,是世界进程的加速发展,其中最为突出的体现是组成世界政治经济基础的权力形式均处于扩散之中。^② 以前瞻的观点看,未来带动世界发展的引擎在亚太地区,而亚太的枢纽在东亚。谁掌握了东亚的主导权,谁就可能掌握战略天平上最重的砝码。

冷战后,出现了一个新旧秩序交替的战略空窗期。各大国都希望借此变动时期实现自己的战略利益,并以策略性利益选择为基础构建有利于自己的国际秩序。

“9·11”恐怖袭击事件对全球尤其是美国的安全观影响甚大,是当前世界格局变化的重要变量,它标志着国际战略格局尤其是大国格局的解构、重构步入了一个新的阶段。

首先,在这个新阶段中,世界格局没有发生实质性的变化,大国关系仍以合作为主,一超多强仍然是当前世界格局的基本特征。

其次,从“9·11”恐怖袭击事件到现在,美国的大国战略调整进入到“反恐”和“后反恐”时代。

第三,美国在大国互动关系中处于主导地位。其21世纪的战略目标是要以较低成本防止出现挑战其一超地位的大国和力量;美国紧迫的战略目标也很明确,这就是反恐防扩。所以,美国处理与其他大国关系主要是两手:既接触又遏制,既利用又控制,既借重又牵制,对中国尤其如此。

其四,在美国认为涉及核心国家利益的问题上,美国的一超地位很容易使其采取单边行动,伊拉克战争是突出的表现。单边和多边的斗争仍然是国际关系的主线之一。^③ 美国大国政策主要来自于米尔斯海默的进攻性现实主义理论,该理论将国际体系中常见的五个命题(无政府状态、大国军事进攻力、无法预测的他国意图、生存的首要目标、理论行

① Stanley Hoffmann, “Word Governance”, *Daedalus*, Winter 2003, pp. 27–35.

② Richard Haass, “Paradigm Lost,” *Foreign Affairs*, Vol 74, No. 1, Jan/Feb, 1995, pp. 43–58.

③ 参见秦亚青:《“9·11”以来的国际变局》,《现在国际关系》2006年第9期,第3页。